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# BEVEZETŐ

A 21. század már a kezdetén komoly kihívásokat intézett Európa és benne Magyarország és régiója számára különböző természeti és humán katasztrófák formájában. A világunk változik, és ez érezhető az életünk minden területén. A globalizáció korában egy távoli, lokális probléma rövid időn beül globálissá válhat.

Ahogy a világ, úgy a hadviselés is változik. A második világégés óta kontinensünkön a hagyományos háborúk száma elenyésző az előtte lévő időszakhoz képest. A technológiai fejlődés, a globalizáció ebben a változásban is tetten érhető. A tömegpusztító fegyverek nagyfokú elterjedésének köszönhetően, a nemzetállamok egyre kevésbe hajlandóak reguláris harcokba bocsátkozni egymással. Való igaz, hogy ezt a képet egy kissé árnyalja a 2022. január 24-én Ukrajna ellen indított orosz agresszió[[1]](#footnote-1), de ne felejtsük el, hogy a kétpólusú világ viszonylagos békéjét is a nukleáris fegyverek használatától való félelem garantálta. A rendszerváltás után számos ország, mint Oroszország is szívesen alkalmazott olyan hibrid módszereket szomszédjai fenyegetésére, mint a gazdasági, pszichológiai, politikai, diplomáciai, kulturális és vallási nyomásgyakorlás. Ezek a metódusok tipikusan a negyedik generációs hadviselésre jellemzők.

Magyarország biztonsága számára az elmúlt évtized közepe különleges évfordulóban volt gazdag, a 2014-es év reményre adhatott okot, hiszen eltelt 25 év a rendszerváltás óta, már 15 éve NATO tagállam és 10 éve EU tag lett. Mégis, ettől az évtől számoljuk a biztonsági környezetünk radikális megváltozását. Először a Krím félsziget elcsatolása, közben a közel-keleti káoszban a terrorista kvázi-állam, az ISIS felemelkedése, majd a 2015-ös migránsválság, végül változatos természeti csapások, mint az időjárás szélsőséges viselkedése vagy a koronavírus okozta pandémia jelentettek súlyos kihívást nemcsak hazánkra, hanem az egész régiónkra.

A konfliktusok mindig is meghatározták a társas kapcsolatokat, ezek sajnos az emberi együttélés velejárói. A modern államok megjelenésével sem változott meg ez a tendencia, amit nem tudtak egymás között békés úton eldönteni, ott a fegyveres megoldáshoz folyamodtak. Ezeket a folyamatokat később a nemzetközi jog próbálta szabályozni a hadijog (*ius ad bellum*) és a nemzetközi humanitárius jog (*ius in bello*) rendelkezéseivel. A múlt századig még elkülönült a harcban résztvevők és az azokból kimaradók csoportja, és a jog próbálta elérni a civilek minél nagyobb fokú védelmét. Mindez megváltozott a 20. század közepétől.

## 1.1 A PROBLÉMA TUDOMÁNYOS MEGFOGALMAZÁSA

*„A háború tehát az erőszak ténye, mellyel az ellenséget saját akaratunk teljesítésére kényszeríteni igyekszünk”[[2]](#footnote-2)-* amikor ezt az állítását Clausewitz megfogalmazta, valóban így is volt, de azóta sok minden változott. Manapság nincs szükség a klasszikus értelemben vett háborúkra ahhoz, hogy egy entitás érvényesítse az akaratát. A hibrid hadviselés számos olyan technikát biztosít a hadviselő fél számára, amellyel érvényesítheti akaratát. Elég a csak a társadalmi nyomásgyakorlásra gondolni. Napjainkban már nem érvényes, hogy ami nem béke, az háború, mivel e két állapot közötti határok szinte teljes mértékben elmosódtak. Rég nem áll fenn az ideális állapot, amikor a béke a teljes biztonságot is jelentette, mindez pedig a hibrid fenyegetésnek köszönhető. A béke *„azon túlmenően, miszerint a statikus állapotnak tartott biztonságot komplex rendszerként értelmezi, a biztonság meglétét az esetleges veszélyek leküzdésére való képességgel, az erre való felkészültséggel köti össze. Ezzel a biztonság nem egyszerűen állapot, hanem egy olyan cél, amelynek eléréséhez aktivitásra, cselekvésre van szükség.”[[3]](#footnote-3)*

A nemzetközi migráció, a népesség egy részének az államhatárok átlépésével járó helyváltoztatása globális folyamat. Mindezt kiválthatja egy terület túlnépesedése, az édesvíz hiánya, élelmiszer- és energiabiztonsági problémák, a mezőgazdasági termelésre alkalmas földterületek terméketlenné válása vagy fegyveres konfliktus. Mindezekre a hatásokra ráépülhet, és akár ártó szándékkal is kihasználhatja egy külföldi hatalom. A 2015-ben Törökország felől meginduló, főleg szír tömegek, majd a 2021-ben Belorusz irányából az Európai Unió területére bejutni próbáló, főleg irkai kurd migránsok hatalmas nyomás alá helyezték a schengeni határt védő államokat és azok intézményeit. Az útra kelőket valóban fenyegeti a hazájukban zajló háború, különböző politikai, etnikai és vallási üldözések, de mégis az a felvetésünk, hogy az említett tömegek nem csupán a fent említett okok miatt indultak el Európa felé. Ők egy nagyobb politikai játszma részei, sőt inkább elszenvedői.

A hibrid fenyegetések előre eltervezett, összehangolt, majd perecízen kivitelezett támadások a társadalom különböző szintjei ellen. Védekezni ellene közigazgatási módszerekkel csak úgy lehetséges, hogy összkormányzati szinten lép fel az állam a kihívások ellen. Dolgozatomban azt is vizsgálom, hogy a társadalmi ellenálló képesség fejlesztése mennyiben járul hozzá a fenyegetések kivédéséhez.

Disszertációmban, a kutatási probléma meghatározása után, összegyűjtöttem és feldolgoztam a releváns szakirodalmat, majd ezek egy részét önálló publikációkban is megjelentettem. Politológiai, jogi, majd biztonságpolitikai tanulmányimnak köszönhető alapismereteim nagyban hozzájárultak a témaválasztásomhoz.

Kutatási problémáim: az embernek fegyverként történő használata a hibrid hadviselésben, bővebben az egyén használata mint nyomásgyakorlási eszköz a nemzetközi politikában. Mindezek felvetik az emberi jogok kérdését, illetve, hogy a hibrid hadviselés alatt milyen jogot kell alkalmaznunk: a „new yorki” vagy a „hágai” jogot? Az emberi jogok nemzetközi védelmének rendszere, és különösen az Emberi Jogok Európai Egyezménye lesz a használandó vagy a különleges humanitárius jog? A negyedik generációs hadviselés során megszűnik a clausewitzi felosztás: katona, polgár, állam, így az alkalmazandó jog is külön vizsgálatot kíván.

## 1.2 A RELEVÁNS SZAKIRODALOM ÁTTEKINTÉSE

Dolgozatom elején a biztonság koncepciójának a feldolgozásánál a biztonságpolitikával foglalkozó hazai szakirodalmat tekintettem át.

A hibrid hadviselés fejezetének a megírásához a megkerülhetetlen hazai és nemzetközi teoretikusok munkáit dolgoztam fel, itt említeném Porkoláb Imre, Rácz András, Resperger István, William Nemeth, Frank G. Hoffman, Hal Brands, Janis Berzins, Charles Bartles és Valeriy Gerasimov nevét.

Értekezésemben áttekintettem azon nemzetközi szervezetek témába vágó dokumentumait, amelyeknek Magyarország tagja, ilyenek az ENSZ, a NATO és az EU releváns anyagait a hibrid hadviselés, a migráció és a reziliencia témakörében.

## 1.3 HIPOTÉZISEK

H1. Feltételezem, hogy a hibrid hadviselés nem egyszerű katonai probléma, ezért pusztán katonai eszközökkel nem elégséges fellépni a kihívás ellen, szükség van a közigazgatás eszközeire is.

H2. Feltételezem, hogy az egyén fegyverként használható hibrid hadviselés során.

H3. Feltételezem, hogy a migráció az államok által rossz szándékúan kihasználható vagy gerjeszthető.

H4. Feltételezem, hogy a migráció használata alkalmas hibrid hadviselési eszközként való felhasználásra.

H5. A hibrid hadviselés elleni védekezés társadalmi szinten a reziliencia növelése közigazgatási eszközök segítségével.

## 1.4 A KUTATÁSI CÉLOK

Értekezésemben a tömeges migráció által generált társadalmi nyomást kívántam megvizsgálni a hibrid hadviselés kritériumai szerint. Célom volt feldolgozni a tömegek 2015-ös, majd a 2021-es illegális útra kelésének okait és körülményeit. Bemutatva a hibrid hadviselés tulajdonságait és fajtáit, azt tanulmányoztam, hogy ezek a migrációs nyomások megfeleltek-e a negyedik generációs hadviselés kritériumainak. A kutatásom végén opciót kívántam felmutatni a modern hadviselés elleni védekezésre.

Dolgozatomban célom kutatni a nemzetközi biztonság és a modern hadviselés aktuális változásait, majd ezek fényében megvizsgálni az állam védekezési lehetőségeit. A globális biztonsági környezetben egy régió biztonságának a megvédése nemzetközi együttműködést feltételez az államok között. Ezek a kooperációk nem csak a katonai, hanem a közigazgatás területén is elengedhetetlenek. Az új típusú fenyegetések között is hangsúlyos szerepet kap a migráció, amely agressziót és radikalizmust jelenthet a célországok számára. A hibrid műveletek több szinten is zajlanak: a konfliktuszónában lévő lakosság körében, a hátország népességgének körében és a multinacionális közösségekben. Ezek a műveletek gondosan előkészített és a kormányzat által operatívan véghezvitt katonai, diplomáciai és gazdasági cselekedetek összességéből állnak, melyek előre meghatározott stratégiai célokat követnek. Az ilyen típusú kihívások új megközelítéseket várnak el az államigazgatástól. Az új biztonságpolitikai környezet nagyobb fokú együttműködésre készteti nemzeti szinten a belső szereplőket, nemzetközi szinten pedig az államokat és különböző szövetségi rendszereket vagy nemzetközi szervezeteket. Értekezésemben a reziliencia kérdéskörénél mindezt behatóbban vizsgálom.

A válságok korát éljük, természeti katasztrófákkal és pandémiával, de a hibrid konfliktusok is a jelentős fenyegetések közé tartoznak. Ezért a válságkezelés lehetséges módozatait is szükséges vizsgálnunk. Minden válsághelyzet nagysága szubjektív megítélés tárgya. De az tény, hogy minden krízis egy stimuláns is egyben, egy lehetőség, hogy az egyén vagy egy állam döntésével reagáljon rá. Ez a helyzet a nemzetközi migrációval is, amelynek két meghatározott, a közelmúltban lejátszódott esetét szeretném feldolgozni, és bemutatni, hogy milyen reakciókat váltott ez ki az országokból és a nemzetközi szervezetekből.

## 1.5 A KUTATÁSI MÓDSZEREK

Napjainkban a tudományos kutatásba kezdők azzal szembesülnek, hogy szinte végtelen mennyiségű információ áll a rendelkezésükre, a kihívást valójában az jelenti, hogyan válogassák ki ebből a számukra tudományosan relevánsakat, vagyis a megalapozott tudást. Jelen kutatásban lehetőséget kívánok kínálni a hibrid hadviselés különböző módjainak megismeréségez. Dolgozatommal a téma tudományos bemutatásán túl, a napjainkban zajló konfliktusok összefüggéseire kívánok rávilágítani. Mindehhez az episztemológia módszerét hívom segítségül, először bemutatva a használni kívánt módszertant, majd ismertetve az elméleti keretet a tudomány logikai aspektusain keresztül. Dolgozatom leíró jellegű, azt mutatom be, hogy milyen formákat ölthet a modern hadviselés, mindezt a megfigyelés módszerén keresztül.

Mivel a tudományban kétféle valóság létezik, a tapasztalati, amelyet közvetlenül, saját érzékeinken keresztül nyerünk, illetve a konszenzuális valóság, amely közvetett, és a többség egyetért vele. Ez utóbbi vagy örökség, vagy a szakértők által kialakított és általunk elfogadott valóság. A kutatásomban leírtak főleg a hadviselés konszenzuális mivoltát mutatják be, mivel tapasztalati úton vagy közvetlenül, szerencsére, ritkán találkozhatunk vele.

A hipotéziseim bizonyításához a deduktív, valamint az induktív logikai módszerek által meghatározott utakat kívánom bejárni. Dedukcióval indítom a dolgozatom, vagyis a kiinduló elképzelésemből, majd ezt a megfelelő szakirodalommal támasztom alá. Indukcióval pedig a disszertációm végén élnék, amikor a migránsválságokkal, vagyis az egyéneknek nyomásgyakorló eszközként történő használatával foglalkoznék. A kutatás szempontjából ez kardinális, mivel ebből vonom majd le a végső következtetéseket, és támasztom alá hipotézisem. Az elméleti háttér ismertetése után a bemutatott török és belorusz jogesetben szabályszerűségeket keresek, majd a kellő mennyiségű vizsgálat után felülvizsgálom a hipotézisemet.

Disszertációmban a következő lépéseket követtem: először kitűztem a kutatási célokat, a kutatás tudományos problémájának megállapítását, vagyis hogyan használható az egyén mint fegyver a hibrid hadviselés során. Ezután feltérképeztem a témára vonatkozó hazai és a külföldi szakirodalmat, kezdve a modern hadviselés történi áttekintésétől (az első generációtól az ötödikig), majd a hibrid hadviselés jellemzőin és az elmélet kritikáján keresztül a modern hadviselés elemeit kutattam, és a témába vágó (törökországi, belorusz) jogesetekkel fejeztem be. Kutatásomban arra is keresem a választ, hogyan lehet védekezni a hibrid hadviselés ellen társadalmi szinten. Megoldás lehet a társadalmi reziliencia növelése, ennek a témának is feldolgozom az itthoni és a külhoni szakirodalmát. A következő lépés a hipotézisek megfogalmazása volt, amit a konceptualizálás és az operacionalizálás követ. Az első fogalom a vizsgálandó egységek, fogalmak meghatározását, míg a második a hipotézist alátámasztó vagy elvetéséhez vezető kutatási módszerek kijelölését jelenti. Ez után tudom majd levonni a következtetéseim, és általánosításokat megfogalmazni.

Kutatási céljaim komplex egységet mutatnak, melyek elemei között szerepel a felderítés, a leírás és a magyarázat. Azért felderítő a kutatásom, mert egy még nem kutatott jelenség megismerésére irányul, vagyis az ember mint fegyver alkalmazására a hibrid konfliktusokban. A kutatásom leíró is, mert célom egy új jelenség bemutatása, tulajdonképpen tükörkép adása a megfigyelt eseményekről. Végezetül, kutatásom magyarázó is, ami a módszertant tekintve a kutatások legmagasabb lépcsőfoka, mivel feltárom az összefüggéseket a hibrid hadviselés és egyes migrációs hullámok között. A kutatási céljaim inkább kiegészítik, mint kizárják egymást, mivel a három szakasz logikusan következik egymásból. A vizsgálódás elején, a tájékozódó fázisban a felderítő módszerrel mértem fel a jogeseteket, majd döntöttem a használandó metódusokról. Ezután a leíró fázisban összegyűjtöttem a negyedik generációs hadviselésről található a tényeket, majd az összefüggések feltárásával zártam a munkám.

A szakirodalom feldolgozása elengedhetetlen a hipotézisek felállításához. Kardinális a szakértők véleménye a vizsgált területekről, mivel fontos tudni, hogy jelenleg mi a meghatározó irány a tudomány vizsgált területein. A releváns szakirodalom kiválasztásánál az volt a szempontom, hogy ugyanazokat a jelenségeket és kérdéseket vizsgálja, mint amit célul tűztem ki, pontosabban a modern hadviselés elemeit. Lényeges az is, hogy azonos elméleten alapuljon, mint a kutatásom, és hogy hasonló gyakorlatot elemezzen az általam kiválasztott migrációs hullámok kapcsán, végül, hogy az elmélet ugyanarra az empirikus igazolásra támaszkodjon. A téves hipotézisállításnak elkerülése végett is fontos, hogy megismerjük a korábbi kutatások eredményeit a vizsgált témakörben.

A szakirodalom feldolgozásánál elsődleges és másodlagos forrásokat használtam. Elsődleges információforrásaim voltak a jogszabályok, bizonyos eseményeket leíró hírügynökségi jelentések és egyéb olyan monográfiák vagy tanulmányok, amelyek a negyedik generációs hadviselést vizsgálják. Másodlagos információforrásaim segítségével szerettem volna egy átfogó képet alkotni a kutatási területemről, a szakterülethez kapcsolódó másodlagos dokumentumokon keresztül, mint például a kiválasztott jogeseteket feldolgozó tanulmányok.

A hipotéziseim megalkotásánál az induktív módszert alkalmaztam, mivel volt már tapasztalatom a biztonságpolitika területén, így, amikor olvastam a különböző migrációs válságokról, volt egy feltételezésem, hogy ezek az emberek nem teljesen önszántukból indultak el, hanem egy nagyobb geopolitikai játszmának az elszenvedői. Illetve volt olyan hipotézisem is, amelyet deduktívan határoztam meg, vagyis szakemberek és kutatók elemzéseit olvasva gondolkodtam el egy témán, ilyen volt a reziliencia mint védekezési lehetőség társadalmi szinten a hibrid fenyegetések ellen. Mind a két módon meghatározott hipotéziseim azt a feladatot látják el, hogy ne tévesszem szem elől a problémakört, ami a disszertációm lényegét képezi.

A dolgozatom elején megfogalmazott hipotézisek azt a funkciót töltik be, hogy fokozzák a kutatás objektivitását és irányt adjanak annak. Ugyancsak ezek határozzák meg a vizsgálódások legfőbb problémáit, és áttekintést nyújtanak a kutatási kérdések megközelítési módjáról, nem utolsó sorban egyszerűsítik az adatgyűjtést, mivel leszűkítik a vizsgálni kívánt információk körét. Ahhoz, hogy megfelelő tudományos szintű hipotéziseket fogalmazhassunk meg, arra is szükség van, hogy ezek hihetőek legyenek, valamilyen szinten magyarázzák és foglalják össze a vizsgált problémát. Mindenképpen fontos, hogy a hipotézisek megfogalmazása világos legyen, valamint hogy ezek bizonyíthatók vagy cáfolhatók legyenek. A felvetéseim a meglévő ismereteimet tükrözik, és ezt tömören fogalmazom meg úgy, hogy a kutatás végén választ kapjak a kiinduló problémákra.

Habár a dolgozat induktív gerincű, a migrációs nyomás hadviselési eszközként való használatának tanulmányozására hibrid, deduktív kutatási módszert is alkalmaztam a problémák gyökerei feltárása során. Ezek a technikák főleg a forráskutatások és elemzések, a kortárs szakirodalom áttekintése a negyedik generációs hadviselés tekintetében. Ez azért szükséges, hogy feltárjuk és áttekintsük a hazai és a nemzetközi tapasztalatokat. Munkám során, ahol elsődleges és másodlagos forrásokat használok, elengedhetetlen a forráskritika, amely során megállapíthatjuk, hogy hasznos-e a felkutatott adatmennyiségünk. A források értelmezését és elemzését különböző módszerekkel végzem: időrendi sorrendben leíró elemzést folytatok, bemutatom a modern hadviselést az 1648-as vesztfáliai békétől napjainkig. Majd értelmező elemzés keretében a hadviselés különböző fajtáit (hibrid, aszimmetrikus, proxy) vetem össze. Végül összehasonlító elemzéssel vizsgálom meg a térségünket érintő nagyobb menekültválságokat, a 2015-ös törökországit, valamint a 2021-es beloruszt.

A dokumentumelemzés módszerével minden olyan anyagot meg kívánok vizsgálni, amely valamilyen módon információt szolgáltat a kutatási témámhoz, ilyenek a különböző jogszabályok és jelentések, vagyis olyan hivatalos dokumentumok, amikhez nyilvánosan hozzá lehet férni. A tartalomelemzés módszerével megpróbálok a migrációs válságokat leíró szövegek mögé tekinteni, ezzel a technikával nyerve adatokat, hogy majd a kontextusokból tudjak érvényes következtetéseket levonni. A deduktív módszer alkalmazása során arra törekszem, hogy feldolgozzam a témám szempontjából releváns szakirodalmat, hogy azokból hasznos információhoz jussak a kutatáshoz. Ehhez volt a legmegfelelőbb út a tartalomelemzés, így kísérelve meg tudományosan feltárni a kimondatlan dolgokat.

Már a kutatási téma kijelölésénél és a kérdések megfogalmazásánál láttam, hogy milyen típusú módszert kell majd alkalmaznom. Majd ezután tervezetten gyűjtöttem az adatokat a hadviselési, migrációs, nemzetközi jogi és emberi jogi témakörökben, az innen nyert információkból próbáltam a felállított hipotéziseket bizonyítani. A kutatási probléma meghatározásánál pontosan be kellett azonosítani a kérdéseimet, és nyilvánvalóvá tenni a kutatói céljaimat. Egyes kérdések már valamilyen szinten a válaszokat is megadják, ilyen például az, hogy lehet-e az egyént mint fegyvert használni hadviselés során. A hasonló kérdések segítenek kijelölni a célokat a kutatásban és az azokhoz kapcsolódó forrásokat is. Tágabban véve, a kutatásom célja a társadalomra vonatkozó elméleti tudás előállítása, így az információgyűjtés az elvont ismeretek bővítését célozza az empíria segítségével.

Disszertációmban olyan kérdéseket fogalmaztam meg, amelyek több kutatási típushoz is tartoznak, mint a feltáró, összehasonlító, történeti és magyarázó kutatás:

* Mi a biztonság koncepciója? (Feltáró kutatás)
* Melyek a modern hadviselés fő jellemzői? (Feltáró kutatás)
* Milyen feltételek mellett jön létre az emberi jogok védelme hibrid hadviselés során? (Feltáró kutatás)
* Hogyan védhetők az emberi jogok békeidőben, és hogyan egy hadviselés alatt? (Összehasonlító kutatás)
* Hogyan használható a migrációs nyomás mint fegyver? (Összehasonlító kutatás)
* Milyen feltételek mellett lesz az egyénből fegyver? (Összehasonlító kutatás)
* Korábban mi jellemezte a háborúkat? (Történeti kutatás)
* Korábban hogyan védekeztek a hibrid hadviselés ellen? (Történeti kutatás)
* Milyen gyakran fordul elő az egyének fegyverként történő használata? (Történeti kutatás)
* Mi az oka a modernkori tömeges migrációnak? (Magyarázó kutatás)
* Mi a kapcsolat a migráció és a háborúk között? (Magyarázó kutatás)
* Milyen hatással jár a migrációs nyomás? (Magyarázó kutatás)
* Milyen következményekkel jár a migráció mint nyomásgyakorlási eszköz használata? (Magyarázó kutatás)

Ahhoz, hogy ezekre a kérdésekre tudományosan kielégítő válaszokat tudjak adni, elengedhetetlen a releváns szakirodalomban való jártasság. Ismernünk kell a már meglévő tudás legfőbb teoretikus és empirikus eredményeit, a téma körüli szakmai vitákat, kritikákat, valamint a téma nehézségeit és korlátait. Munkánk kezdetén elengedhetetlen megalkotni a konceptuális keretet, amin belül értelmezni tudjuk a kutatási problémákat, majd megválaszolni a hipotéziseinket is. A vizsgálat fontos kiindulópontja, hogy a meglévő ismereteink szerint nem tudunk választ adni a kutatási kérdéseinkre. Minden vizsgálatnak szüksége van egy elméleti keretre, mivel legalább egy elvnek vezérelnie kell minket a kutatás során. Kiindulópontként a már fellelhető elméleteket használhatjuk, amelyek támogatnak minket az elemzésünkben. A kutatási kérdéseink megfogalmazása során a meglévő ismereteinkre hagyatkozhatunk, melyek az alkalmazandó eszközök kiválasztásában is segítséget nyújtanak.

Az elméleteinkkel racionalizáljuk a gondolatainkat, majd módszeresen próbálunk meg magyarázatokat keresni a feltevéseinkre. Elméleteinket tudományos módon többféleképpen kategorizálhatjuk. Jellegük szerint lehetnek nagy és középszintű elméletek, valamint törvények. Jelen kutatásban középszintű vagyis meta-elméleteteket fogalmaztam meg, mivel ezeket jól lehet definiálni, és a részleteket bemutatni, majd empirikusan alátámasztani. Úgy tervezem, hogy a kutatásomban az elmélet jellege szerint mind a három: leíró, magyarázó és előrejelző tulajdonságát is használjam. Leíró, mert a modern hadviselést mutatja be. Magyarázó, mert a hibrid hadviselés és a migráció közötti összefüggéseket ismerteti. Végezetül előrejelző, mivel a migráció mint fegyver okait és jelenségeit vizsgálja. A konceptualizálás a vizsgálat fontos része az elméleti keret megfogalmazása mellett, mivel itt kerül sor a kutatásban használt fogalmi keretek megismertetésére. Ez azért lényeges, mert egyes fogalmak több jelentéssel is bírhatnak, így jutok majd el a kutatás indikátoraihoz.

Hipotéziseim felállításakor szem előtt tartom a disszertációban elvárt eredményeket úgy, hogy azok logikailag alátámaszthatók legyenek az empirikus kutatás során. A megfogalmazott feltételezéseim vezérvonalként szolgálnak a vizsgálatomban, amelyben végig a hazai és a külföldi szakirodalomra támaszkodom. Elméleteimmel új ismereteket és megközelítéseket próbálok adni a migráció témájához, esetleg megkérdőjelezni a korábbiakat. Elképzeléseimet próbálom egyértelműen megfogalmazni, és már ebben a fázisban konceptualizálom a használt fogalmakat. A tömörség fontos szempont a hipotézisek megfogalmazásánál, illetve az is, hogy a már meglévő ismereteink segítségével tudjuk majd empirikusan bizonyítani őket, minezt úgy, hogy új ismeretekhez vezessenek. A dolgozatom legelején meghatározom a vizsgálni kívánt problémát, majd a kutatási tervet. Ezekkel a lépésekkel a kutatási folyamat akadályait is szeretném azonosítani, hogy elkerülhessem a csapdákat, és végül a koherens munkát készítsek.

Dolgozatomban főleg a kvalitatív kutatási módszerekre támaszkodom, és így próbálom bizonyítani a hipotéziseimet. Ezekkel a módszerekkel a hibrid hadviselés minőségi megismerésére törekszem, majd a migrációs folyamatok részletes feltárása révén mutatok be pár példát. A kis minta alkalmazásával nem a reprezentativitás volt a célom. Munkám során főleg az induktív megközelítést találom hasznosnak, módszereim között szerepel a megfigyelés és az esettanulmány is. Azért nem a kvantitatív módszereket hívom segítségül, mivel a témám és kutatási kérdéseim mennyiségileg nem megfogalmazhatók, nem számszerűsíthetők. Való igaz, hogy a kvalitatív módszerek használatának is megvannak a hiányosságai és a korlátjai. Mivel kevés esetszámmal dolgozom, ezért általánosításra nincsen lehetőségem, de számomra nem is ez volt a cél. Kritikaként megfogalmazható, hogy a minőségi kutatás nem elfogulatlan, ezért nem is megbízható. Kijelentem, hogy a kutatásom során maximálisan törekszem a tudományos kutatói objektivitásra.

Végezetül, a vizsgálatomban a következő tervet kívánom követni: először is vázolom a kutatási problémát, majd a vizsgálatom célját határozom meg. Ezután következik a hipotéziseim megfogalmazása és a kutatás típusának a kiválasztása, végül a vizsgálati anyag meghatározása, majd a várható eredmények publikálása.

# BIZTONSÁGKONCEPCIÓ

Mottó: *„A biztonság elemi alapszükséglet,*

*mintegy ellenszolgáltatás azért, hogy a polgárok*

*a társadalomba történt belépésükkel az erőszakot,*

*amellyel igényük van a szabadságuk, egészségük*

*és tulajdonuk védelme érdekében, átruházzák az államra.”*

John Locke[[4]](#footnote-4)

Mielőtt rátérnénk a hibrid hadviselés vizsgálatára, először a biztonság kérdését járjuk körül, végeredményben ez a kiindulópontunk. Bármilyen típusú hadviselés kezdete egyúttal a biztonság eltűnését is jelenti. A biztonság kifejezés eredete a latin *sine cura,* vagyis azt jelenti, hogy *gond nélkül*. Tehát, a biztonságot egy fenyegetettség nélküli állapotként fogjuk fel. Az állam és az egyének védettsége a biztonságukhoz köthető. Történelmileg az egyének biztonságát ellenséges támadások vagy a természeti csapások fenyegették. Napjainkban azonban az emberi lét különböző területeit számos kihívás veszélyeztetheti.

De mit is takar a biztonság fogalma? A Hadtudományi Lexikon szerint *„a biztonság: az egyéneknek, csoportoknak, országoknak, régióknak, szövetségi rendszereknek a maguk reális képességein és más hatalmak, nemzetközi szervezetek hatékony garanciáin nyugvó olyan állapota, helyzete és annak tudati visszatükröződése, amelyben kizárható vagy megbízhatóan kezelhető az esetlegesen bekövetkező veszély, illetve adottak az ellene való eredményes védekezés feltételei.”[[5]](#footnote-5)* Sallai János és Ritecz György szerint a biztonság: „*háborúmentes állapot, azaz a dolgoknak, életviszonyoknak olyan rendje, állapota, mely lehetővé teszi egy adott ország, nemzet számára a békés alkotó munkát, a társadalmi, szellemi és anyagi fejlődést.”[[6]](#footnote-6)*

Az abszolút biztonság a valóságban nem létezik, mivel ezt az utópisztikus helyzetet nem lehet megteremteni. Azonban a relatív biztonság megvalósítható, amely olyan ideális körülmény, ami az egyén számára hosszú távon az egyetlen esély egy viszonylagos félelem nélküli léthez. A relatív biztonság olyan *„optimális állapot, amely egyrészt az államokon belül, másrészt az államok/államszövetségek között, illetve a globális méretekben összehangolt politikai, gazdasági, diplomáciai, nemzetbiztonsági, katonai, közigazgatási, rendészeti, humán és logisztikai tevékenységek, eljárások és eszközök összegzett vektoraként jön létre és gyakorol hatást az emberi beavatkozás következtében megbomlott természeti egyensúly helyreállítására, valamint az emberiség fennmaradására, életminőségére és permanens fejlődésére.”[[7]](#footnote-7)*

Napjaink hadviseléseinek egy részében a béke és háború közötti határ eltűnni látszik, valamint a nem fegyveres fenyegetések számának ugrásszerű megnövekedése és a technológia rohamos fejlődése nyújtotta újszerű kihívások miatt a biztonság koncepciója komplex értelmezést igényel. A biztonságpolitika - mint a második világháború után megjelenő új tudományág - kíván megoldásokat találni a biztonsági garanciák létrehozásához és fenntartásához. Amikor az egyes kockázati tényezőket kell felmérni, előre jelezni és összehasonlítani, amikor az erőforrásokat a biztonsági tényezők között kell felosztani, a biztonság fogalma ténylegesen a politika területére kerül. Ez a politika pedig nyilvánvalóan nem ágazati, hanem kormányzati, mivel a biztonságpolitikai alapelvek konvergálhatóságához általában politikai konszenzusra van szükség. A biztonságpolitika a nemzetközi kapcsolatai miatt a külügyi kormányzati szervekhez, a belső pedig a honvédelmi minisztériumok hatáskörébe került. A biztonságpolitika tárgya az állam, de mégis az egyének élete fontos eleme a biztonságnak, mindez meg is mutatkozik az Európai Unió témába vágó dokumentumaiban, amelyekben az állampolgár biztonsága elsőbbséget élvez. Az EU alkotmánytervezete,[[8]](#footnote-8) annak a szolidaritási záradéka egyértelművé teszi, hogy a biztonság megteremtésének fő tárgya az állampolgár. De a gazdaság, a létfontosságú szolgáltatások, az infrastruktúra, a természeti környezet, a kulturális értékek ugyancsak részei a biztonság tárgyának.

A biztonság tartalmának jellemzésére több módszer is a rendelkezésünkre áll: a de facto szemlélet szerint a biztonság olyan kockázatmentes helyzet, amely akkor áll fenn, amikor fenyegető tényezők nem várhatóak. A politikai, jogi, intézményes szemlélet szerint a biztonság a belső és a külső garanciák rendszere. A globalizált világban ez a megközelítés különösen igaz, a hibrid hadviselés veszélye a biztonság koncepcióját még komplexszebbé teszi. Jellegénél, illetve elterjedtségénél fogva globális biztonsági kihívásként jelentkezik az illegális migráció, amely egy puha, hosszú távú társadalmi válságjelenség, civilizációs fenyegetettség. A biztonságunkat fenyegető veszélyek mindig jelen vannak. Bizonyos veszélyforrások, azaz a természetiek és a környezetiek, folyamatosan fenyegetnek, míg a társadalmi jellegűek előre jelezhetők. Egyes veszélyek monitorizálhatók, ezek kezelése a közigazgatás feladata.

A biztonság értelmezése sokat változott a történelem folyamán. A 20. századi két világégés romboló hatással volt az egyén biztonságérzetére, és ezután még komplexebb jelenséggé vált, olyan tényezők által is befolyásolva, mint a környezeti katasztrófák és a globális terrorizmus veszélye. Napjainkban a biztonság nem statikus, hanem egy gyorsan változó állapot. A biztonságot komplex módon, több tényező együttes hatását figyelembe véve lehet értelmezni, vagyis az elfogadható életminőséget mint határok között változó helyzetet. Ennek az elméletnek a vizsgálata a biztonságpolitika feladata. A biztonságtudomány *„a legtágabb értelemben a nemzeti, a nemzetközi biztonságot befolyásoló kihívások, veszélyek és kockázatok megszüntetésére, a lehető legkisebb szintre mérséklésére hivatott nemzeti, szövetségi, regionális, nemzetközi szervezetek tevékenységének sikerét meghatározó elméleti tételeket és gyakorlati tapasztalatokat összefoglaló ismeretrendsze.”[[9]](#footnote-9)* A biztonság komplex fogalma, tágan értelmezve lehet: politikai, katonai, szociális, társadalmi, környezeti, nukleáris, energetikai, ökológiai, közlekedési, információ- és hírközlési, létbiztonság, technikai rendszerek biztonsága.[[10]](#footnote-10) Hatásköre szerint lehet a világ egészére vagy egy részére vagy csak az egyénre értelmezett biztonság. De a biztonság mértékének a megítélése egy szubjektív dolog, a biztonságérzet folyamatosan változó. A háború erőszakos cselekmények által keltett veszély. A hadviselés politikai, gazdasági, jogi, diplomáciai, tudományos eszközökkel és legvégsőbb esetben fegyveres küzdelemmel folyhat. Erre reakció lehet az emberek nagyszámú lakóhely- elhagyása, tömeges migráció. Vagyis egy válságos biztonsági helyzetből való meneküléssel más egyének számára okozhatnak biztonsági problémát.[[11]](#footnote-11)

A biztonság a nyugati civilizáció sarokköve, mivel biztonság nélkül nincs gazdasági jólét és modern államiság is nehezen képzelhető el nélküle. Ezért alapvető egy állam számra a biztonságra való törekvés, mivel ez a túlélés záloga is egyben. A globalitás is egy fontos szempont a biztonság kérdésköre kapcsán, hiszen a modern világunkban ezek a problémák túlmutathatnak a nemzetállami kereteken. Ilyen az energiaforrások beszerzésének szükséglete, az áruk és az eszmék szabad áramlása és a migráció is. *„Leegyszerűsítve, a globalitás abban fejeződik ki, hogy a világ bármely pontján bekövetkező jelentősebb gazdasági, politikai, eszmei, közrendet érintő változás, nagyobb katasztrófa hatásai mindinkább érződnek a világ többi részén is és egyre nehezebb ezen hatások negatív tényezőinek kivédése. ” -* fogalmazza meg Dr. Zsigovits László.*[[12]](#footnote-12)* Az emberiség történelmében folyamatosan változott a biztonság jelentése és tartalma, de az egyén mindig is a maximális biztonság elérésére törekedett, annak ellenére, hogy a tökéletes biztonságának ideális állapota elérhetetlen.

A biztonság témája több szempontból is megközelíthető. Számos szerző különböző történelmi vagy világnézeti szemszögből publikált a témában heves vitákat váltva ki a nemzetközi szakértői közösségen belül. A továbbiakban a legnagyobb biztonságelméletekről ejtenék pár szót: a realista, a liberális és a biztonság kritikai megközelítéséről. Ezek az elméletek olyan tudományos konstrukciók, melyek különböző csoportok biztonságának megteremtésével és megtartásának lehetőségeivel foglalkoznak. Egyik teória sem tekinthető tökéletes világmagyarázatnak, de egy politikai keretbe helyezik a biztonsági tanulmányok eszközrendszerét. Az alábbiakban bemutatott elméletek entitásai a nemzetek vagy államok és azt írják le, hogyan garantálható ezek biztonsága. Ezen a szinten a politikai akarat, végső soron a közigazgatás és a biztonság nem választható teljes mértékben szét. A biztonsági tanulmányok elterjedéséhez a második világháború utáni nukleáris fegyverek elszaporodásával járó félelem vezetett, így a teóriák főleg az elrettentésre fókuszáltak. A téma szakértői a következőképpen definiálták a biztonságot: *„gazdasági, kulturális és morális javak fenyegetettségének hiányát, és mint a félelem hiányát attól, hogy ezen értékek veszélynek lennének kitéve”[[13]](#footnote-13)* Más szerzők szerint *„a biztonság koncepcióját legalább öt szektorra kell felosztani: katonai, politikai, gazdasági, társadalmi és környezeti szektorokra.”[[14]](#footnote-14)* A lentebb ismertetett elméletek ezek alapján mutatják be a fenyegetettség- mentességet.

A biztonsági tanulmányokat, ahogy a nemzetközi kapcsolatok területét is, három fő elméleti irányzat határozza meg, ezek a realizmus, a liberalizmus és a szociális konstruktivizmus. A biztonság **realista** megközelítése egy általános irány, amelynek tömör összefoglalása a „3 S” értelmezés[[15]](#footnote-15):

* „*statism*”, ami szerint az állam a nemzetközi kapcsolatok főszereplője;
* „*survival*”, vagyis túlélés, mely szerint minden ország legalapvetőbb értéke a megmaradás;
* „*self-help*”, vagyis önsegély, ami az államok magatartása az anarchia állapotában.

Az anarchia fogalma arra utal, hogy nincs egy nemeztközi, államok feletti hatalom (például egy „világkormány”), ami megvédi őket, így az országoknak saját maguknak kell gondoskodniuk a biztonságukról. Tehát a realizmus az államok, de legfőképpen a nagyhatalmak magatartását vizsgálja a nemzetközi rendszerben, a teória szerint ezek az entitások a nemzeti érdekeiket tartják a szemeik előtt és ezek szerint cseleksznek. Az országok legfőbb célja a hatalmuk megőrzése és növelése, ez a központi eleme a realizmusnak, azonban a koncepció belátja, hogy az államok ezen magatartása vezet az anarchiához is. De ez csupán egy felsőbb nemzetközi hatalom hiányára utal, nem fejetlenségre. Az elmélet szerint az államok csak kényszerből működnek együtt, pont úgy, mint az emberek, akik nem bíznak egymásban. Ez a pesszimizmus a két világégés tapasztalataiban gyökerezik. Az önsegély fogalma is azt jelenti, hogy az államok a nemzeti érdekeiket mindenek fölé helyezik. Ez a világszemlélet nem tekinti jelentős szereplőknek a nemzetközi intézményeket, és a hatalmi egyensúly őreit is az államokban látja. Habár a saját érdekek követése konfliktusokat is szül, ami a nemzetközi hatalmi egyensúly felbomlásával fenyeget, de ezt a realizmus elmélete nem találja problémának, mivel az egyensúly visszaálltával béke és stabilitás következik. Sajnos az államoknak folyamatosan kell a háborúkra készülniük, ahhoz, hogy meg tudják őrizni a status quót, de ez önmagában is konfliktusokhoz vezethet. Azonban az atomfegyverek használatát nem tartja használhatónak a külpolitikai konfliktusokban, azok hatalmas pusztító ereje miatt.[[16]](#footnote-16)

Egy másik biztonsági elmélet, a **liberalizmus** szerint az egyénnek a szabadsága és a jogai a legfontosabbak értékek, de ugyancsak alapértéknek tekinti a demokráciát és a jó kormányzást is. Ezen világnézet szerint az államok mellett, fontos szerepet töltenek be nem állami szereplők (multinacionális vállaltok vagy NGO-k) is a nemzetközi rendszerben. A liberalizmus az állampolgárok jólétét a kereskedelemen keresztül tartja elérhetőnek, mivel, a realizmussal szemben, nem a katonai erőben, hanem a gazdaságpolitikában és a nemzetközi szervezetek és entitások kooperációjában látja a biztonság és stabilitás zálogát. A világnézet teoretikusai szerint a liberális államok egymással kitűnően működnek együtt, de a nem liberális államokkal bármikor háborúznának. A liberalizmus szerint a biztonság oszthatatlan, ezért egy agresszióra közös választ kell adniuk a nemzetközi szereplőknek, amelyek akár egy kollektív biztonsági rendszert irányítanak.[[17]](#footnote-17)

A biztonság **kritikai** megközelítése megkérdőjelezi a hagyományosnak számító realista és liberális iskolák tanait, mivel nem fogadja el az objektív valóság koncepcióját. A számszerűvé tehető és mérhető valóság, mint a gazdaság, népesség, katonai erő helyett a kritikai megközelítések az élet olyan megfoghatatlan kiterjedéseivel foglalkoznak, mint az ideológiák, eszmék, elvek és gondolkodásmódok. Az elmélet a biztonság témáját is szubjektív oldalról vizsgálja.[[18]](#footnote-18)

A fentebb bemutatott irányzatok között nincs minőségbeli különbség, úgy értve, hogy egyik sem jó vagy rossz, hiszen ezek az elméletek különböző világlátást tükröznek. Mindegyik modellnek vannak erősebb és gyengébb állításai, ezért a kutatónak óvatosan kell a nemzetközi biztonsági kérdéseket vizsgálnia, figyelmesen megválasztva a megfelelő elméleti keretet egy adott probléma megértésére. Napjaink gyorsan változó körülményire a biztonság percepciója is reagál, a folyamatos változás kihívások elé állítja egyéni és globális szinten is. A biztonsági kihívások számának növekedésével a közigazgatásnak is meg kell birkóznia, aminek eszköze a nemzeti és nemzetközi biztonság- és védelempolitika fejlesztése. Ezért elengedhetetlen a biztonság holisztikus értelmezése és a kihívások felismerése. Nemzetközi viszonyokban az érdekek és értékek ütközései elkerülhetetlenek, így a biztonságpolitikának preventívnek kell lennie. Sajnos, napjaink geopolitikai helyzetében sem elképzelhetetlen egy háború kitörése, így a biztonság olyan humanitárius elemei, mint az egyéneket érintő hibrid hadviselés és a migráció felértékelődnek.

A lakosság biztonságérzetének kielégítése az egyik legfontosabb elvárás az állammal szemben. Ezért a biztonság megteremtése és fenntartása a jó közigazgatás kiemelt célja. A biztonságra való törekvés természetesen kapcsolódik a kormányba vetett bizalom kérdéséhez, mint a társadalmi legitimáció alapvető mutatójához és annak mérhető dimenziójához. A biztonság és a társadalmi bizalom kérdései azonban túlmutatnak a politika klasszikus területein (katonai biztonság, közbiztonság, katasztrófavédelem, jogbiztonság), és egyre inkább érintik a közrend egyéb területeit, mint például a megélhetés, lakhatás és egy átlátható közigazgatás.

# AZ ERŐSZAK TILALMA

Mielőtt rátérnék a modern hadviselés témájára, jelen fejezetben fel kívánom dolgozni az erőszak nemzetközi tilalmának a témáját. Erőszak használatával konfliktusok kialakulásakor találkozhatunk, ehhez nagyban hozzájárulhatnak a következő tényezők:

* *„az állami intézmények képességei, működési jellemzői;*
* *az etnikai és vallási szembenállás mértéke; a demokratikus berendezkedés stabilitása;*
* *a gazdasági növekedés mértéke;*
* *a gazdasági függések mértéke;*
* *a nemzetközi intézmények képességei;*
* *a nemzetközi normák érvényesülésének mértéke;*
* *a halálos technológiák, eszközök hozzáférhetőségének mértéke;*
* *a népességnövekedésből eredő erőforrás-szűkösség mértéke;*
* *a stabilizáló hatású regionális hatalmi hegemónia mértéke;*
* *a területi viták mértéke”*[[19]](#footnote-19)

Ha már a konfliktusok kialakulását nem is lehet megakadályozni, az erőszak használatát jogi úton üldözni kell, ezért született meg az erőszak nemzetközi tilalma. Mindez azokra a jogi és erkölcsi elvekre utal, amelyek tiltják az erőszak alkalmazását, különösen a nemzetközi kapcsolatokban. Ez a tilalom a különböző nemzetközi jogszabályokban, többek között az Egyesült Nemzetek Alapokmányában, a genfi és a hágai egyezményekben is tükröződik.

Az 1899-ben és 1907-ben elfogadott hágai egyezmények[[20]](#footnote-20) tiltják bizonyos típusú fegyverek és hadviselési módszerek használatát, és szabályokat állapítanak meg a hadviselésre vonatkozóan. Az 1945-ben elfogadott Egyesült Nemzetek Alapokmánya[[21]](#footnote-21) tiltja az erőszak alkalmazását a nemzetközi kapcsolatokban, kivéve az önvédelmet és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által engedélyezett intézkedéseket. Ezt az elvet *az erő alkalmazására vonatkozó tilalom*nak vagy *erőszakmentesség* elvének nevezik. Az 1949-ben elfogadott genfi egyezmények[[22]](#footnote-22) humanitárius védelmet biztosítanak a fegyveres konfliktusokban részt vevő egyének számára, beleértve a fegyverek és a hadviselés bizonyos típusainak és módszereinek tilalmát. E jogilag kötelező erejű eszközökön kívül, más erkölcsi és etikai elvek is tiltják az erőszak alkalmazását, mint például az *igazságos háború* elve, amely szerint az erőszak alkalmazását azokra a helyzetekre kell korlátozni, amelyekben az az ártatlan életek védelme érdekében szükséges, és amelyekben ésszerű esély van a sikerre.

Az erőszak tilalmának elvét a 20. század legfontosabb nemzetközi jogi elvének tekinthetjük, amivel felváltotta a több ezer éves „*királyok végső érve*” (*ultima ratio regum*) szemléletet. Az emberiségnek egészen a második világháború lezárásáig kellett várnia ahhoz, hogy a történelem során először, egy nemzetközileg elfogadott jogszabály szülessék, amely kötelezi az aláírókat a fegyveres erőszak alkalmazásának mellőzésére. Így kapta meg az ENSZ Biztonsági Tanács az erőszak fölötti monopóliumot, mivel az önvédelem joga mellet, ez képez kivételt az Alapokmány 39. és 51. cikkeivel összhangban, és a BT döntései alapján alkalmazott fegyveres erőszak minden esetben megelőzi az önvédelemhez való jogot. Az Alapokmány 2. cikk (4) bekezdése szerint: *„A szervezet összes tagjainak nemzetközi érintkezéseik során más Állam területi épsége, vagy politikai függetlensége ellen irányuló vagy az Egyesült Nemzetek céljaival össze nem férő bármely más módon nyilvánuló erőszakkal való fenyegetéstől vagy erőszak alkalmazásától tartózkodniuk kell.”[[23]](#footnote-23)*

Az idézett jogszabály- részlet orvosolni próbálja a 20. században született hasonló tárgyú egyezmények hiányosságait. Megfigyelhető, hogy a szöveg nem tartalmazza a háború kifejezést, hanem az *erőszakkal való fenyegetésről és annak alkalmazásáról* szól. Ennek célja az volt a megszövegezők részéről, hogy a háborúnak nem minősülő konfliktusokkal ne lehessen kikerülni a tilalmat. Ez az Alapokmány egyik sarokköve, amely már jus cogens, vagyis a nemzetközi szokásjog része.

Megfigyelhető, hogy a Charta 2. cikk (4) bekezdése államokra vonatkozik, tehát rájuk vonatkozik a tilalom tárgya, ahogy az ENSZ tagjai is csak államok lehetnek. Eszerint erőszaknak minősül *„más Állam területi épsége, vagy politikai függetlensége ellen irányuló vagy az Egyesült Nemzetek céljaival össze nem férő bármely más módon nyilvánuló”* támadás vagy fenyegetés. *„A Nemzetközi Bíróság az erőszak fogalmának tisztázása során azt is kifejtette, hogy szemben az irreguláris (ellenzéki) erők finanszírozásával, mely csupán a más államok belügyeibe történő beavatkozás tilalmát sérti, az ilyen csoportok felfegyverzése és kiképzése már sérti a 2. cikk (4) bekezdését.”[[24]](#footnote-24)* Ebből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy ha egy állam más állam területére embercsoportokat kényszerít, az az ENSZ Alapokmánya szerint kimeríti az erőszak fogalmát, vagyis beesik a tilalom alá.

Észrevehetjük azonban, hogy az erőszak tiltásának az ENSZ Alapokmányába és a nemzetközi jog általános szabályaiba foglalásától még nem tűnt el az államok közötti erőszak alkalmazása a nemzetközi kapcsolatokból, annyit viszont elért a nemzetközi közösség, hogy körültekintőbben járnak el az államok mind az erőszak technikájának használatával, mind annak a fórum előtti megindoklása terén.

A hibrid hadviselés az ENSZ Alapokmánya tekintetében további emberi jogi kérdéseket vet fel. Az elmúlt szinte nyolcvan évben megannyi tudományos vita taglalta, hogy az *„erőszak fogalma csak a fegyveres erőszakra korlátozható-e, vagy minden más megnyilvánulási formára is. (Gazdasági, pénzügyi és egyéb rendszabályok és eszközök igénybevétele.) A vita nem dőlt el. Sokan vallják a fogalom fegyveres erőszakra való leszűkítésének előnyeit. Ugyanakkor az is kétségtelen, hogy amikor az ENSZ Alapokmány 39. cikke külön említi a támadó cselekmény, azaz az agresszió fennforgását, valamint amikor az <egyéni, vagy kollektív önvédelem természetes jogáról> van szó az 51. cikkben, ezt a fegyveres támadás fennforgásával indokolja. Ezt számosan úgy értékelik, hogy ha a 2. cikk 4. pontja csak a fegyveres erőszakra korlátozódnék, akkor nem volna szükség a 39. és az 51. cikkben külön kiemelni a fegyveres támadást mint előfeltételt a Biztonsági Tanács fellépéséhez vagy az önvédelem alkalmazásához.”[[25]](#footnote-25)*

Az Alapokmány megírása óta nem módosult, holott a világ lényegesen megváltozott, így az erőszak elleni tilalmat is érdemes napjaink realitásához igazítani. A technikai fejlődésnek köszönhetően a hagyományos háborúk háttérbe szorultak, helyüket a modern hadviselési műveletek váltották fel. *„A különböző esetek konkrét körülményeinek minden különbözősége ellenére egy vezérmotívum lényegében állandó: az erőszakot alkalmazó vagy ezzel fenyegető állam a nemzetközi jog alapján törekszik cselekvését legitimálni. Ezen egyoldalú minősítés azonban a nemzetközi közösség <ítélőszéke> elé kerülhet: általában az ENSZ Biztonsági Tanácsa, esetleg a Közgyűlés a konkrét ügyet megvizsgálja, amelynek eredményeként különböző tartalmú határozatok születhetnek, vagy ezek hiányában – vétó vagy más ok miatt – az államok képviselői fejtik ki jegyzőkönyvekben rögzített álláspontjukat.”[[26]](#footnote-26)* Tehát a hibrid hadviselés vagy új technikák használatával sem szabadul meg egy állam sem az erőszak alkalmazása tiltásának nemzetközi hatálya alól.

# A HIBRID HADVISELÉS

## 4.1 Bevezető

A háború mint akaratérvényesítési módszer az emberiséggel egyidős. Carl von Clausewitz katonai teoretikus a politikát nevezi meg, mint a háború legfontosabb determináló motívuma. „A háborúról című művében a politika végig hangsúlyos szerepet játszik, irányításával a háború a politikai akarat megvalósításának legfontosabb eszközévé válik: a politika tehát kijelöli a célt, amelyet a háborúval mint eszközzel kíván elérni, <egyszóval a hadművészet a maga legmagasabb álláspontján politikává válik, de természetesen olyanná, amely mindenféle jegyzékek készítése helyett csatákkal szolgál.>”[[27]](#footnote-27)

Az ókortól kezdődően a nyers erő és a leleményesség használata a hadviselésben mint megközelítési módok inkább kiegészítőek voltak. A 20. századik változatlan maradt a tömeghadseregekre építő gondolkodásmód, amely komoly problémákkal találta magát szembe, amikor irreguláris hadviselő felekkel ütközött meg. *„A háborúban, illetve bármilyen más katonai konfliktusban azonos vagy különböző hadikultúrák csaphatnak össze. A hadikultúra a hadviselést érintő szellemi és anyagi értékek összessége; célja az ellenség összetartó erőinek felbomlasztása, illetve a saját csapatok összetartó erőinek megőrzése. (…) A katonai gondolkodásmód sok tekintetben komoly hatást gyakorol a gazdasági döntésekre. A hadikultúra szerves része az adott nemzet – vagy nemzeti kisebbség, esetleg civilizáció – kultúrájának, s tükrözi annak történelmi tapasztalatait és nézeteit a háború megvívásának általános módjáról.”[[28]](#footnote-28)* A hibrid hadviselés is az irreguláris hadi kultúrkörbe tartozik, mivel az elhúzódó, rejtett és kiszámíthatatlan konfliktusokra építi taktikáját. A közelmúlt katonai eseményeinek döntő többsége nem szimmetrikus összecsapás volt, sőt a második világháború óta lezajlott fegyveres konfliktusok háromnegyede az aszimmetrikus kategóriába sorolható, s ezen összecsapások több áldozatot követeltek, mint a szimmetrikusak. Az aszimmetrikus konfliktusokra és a hibrid hadviselésre is igaz a clausewitzi axióma, miszerint a háború a politika folytatása más eszközökkel.

## 4.2 Definíciós kísérletek

A *hibrid hadviselés* kifejezést először William J. Nemeth amerikai őrnagy használta[[29]](#footnote-29) először, és a katonai erő és a nem katonai eszközök integrált alkalmazását értette alatta. Mindez nem újdonság, hiszen a gazdasági nyomásgyakorlás, a megtévesztés, a propaganda, a bomlasztás, a szabotázs mindig is a hadviselés részei voltak. *„Új jelenség viszont, hogy a technológiai fejlődés és a globális összekötöttség lehetővé teszik a gyors helyzetelemzést, a közel valós idejű helyzetfelismerést, az azonnali kommunikációt, az eszközök közvetlen irányítását, az azonosított kritikus gyengeségek nagyon pontos támadását, a műveletek feszes szinkronizálását, valamint a hatékony és széles körű stratégiai kommunikációt – amelynek fontos eleme az aktív szerep tagadása. A ma alkalmazott döntéshozatali és válságreagálási rendszerek nagy része nem képes lépést tartani a váratlan eseményekkel, és nem képes hatékonyan válaszolni azokra.”[[30]](#footnote-30)*

Nemeth szerint a hibrid hadviselés egy olyan stratégiai módszer, amelyben a katonai és a nem katonai erőforrásokat kombinálják, hogy elérjék a politikai és a katonai célokat. Ez a hadviselési forma azt jelenti, hogy az ellenség elleni támadás nem csak a hagyományos katonai erők bevetését jelenti, hanem kiterjed a kibertérre, a propaganda terjesztésére, az információs hadviselésre, a gazdasági intézkedésekre és az influenzakampányokra is. A hibrid hadviselés gyakran azért hatékony, mert az ellenség nem számít a nem katonai területekre irányuló támadásokra, és nem készül fel ezekre a támadásokra, ami a védelem gyengeségéhez vezethet. William Nemeth tanulmányában a két csecsen háború sajátos hadviselését vizsgálta meg. *„Nemeth arra a következtetésre jutott, hogy az archaikus csecsen társadalmi berendezkedés egy olyan harcmodort hívott életre, melyben keveredett egymással a modern hadviselés a modern államiság előtti erőszakformákkal. Más szavakkal: a csecsen harcosok szovjet katonai múltja biztosította, hogy azok fegyelmezettek és katonailag jól felkészültek voltak, miközben harcászati és hadműveleti gondolkodásukat nem korlátozta a szovjet katonai doktrína.”[[31]](#footnote-31)*

Frank G. Hoffmann amerikai hadtörténész és stratégiai elemző szerint *„a hibrid fenyegetések a hadviselés számos formáját magukban foglalják, beleértve a konvencionális képességeket, irreguláris harceljárásokat és képződményeket, valamint a válogatás nélküli erőszakot alkalmazó terrorista akciókat és bűnözői tevékenységeket. Hibrid háborúkat egyaránt folytathatnak állami és a legkülönfélébb nem állami szereplők. Az egymástól elszigetelten működő egységek, vagy akár ugyanaz a csoport is folytattathat „multimodális” tevékenységeket, de ezek általános, műveleti, valamint harcászati irányítása és koordinálása a fő hadszíntéren megy végbe, annak érdekében, hogy a szinergikus hatások bekövetkezzenek a konfliktusok pszichológiai és fizikai dimenzióiban. Ezen hatások a háború valamennyi szintjén jelentkezhetnek.”[[32]](#footnote-32)*

Hoffman szerint a hibrid hadviselés olyan harci műveletek összessége, amelyek ötvözik a hagyományos katonai erők, a gerilla- és a terrorista csoportok, valamint a kibertámadások és a propaganda használatának elemeit. A hibrid hadviselésben a harc az információs térben is zajlik, és az ellenfél hálózatainak gyengítésére, a kritikus infrastruktúrák károsítására, valamint a lakosság megtévesztésére és demoralizálására is törekednek. A hibrid hadviselés célja az ellenfél gyengítése és destabilizálása, anélkül, hogy nyíltan hadat üzennének neki, vagy nagy létszámú katonai erőt vetnének be. Ennek az a célja, hogy az ellenfél elbizonytalanodjon, elveszítse az irányítást, és az instabilitás által kedvezőbb helyzetbe kerüljön a támadó fél. A hibrid hadviselés kihívást jelent az érintett országoknak, mivel a hagyományos hadviselésre készített hadseregek nehézkesen tudnak alkalmazkodni az ilyen ellenséges cselekményekhez. Ennek eredményeként a hibrid hadviselés egyre fontosabbá válik a modern konfliktusokban, és az érintett országoknak fokozott figyelmet kell fordítaniuk az ilyen típusú fenyegetések elleni védelemre és megelőzésre.

Hal Brands egy amerikai történész és stratégiai elemző, aki a hadviselés és a nemzetbiztonság területén kutat és publikál. Szerinte a hibrid hadviselés egy olyan stratégia, amely a hagyományos és nem hagyományos eszközök kombinációját alkalmazza a cél elérése érdekében. Ez a stratégia különböző technikákat foglal magában, mint például a propaganda, a dezinformáció, a kiberháború, a gerilla támadások, a terrorista tevékenység, az ellenzék támogatása, az államok destabilizálása, a politikai befolyásolás és a gazdasági nyomásgyakorlás. A hibrid hadviselés célja az ellenfél gyengítése, destabilizálása, szétszórása és elválasztása a belső támogatásától. Brands szerint a hibrid hadviselés a modern konfliktusok alapvető jellemzője, amely egyre gyakoribbá válik a nemzetközi politikában. A hagyományos hadviselés mellett a hibrid hadviselésnek is fontos szerepe van az államok és nem állami szereplők közötti konfliktusokban.[[33]](#footnote-33)

Aurel Sari angol nemzetközi jogász véleménye szerint a jog a hibrid hadviselés szerves és kritikus elemét képezi. A jog határozza meg, hogy miként képzeljük el és hogyan vívjuk a háborút. A háború és a béke, valamint a megengedett és a nem megengedett erőhasználat közötti határvonal meghúzásával a hadviselést szabályozó nemzetközi jogi keret stabilizálja a hadviselő felek kölcsönös elvárásait a harctéren való jövőbeli viselkedésüket illetően. A hibrid ellenfelek kihasználják a jognak ezt a stabilizáló funkcióját, hogy katonai előnyre tegyenek szert ellenfeleikkel szemben. Ezt úgy teszik, hogy nem teljesítik a vonatkozó normatív elvárásokat, számos eszközt alkalmaznak, beleértve az alkalmazandó szabályok be nem tartását, a jogi küszöbök instrumentalizálását, és kihasználják a nemzetközi jogrend strukturális gyengeségeit, miközben számítanak arra, hogy ellenfeleik továbbra is ragaszkodnak ezekhez az elvárásokhoz. A hibrid ellenfelek általános célja egy olyan aszimmetrikus jogi környezet létrehozása és fenntartása, amely kedvez a saját műveleteiknek és hátrányos az ellenfeleik számára. Ez két fő kihívást jelent, egy konkrét és egy rendszerszintű kihívást. A jog a hadviselés egyik területe. A hibrid fenyegetésekkel szembesülő nemzeteknek ezért fel kell készülniük e terület megtámadására, és meg kell erősíteniük az ehhez szükséges nemzeti és kollektív eszközeiket. Ugyanakkor a jog instrumentalizálása mélyreható kihívások elé állítja a második világháború utáni nemzetközi jogrendet. Az e rend iránt elkötelezett nemzetek nem engedhetik meg maguknak, hogy a hibrid fenyegetésekre ugyanazokkal az eszközökkel és módszerekkel válaszoljanak, mint hibrid ellenfeleik, anélkül, hogy hozzájárulnának annak bomlásához.[[34]](#footnote-34)

John J. McCuen a vietnámi, az afganisztáni és az iraki háború tanulságaiból azt a következtetést vonta le, hogy *„az Amerikai Egyesült Államoknak nem elég pusztán a fizikai hadszíntéren győzelmet aratnia; a mentális dimenzióban is meg kell nyernie a háborút. Ehhez pedig szükség van az ellenség lakosságának meggyőzésére, valamint a saját népesség támogatásának megnyerésére és megtartására egyaránt.”[[35]](#footnote-35)*

A hazai teoretikusok közül Resperger István, az orosz példák látva, úgy fogalmazott, hogy a *„hibrid hadviselés a hagyományos reguláris (lineáris, konvencionális) és az irreguláris (nem lineáris, nem konvencionális) hadviselés puha, közepes és kemény- módszereinek, eljárásainak rugalmas alkalmazása abból a célból, hogy az ellenség államát, fegyveres erőit működésképtelenné, védtelenné́ tegyük és akaratunkat rákényszeríthessük, legfőképpen azzal a stratégiai céllal, hogy az erőszak szintje a konfliktus folyamán ne haladja meg a háborús szintet.”[[36]](#footnote-36)*

Porkoláb Imre szerint a hibrid hadviselés a nagyarányú koordináció miatt meglehetősen gyorsan játszódik le, ezáltal különbözik az eddigi irreguláris hadviseléstől. *„Az irreguláris hadviselés egyik legfontosabb elemét, a lakosságközpontú megközelítést kihasználva a múltban az irreguláris forma számára csak egy elhúzódó, hosszas küzdelem eredményeképpen nyílt esély arra, hogy sikert érjen el. Ennek oka, hogy az irreguláris hadviselést vívó fél erőforrás-hátrányban volt és ezt a hátrányát (a lakosság támogatásával) csak hosszú idő alatt volt képes ledolgozni. A hibrid hadviselési forma eredményeképpen megfigyelhető azonban, hogy amikor a hagyományos és irreguláris formák egymással egy időben, közös cél érdekében, összehangoltan kerülnek alkalmazásra, ez a folyamat drasztikusan lerövidült.”[[37]](#footnote-37)*

Nehéz általánosan elfogadott meghatározást találni a hibrid hadviselés fogalmának. A NATO 2014-es walesi csúcstalálkozójának zárónyilatkozata[[38]](#footnote-38) foglalkozik a hibrid fenyegetés jelenségével, mint nyílt és fedett katonai, félkatonai és nem katonai eszközök és eljárások alkalmazásával egy terv mentén. 2015-ben a NATO Parlamenti Közgyűlés Védelmi és Biztonsági Bizottsága úgy ragadta meg a hibrid hadviselés lényegét, mint az aszimmetrikus eljárások alkalmazásával való támadást, és nem katonai eszközökkel (pl. politikai, információs és gazdasági megfélemlítéssel, illetve manipulációval) való operálást, az ellenfél gyengeségeinek felderítése és kihasználása érdekében. Az eljárások mindig az aktuális helyzethez igazodnak, és a katonai elemek hagyományos módszerekkel egészülnek ki.[[39]](#footnote-39)

Az Európai Unió definíciója ennél átfogóbb: *„kényszerítő és felforgató tevékenységek, valamint hagyományos és nem hagyományos módszerek (például katonai, diplomáciai, gazdasági, technológiai) egyvelege, amelyeket állami vagy nem állami szereplők összehangolt módon használhatnak fel bizonyos célok elérése érdekében úgy, hogy eközben a hivatalosan deklarált hadviselés szintje alatt maradnak. A hangsúly általában a célállam sebezhető pontjainak kihasználásán, valamint egy olyan, nem egyértelmű helyzet megteremtésén van, aminek célja a döntéshozatali folyamatok hátráltatása. A hibrid fenyegetések eszközei lehetnek erőteljes félretájékoztatási kampányok is, amelyek során a szociális médiát használják fel a politikai narratíva befolyásolása vagy közvetítő szereplők radikalizálása, toborzása és irányítása céljából.”[[40]](#footnote-40)*

Kiss Álmos Péter szerint ezek a meghatározások *„és valamennyi hasonló kísérlet önkorlátozóak, mert egy kialakulóban lévő hadviselési forma jellemzőinek rövid, de pontos, taxatív megfogalmazására törekszenek. A hibrid hadviselés a műveleti környezethez kaméleonként alkalmazkodó, jellemző vonásaiban mindig újat mutató jelenség, rendkívül komplex kihívás. Tekinthetjük egy új stratégiai modellnek, amelyet fontosabb tanulmányozni, elemezni, leírni és megérteni, semmint pontos meghatározására törekedni.”[[41]](#footnote-41)*

A hibrid hadviselésben alkalmazott eljárások ugyan nem rendelkeznek újdonsággal, de kombinált használatuk megnöveli azok hatékonyságát. Ezek olyan komplex fenyegetéseket eredményeznek kiegészítik a konvencionális katonai erőt. A hibrid háborúk résztvevői a 21. század technológiáit ötvözik a hagyományos hadviselés jellegzetességeivel, megvalósítva annak korlátlan formáját. A modern konfliktusok pszichológiai vetülete is döntő jelentőségű napjainkban, amely könnyen befolyásolható a kibertér és a globális média megjelenésével. Vagyis az ellenfelek felhasználják a modern technológia által nyújtott lehetőségeket, kiterjesztve műveleteiket a kibertérre és a társadalmi érintkezés más formáira egyaránt. Az információ és információs technikák használata felhasználása mint fegyver is ide értendő, céljaik elérése érdekében. Kijelenthető, hogy a hadviselés a technológiai fejlődés és globalizáció hatására új tartományokkal bővült, egyre inkább megvalósítva a háború korlátlan formáját. Ez azt eredményezi, hogy a harctér többé már nem egy földrajzi határok közé szorított fogalom, a konfliktusok tovább terjedtek a kibertér, a politika, a gazdaság, a kereskedelem, a kultúra és a társadalmi érintkezések más területeire egyaránt.

A hibrid hadviseléshez szorosan kapcsolódik a *szürke zóna* koncepciója: a béke (fehér) és a nyílt háború (fekete) állapot közötti társadalmi-politikai tér, az a műveleti környezet, amelyben az államok távolról sem békés, de mégis a hagyományos háború ingerküszöbe alatti eszközökkel és eljárásokkal igyekeznek érvényesíteni érdekeiket. A hibrid konfliktusok nagyrészt e szürke zónában zajlanak, mert a hadviselőknek nem áll érdekében a nyílt háborúig történő eszkaláció. De akár azért, mert a számításokba hiba csúszik, akár azért, mert valamelyik hadviselő érdekei azt kívánják, az eszkaláció lehetősége fennáll. Ez esetben a nem egyértelmű helyzet már kevésbé nem egyértelmű, az aktív szerep tagadása sem könnyű feladat. Oroszország valószínűleg nem akarta a korlátozott háború szintjéig elvinni a kelet-ukrajnai műveleteket, de amikor a körülmények azt szükségessé tették, habozás nélkül átlépte a háborús küszöböt.[[42]](#footnote-42) *„A hibrid műveletek szereplői az állam vagy államok és irreguláris szervezetei az állam vagy államok ellen. A döntő erő- és eszközfölényben levő fél alkalmazza. Stratégiai cél az ellenséges állam és fegyveres erők működésképtelenné, védtelenné tétele, akaratunk rákényszerítése; az állam/nép akaratának a megtörése, az ellenséges állam, illetve katonai erők működésképtelenné tétele, területének elfoglalása, elcsatolása. Fő módszer a reguláris/irreguláris katonai erők és gerilla, terrorista szervezetek, diplomáciai képviseletek, gazdasági módszerek felváltva történő alkalmazása. Fő jellegzetesség a kifárasztás és a működésképtelenné tétel. A stratégiai dimenziók közül a fő elem a katonai erő és az információ.”[[43]](#footnote-43)*

## 4.3 Új stratégiai paradigma a hibrid hadviselés?

Amint a fentebb bemutatott definíciós kísérletekből látszik, a nemzetközi szakirodalomban nincs konszenzus arról, hogy mit is takar a hibrid hadviselés fogalma. A szakmai álláspontokat Somodi Zoltán és Kiss Álmos Péter három fő csoportba sorolta.[[44]](#footnote-44) Szerintük az első csoportba tartoznak azok az értelmezések, amelyek szerint a hibrid hadviselés más, mint a korábbi háborúk, újfajta stratégiai szemléletet jelent, és a vele szemben történő fellépésnek is speciális és modern követelményei vannak. A második csoport szerint a hibrid hadviselés elemei már korábban is megjelentek a háborús konfliktusokban, de mai megjelenési formájában mégis alapvetően újszerű stratégiai kihívás. A harmadik csoport szerint a hibrid hadviselés fogalma nem nyújt semmilyen újdonságot, és nem segít megérteni a 21. század biztonsági környezetét.

### 4.3.1 TELJESEN ÚJFAJTA HADVISELÉS

Az első csoportba azokat az értelmezések tartoznak, amelyek szerint a hibrid hadviselés más, mint a korábbi háborúk, újfajta stratégiai szemlélete, és a vele szemben történő fellépésnek is speciális és modern követelményei. Ha meg akarunk felelni ezeknek a követelményeknek, akkor nekünk is új védelmi stratégiára és szemléletmódra van szükségünk. A definíciókban általában hangsúlyosan megjelenik, hogy a hibrid hadviselő integrált módon alkalmazza az állam diplomáciai, információs, katonai, valamint gazdasági/pénzügyi hatalmi eszközeit. Az információs hadviselés, a narratíva uralásának képessége a hibrid hadviselés során különösen fontos. A hibrid hadviselő arra törekszik, hogy bizonytalanságot idézzen elő a saját szerepére vonatkozóan, kihasználja a megtámadott fél háborúfelfogásából adódó lehetőségeket, és így a háborús küszöb alatt észrevétlen maradhat a tevékenysége, következésképp nem vált ki háborús helyzethez mért ellenreakciót. A műveletei az észlelési és a reagálási határértékek alatt maradnak, ideértve a nemzetközi jog által definiált körülményeket is, ezáltal akadályozza a megtámadott fél és a nemzetközi közösség döntéshozatali folyamatait és reakcióit.

A hagyományos hadviseléstől eltérően egy hibrid támadás észrevétlen maradhat egészen addig, amíg a megtámadott állam már képtelen a hatékony védekezésre. A hibrid hadviselők kétféleképpen is elérhetik azt, hogy tevékenységükkel a detektálás szintje alatt maradjanak. Egyrészt olyan tevékenységeket folytathatnak, amelyek a megtámadott társadalom éppen aktuális ingerküszöbét nem érik el, az állami szervek pedig nem fejtenek ki ellentevékenységet. A másik, sokkal hosszabb távú, ám nagyobb károkozásra képes módszer viszont az, hogy az ingerküszöböt kísérelik meg feljebb tornászni, hogy egy későbbi időpontban végrehajtott tevékenység már ne ütközzön olyan ellenállásba, amire korábban még számítani lehetett. Itt a társadalom kollektív öntudatának, identitásának legkülönbözőbb módszerekkel történő megváltoztatására, például *érzékenyítésre* kell gondolnunk. Egyes hibrid hadviselők megpróbálhatnak az oktatási, kulturális, szórakoztatóipari, közösségi média és egyéb soft power struktúrákon keresztül olyan hatást kifejteni, aminek következtében már hosszabb idő múlva, de a társadalom önként fog hozzájárulni a hibrid hadviselő érdekeinek megfelelő lépésekhez.

### 4.3.2 RÉGI MÓDSZER MÁSKÉPP

A második csoportba azok az elemzők tartoznak, akik szerint a hibrid hadviselés nem új, mivel elemei már korábban is megjelentek a háborús konfliktusokban, de aztán megindokolják, hogy mégis miért alapvetően újszerű valamilyen különleges szempontból. A leggyakoribb ilyen szempont a hibrid hadviselés különböző elemeinek, az állami hatalomgyakorlás különböző területein végrehajtott műveleteinek a korábban nem látott szintű és hatékonyságú összehangoltsága, mások szerint a kibertér új hadviselési közegként történő megjelenése számít újdonságnak. A hibrid hadviselés ennek megfelelő értelmezése áll legközelebb a NATO kollektív álláspontjához, amely a hatalomgyakorlás különböző területein végrehajtott összehangolt műveletekkel tervezi elérni céljait, és ez a módszer megfigyelhető volt a válságkezelő, békefenntartó, béketeremtő műveletekben is.

Egyes vélemények szerint a hibrid hadviselés elemeit a Szovjetunió már a hidegháború korszakában is használta, hiszen akkor is a nyílt konfrontáció elkerülése volt a két hatalmi tömb szándéka, tehát az ezt előidéző ingerküszöb alatt maradtak a műveleteikkel. A Szovjetunió összeomlása után, a hidegháború lezárultával Moszkvának sem erőforrásai nem tették lehetővé, sem aktuális érdekei nem követelték meg ezeknek a műveleteknek a hasonló intenzitású folytatását. A helyzet azonban mára megváltozott. Bár Oroszország korábban is hajtott végre információs műveleteket, ezek volumene és ambíciószintje messze elmaradt a maitól, amelyet ráadásul erősít az internet, a kábeltelevízió és legfőképpen a közösségi média elterjedése.

### 4.3.3 NINCS BENNE SEMMI ÚJDONSÁG

A harmadik csoport olyan szakértőkből és elemzőkből áll, akik szerint a hibrid hadviselés mint stratégiai paradigma elsősorban azokat jellemzi, akik megalkották azt, és nem azokat a hadviselőket, akiknek a tevékenységét jellemezni próbálják vele. Szerintük a hibrid hadviselés fogalma nem nyújt semmilyen újdonságot, és nem segít megérteni a 21. század biztonsági környezetét. A hibrid hadviselés tézisének elterjedése, amely szerint Oroszország az államvezetés és a katonai erő alkalmazásának újszerű megközelítését vezette be, elsősorban a Nyugat kollektív meglepettségének tudható be, amely nehezen tud napirendre térni afölött, hogy Oroszország nagyon is hagyományos és a kétpólusú világ előtti időkből már jól ismert módszerekkel képviseli nagyhatalmi érdekeit és ambícióit a vetélytársaival szemben.

A hidegháború utáni egypólusú világrend nyugati biztonságpolitikai koncepciói, mint például a globalizáció, a katonai-technológiai forradalom, a válságkezelő műveletek és a globális terrorellenes háború nem adtak választ bizonyos kihívásokra, amelyekkel a Nyugat az elmúlt néhány évben szembesült. Ebben az új világrendben a korábbi szembenállás helyett az együttműködésre került mind nagyobb hangsúly, ennek részeként történt meg a NATO és az EU keleti bővítése, jöttek létre a partnerségi programok. A nyugati világ politikai elitje jórészt eltávolodott a realista iskola világértelmezésétől, a nemzetállamok irányából érkező nagyarányú katonai fenyegetéstől, az elrettentéstől, a nagyhatalmi befolyási övezetekkel kapcsolatos politikai manőverezéstől, valamint a saját és a szövetséges területek védelmétől mint a fegyveres erők alapvető feladatától. Az ún. hibrid hadviselés újszerűnek tekintett elemei valójában inkább a normál államvezetés és nagyhatalmi politika eszközei, semmint a modern hadviselés újdonságai. Így a hibrid háború elmélete a Nyugat koncepciója lett a hidegháború utáni világrend értelmezésére, azoknak a szabályoknak a megértésére, amelyek mentén az államok katonai erőt és másfajta eszközöket alkalmaznak a nemzetközi rendszerben.

A hibrid háborús elmélet akkoriban alakult ki, amikor a Nyugat az iraki és az afganisztáni hadszínterek aszimmetrikus háborúiban volt lekötve, és sokan arra a következtetésre jutottak, hogy a jövőben nem az államok közötti, hanem az állami szint alatti konfliktusok lesznek a meghatározók. Így tehát a NATO-tagállamok megegyeztek abban, hogy a politikai problémákra a katonai megoldások önmagukban aligha elegendőek, ehelyett a stratégiai célokat politikai, gazdasági, kulturális és – néha ezeken felül – katonai eszközök egyfajta keverékével kell elérni.

## 4.4 A modern hadviselés története

A hibrid hadviselés fogalmát először William S. Lind használta az 1989-es tanulmányában, melynek címe: *A háború változó arca: A negyedik generáció felé.* Lind szerint a hagyományos hadviselési módszerek már nem elegendőek a modern hadviseléshez, és a jövő háborúi inkább hibrid jellegűek lesznek. A hibrid hadviselés azon a feltevésen alapul, hogy a jövőbeni konfliktusokban a hagyományos katonai és a nem katonai eszközök, valamint a hagyományos és a nem hagyományos hadviselési módszerek kombinációja lesz a hatékony megoldás. Ez magában foglalhatja a konvencionális katonai erők, a gerillaharcosok és a terrorista csoportok alkalmazását is.

Lind szerint a hibrid hadviselésben az információ és a kommunikáció fontos szerepet játszanak. Az információ- és kommunikációs technológiák fejlesztése lehetővé teszi a hadviselési stratégiák kifejlesztését és azok hatékony végrehajtását. A hibrid hadviselésben a katonai és a nem katonai erők együttműködnek, és mindkét oldalnak széles körű támogatást kell kapnia a lakosságtól.

A hibrid hadviselés gyakorlati alkalmazása például az Egyesült Államokban és az Egyesült Királyságban az afganisztáni és az iraki háborúk során volt látható. Az ilyen konfliktusok során a hagyományos katonai erők mellett a diplomáciai, gazdasági és információs eszközöket is be kellett vetni a konfliktusok megoldásához. Összességében a hibrid hadviselés egy olyan koncepció, amely a hagyományos és a nem hagyományos hadviselési módszerek kombinációját használja a modern konfliktusok kezelésére. William S. Lind szerint a hibrid hadviselési koncepciója egyre fontosabbá válik a modern hadviselés területén.

Az 1980-as években világszerte bekövetkezett változások tanulmányozásával Lind és kollégái egy olyan modell létrehozását tűzték ki célul, amely megbontja a kétpólusú világ geopolitikai erőegyensúlyának elképzelését. Egyik kulcsfontosságú megállapításuk szerint a konfliktusokat alakító politikai, kulturális, társadalmi és gazdasági tényezők drámai módon megváltoztatták korunk hadviselésének jellegét – így a nemzetállamok elvesztették az erőszak monopóliumát. Ennek az elméletnek a hívei azzal érvelnek, hogy az aszimmetrikus hadviselés jövője minden eddiginél átfogóbb és dinamikusabb lesz, amelyben a nem állami szereplőket a globalizáció miatt nagyra értékelik. A globális trendek kiegészítik a már meglévő regionális feszültségeket, tovább növelve a konfliktusok gyakoriságát és intenzitását világszerte. A negyedik generációs hadviselés – lebontva a hadviselés előző három generációját – eltörli a határvonalat a harcolók és a nem harcolók között. Ennek eredményeként a konfliktus az egész társadalomra kiterjed, szinte átfogó formában. Az elmélet szerint a jövő nemzedékei sajátosságaik alapján válnak az elődök uralkodóivá, így mindig a fejlettebb hadviselési formát alkalmazó oldal fog nyerni, kihasználva a harci eljárások, a szervezettség és a jobb fegyverzet előnyeit.[[45]](#footnote-45)

A negyedik generációs elvekhez ragaszkodó ellenfelek decentralizált szervezeti, irányítási és logisztikai rendszereket fejlesztettek ki. Az általuk folytatott háborúkban nem voltak egyértelműen elkülönülő csataterek, így a csaták egyszerre zajlottak zsúfolt városokban és virtuális hálózatokban. Az ellenség gyengeségei elleni csapásokat a társadalom és a kultúra teljes mélységében hajtják végre. A támadások célpontjai tehát nem a katonaság, hanem a nem harcoló civilek, a demokratikus elvek és a jogi keretek, de mindenekelőtt az emberek elméje. Az erőfeszítések arra irányulnak, hogy megtörjék az ellenség erkölcsi erejét, és olyan keretek között kényszerítsék a politikai döntéshozókat akaratuk megváltoztatására, amelyben úgy gondolják, hogy stratégiai céljaik megvalósítása lehetetlen, vagy túl sokba kerülne a várható előnyök rovására. A negyedik generációs ellenfelek gyakran nem viselnek egyenruhát, úgy működnek, hogy nem érintik őket a nemzetközi jogi szabályok, és innovatív módon alkalmazzák a fejlett technológiai vívmányokat. Mindezen tényezők miatt a második vagy harmadik generációs hadviselés formáit alkalmazó erők nehezen veszik fel a harcot ezekkel a csoportokkal.[[46]](#footnote-46)

A kétpólusú világrend összeomlása előtti és utáni években a koncepció kevés figyelmet kapott. Thomas X. Hammes 1994-es *A hadviselés evolúciója: negyedik generációs hadviselés[[47]](#footnote-47)* című tanulmánya fejlesztette tovább. Harms ezután további cikkekben és kutatásokban foglalkozott a témával, ami a 2004-es *A parittya és kő, Hadviselés a 21. században[[48]](#footnote-48)* című könyv megjelenéséig vezetett. Összefoglalja az elmélet eddigi legfontosabb következtetéseit, és további kulcsfontosságú megállapításokat tesz hozzá, reflektálva a koncepció kritikájára. A szerző úgy véli, hogy a 2001-es terrortámadások bebizonyították ennek az elméletnek a helyességét, és az iraki és afganisztáni eseményekkel kombinálva tovább erősítették ezt az elméletet. Véleménye szerint az első nagy stratégiai változás akkor következik be, amikor a negyedik generációs hadviselésben részt vevő ellenfél megváltoztatja korábbi stratégiáját. Korábban folytatták a hadműveleteket támogató információs tevékenységet, később a technika fejlődése miatt ez megváltozott, így a gerilla- és terrorista tevékenység már csak kiegészítő szerepet tölt be. Az elmúlt tizenöt évben a 2001-es támadásokra reagáló Amerikai Egyesült Államok és a nyomon követésben részt vevő Észak-atlanti Szerződés Szervezete jelentős erőfeszítései a helyzetet még kilátástalanabbá tették. A kommunikációs rendszerek hatékonyságának javítása. Távolabbra tekintve röviden meg kell említeni a válságkezelési műveleteket, ahol a hatékony kommunikáció – különösen a szervezeti híradások terén – a legfontosabb.[[49]](#footnote-49) A negyedik generációs hadviselés jellegét Lind szerint „*nem az fogja meghatározni, hogy az ellenség hogyan harcol, sokkal inkább az, hogy ki és miért küzd*.”[[50]](#footnote-50) Ezt úgy kell értelmezni, hogy nem csak az anyagi javakról kell beszélnünk, hanem az egyének, társadalmi csoportok és politikai elitek számára is lényeges információk.

## 4.5 A hadviselés generációs felosztása

A hadtudománynak gazdag irodalma van a különböző korszakok és időszakok háborúinak jellemzőit elemzési szempontok szerint osztályozó és elhatároló irodalomról. Az egyik lehetséges történeti fejlődési osztályozás (az állam szerepe alapján

állam) alapulhat a háborúban részt vevő erők állapotán. Így az ellenségeskedéseket szabályos és irreguláris erők is folytathatják. A premodern társadalmakban az utóbbi kategória volt túlsúlyban. Ez jellemzően a feudális kötődéseken alapuló feudális államokban volt így, amelyek hatalmi struktúrái nem rendelkeztek monopóliummal a fegyveres erők, azaz a háború irányítása terén. Ráadásul a különböző érdekek alapján szerveződő "magánhadseregek" gyakran álltak háborúban a központi hatalmat megtestesítő gyengébb uralkodókkal. A paradigmaváltás ebben a kérdésben a westfáliai békeszerződésre (1648) vezethető vissza, amely legitimálta az államok jogát a hadviselő képességek birtoklására. A téma történelmi fejlődését tekintve az 1980-as évek úgynevezett generációs elmélete is ezt tekinti a háború első generációjának kezdetének.

Bár a nemzedékek közötti határokat, sőt, még a nemzedékek számát illetően sincs teljes egyetértés, az elismert tény, hogy a háborúskodásnak különböző korszakai vannak. William S. Lind négygenerációs megközelítést használ a hadviselés új korszakának magyarázatára.

### 4.5.1 Első generáció

Az állami monopóliumok kialakulása mellett és annak köszönhetően a hadviselés egész kultúrája is jelentősen fejlődött. Új harcmodorok jelentek meg (pl. a különböző alakzatokban, jelentős személyi koncentrációval harcoló gyalogság), amelyek a korábbinál képzettebb csapatokat igényeltek. Az egyéni harcosok kiképzése mellett fontos tényezővé vált a csapatok kiképzése. Valószínűleg nem véletlen, hogy ebben az időszakban terjedt el a katonai vezetésre szakosodott iskolákban folyó képzés, amelynek gyökerei az 1500-as években kezdődtek.

Simicskó István tanulmányában[[51]](#footnote-51) így foglalja össze a legfontosabb tudnivalókat erről a korról: *„A Mária Terézia Katonai Akadémia 1752-ben nyitotta meg kapuit. II. (Nagy) Frigyes porosz király (1712–1786) úgy szervezete át a hadseregét, hogy az úgy működjön, mint egy gépezet. Ezt azzal érte el, hogy bevezette:*

* *az egységes típusú parancsokat;*
* *az uniformist az egyes csapattesteknél;*
* *a feladatok elkülönítését;*
* *a szisztematikus drillt a kiképzésben;*
* *a normákhoz igazított szervezeteket, időt, anyagot stb.*

*Az Egyesült Államokban a XVIII. században megkezdődött a katonatisztek képzése a West Pointban (1802), az angliai The Royal Military Academy (Sandhurst) pedig 1812-ben nyitotta meg kapuit. Európában a XIX. század második felére alapvetően kialakult a kétszintű tisztképzés (a 2–4 éves alap- és a 2–3 éves törzstiszti képzés), majd később a vezérkari képzés.*

*Hazánkban 1707-ben, a Nemes Ifjak Társasága keretében vette kezdetét a magyar tiszti előképzős, majd a Ludovika Akadémia alapítása (1808) után, 1872-ben az első hazai katonatiszti vezetőképző intézet is megkezdhette működését.”*

Lind szerint az első generációs hadviselés még nem volt olyan hatékony és kifinomult, mint a modern hadviselés, de fontos szerepe volt a hadsereg fejlesztésében és az első hadviselési technikák kidolgozásában. Az első generációs hadviselés a lineáris hadviselés volt, amely során az ellenséges erőket a frontvonalban álló nagyobb létszámú és technikailag fejlettebb erők próbálták legyőzni. Az ellenséges erők közötti küzdelem fő célja a tömeges tűzerő kifejtése volt, és a győzelem azon múlt, hogy melyik fél tudta jobban kihasználni a technológiai előnyöket és a lőfegyverek fejlesztéseit. Az első generációs hadviselésben a taktika a sorfalakra, a lőképesség kihasználására és az arcvonal mozgatására összpontosult. A fegyverek, például a puskák és a géppuskák, akkor voltak a legfejlettebbek, de a kommunikációs és a mozgáskorlátozó eszközök, mint például a vonalas távíró és a vasút, még korlátozottak voltak.

### 4.5.2 A második generáció

Ennek az időszaknak a legjelentősebb jellemzője az ipari forradalom fejlődése és annak a haditechnikában való alkalmazása volt. Először a tüzérség fejlesztése következett, majd a tank, a vadászrepülőgép, az ezredes puskája és a haditengerészeti arzenál. Ezek az eszközök lehetővé tették a tűzerő növelését a tűzerő koncentrálása és manőverezése. Az első világháború vérontása után sürgősen szükségessé vált az életerők koncentrációján alapuló harci eljárások felülvizsgálata. Új alapokra helyezték a fegyverek összehangolt alkalmazását (lásd pl. a gyalogság tüzérségi támogatása, a támadások tüzérségi előkészítése) a terület elfoglalásáért vagy megtartásáért folytatott küzdelemben. A következő kvázi A következő generáció legfontosabb jellemzője: az erők totális fegyverzetben való koncentrációján alapuló hadviselés. *„A második korszak végére kiérlelődött az együttműködés jellemző szlogenje: <A tüzérség legyőz, a gyalogság elfoglal.>”[[52]](#footnote-52)*

A második generációs hadviselés a két világháborúra vonatkozik, amelyekben a tömeges hadseregek álltak a középpontban, és a stratégiai tervezésre és a hadműveletekre nagy hangsúlyt fektettek. A második generációs hadviselés során a katonai tevékenységek magukban foglalták a nagyobb méretű egységek (például hadosztályok és hadseregek) használatát, valamint a masszív tüzérségi támogatást és a légierő bevetését. Az egyenruhák és a felszerelések is nagyon standardizáltak voltak, és a katonák jelentős része szintén szabványos képzésen vett részt. Az ilyen típusú hadviselés során a hadsereg általában nagyon hierarchikus volt, a harcok során a központi irányítás és az erőforrások hatékony felhasználása volt a legfontosabb, és az egységek tömeges összecsapásai voltak a jellemzőek.

### 4.5.3 Harmadik generáció

Ebben az időszakban a hadviselés elméletének és gyakorlatának tudományos megalapozása rohamosan haladt előre, *„gondoljunk csak a hadtudomány olyan jeles képviselőinek munkásságára, mint Liddell Hart, Giulio Douhet, Guderian, Tuhacsevszkij. A neveikhez kötődő elméletek döntően befolyásolták a korszak hadviselésének jellemzőit (például a csapatok mobilitásán alapuló mélységi hadműveleti manőverező képességet, a háború hátországra történő kiterjesztését eredményező totalitást stb.). Mindezt a harceljárások és a haditechnika fejlődése, a hadipar termelő kapacitásának rohamléptekű növekedése tette lehetővé.”[[53]](#footnote-53)*

A páncélos fegyverzetű járművek a második világháborúban váltak önálló fegyverré, és leginkább a mélyműveleti szintű műveletekhez társítják. Szintén említést érdemel a légi tüzérség alkalmazása is ebben a korban. Ez a több területet érintő komplex fejlesztés lehetővé tette a hátország bombázásának és a háborús erőfeszítések demoralizálásának gondolatát. A páncélos csapásmérő hadosztályok fő hadműveleti célja már nem, sőt nem is kizárólag az ellenséges erők fizikai megsemmisítése volt, hanem moráljuk letörése, harcképességük felszámolása és parancsnoki és irányítási rendszereik megbénítása. Ezek a jellemzők, valamint a nukleáris fegyverek megjelenése és tervezett alkalmazása a második világháború végén jelezték az átmenetet a következő korszakba, azaz a negyedik generációba.

William S. Lind szerint a harmadik generációs hadviselés a hidegháború során kialakult modern hadviselési forma volt. Az ilyen típusú hadviselési formákban a harcok folyamata általában a hagyományos, tömeges egységek közötti összecsapásoktól eltérő volt. A harmadik generációs hadviselés az elhúzódó és kiterjedt harcokat jelentette, amelyek során az ellenség meggyengítése állt a középpontban. Ebben a hadviselés típusban az információ és az elrejtőzés rendkívül fontos szerepet játszottak, valamint a különböző taktikák használata a mozgékonyság, a meglepetés és az agilitás elősegítése érdekében. Valamint az információgyűjtés és -feldolgozás kulcsfontosságú volt, és a hadseregnek képesnek kellett lennie az információk gyors és hatékony megosztására a csapatok között. Az információs technológia és a kommunikációs technológiák használata és fejlesztése jelentőséget kapott a harcok során, és a felderítő egységek és az adatgyűjtő rendszerek szintén nagyon fontosak voltak. Jellemző volt a mozgékonyság, a meglepetés és az agilitás, és a hadseregnek képesnek kellett lennie az észrevétlenül és gyorsan áthelyezni az erőit a harctérre, hogy elérje a taktikai előnyt. Ezen kívül az ilyen típusú hadviselésben a légierő és a tengeri erők használata is jelentős volt, és a harcok során a harctéri logisztikai támogatás rendkívül fontos volt. Összességében a harmadik generációs hadviselés az információ és az elrejtőzés rendkívül fontos szerepét hangsúlyozta, és az agilitás és a mozgékonyság kulcsfontosságúvá vált a harcok során.

### 4.5.4 Negyedi generáció

A negyedik generációs háború elméletét érte a legtöbb kritika. Ennek a fő ok az, hogy a rendszerelméleti megközelítés nem illeszkedik az előző három logikájához. A mai világban a nagyhatalmak közötti közvetlen konfrontáció korlátozott a tömegpusztító fegyverek nagyszámú birtoklása miatt, így a stratégiai tervezésben megnőtt a közvetett hadviselés jelentősége. A destabilizációs törekvésekhez új háborús pillérek, például a tiltakozók, álcivilek és felkelő mozgalmak megjelenése társul. Céljuk, hogy egyfajta belső politikai fertőzést okozzanak és káoszt teremtsenek. Ezt azonban mindig a színfalak mögül irányítják. *„A negyedik generációs modell leírásában – egyebek mellett – olyan jellemzőket találunk, mint az (időközben önálló hadviselési kategóriává fejlődött) aszimmetrikus hadviselés, az a tény, hogy a béke és a háború közötti határ elmosódik, továbbá, hogy nincs felismerhető harctér, nincs hadüzenet. Ezek olyan jellemzők, amelyeket napjainkban legtöbben a hibrid hadviselés kifejezéshez társítanak.”[[54]](#footnote-54)*

William S. Lind szerint a negyedik generációs hadviselés az előzőektől radikálisan eltérő. Az ilyen típusú hadviselés a tradicionális államok helyett az alacsonyabb rendű szervezetek, a nem állami csoportok és a gerillaharcosok kerültek előtérbe. A negyedik generációs hadviselés az aszimmetrikus hadviselést, azaz az egyenlőtlen erők közötti harcot jelenteti szerinte. Az ilyen típusú hadviselésben az erőfölény helyett a mozgékonyság, a kreativitás és az innováció a kulcsfontosságú tényező. Az ilyen típusú hadviselésben az ellenséggel szembeni legfontosabb fegyver a propaganda, a gerilla támadások, a terrorista cselekmények és a kibertámadások.

Ebben a korszakban az információgyűjtés és -feldolgozás még fontosabb szerepet játszott, és a hadseregnek képesnek kell lennie az információk gyors és hatékony megosztására a csapatok között. A kommunikációs technológiák, az adatgyűjtő rendszerek és a kibertámadások fejlesztése és használata az ilyen típusú hadviselésben kulcsfontosságúvá váltak. Az ellenséggel való szembenézés kreativitást és rugalmasságot igényel, ezért a harcok általában kiterjedtek és elhúzódóak, és gyakran előfordul olyan harcterekben, amelyekben a hagyományos hadviselési formák nem hatékonyak. Az ilyen típusú hadviselésben az agilitás, a mozgékonyság és a rugalmasság még fontosabb volt, mint az előző generációkban. Összességében a negyedik generációs hadviselés az aszimmetrikus harcok és az egyenlőtlen erők közötti harcokra összpontosít, az információgyűjtés és -feldolgozás, a kommunikációs technológiák és a kibertámadások rendkívül fontosak, és az ellenséggel való szembenézés kreativitást és rugalmasságot igényel.

### 4.5.5 Ötödik generáció?

Ennek a korszaknak nagyon szegényes a szakirodalma, mivel sok teoretikus szerint még nem élünk ebben a korszakban. A fellehető források alapján egy átfogó képet szeretnék rajzolni erről a hadviselési „nemzedékről” is. Egyelőre nem szerepel még katonai stratégiában, de vannak olyan jellemzők és trendek, amelyek valószínűleg jelentős hatással lesznek a jövő hadviselésére. Az *ötödik generációs hadviselés* kifejezést először Robert Steele használta 2003-ban. A következő évben Lind bírálta a koncepciót, azzal érvelve, hogy a negyedik generáció még nem valósult meg teljesen.[[55]](#footnote-55)

Egyes szakértők szerint jelenleg a negyedik és az ötödik generációs hadviselés korszakát éljük: *„a konfliktusokat, háborúkat négy generációra lehet felosztani, de az ötödik generáció is nevesíthető. Az I. világháborút az anyag-centrikus hadikultúra, a II. világháborút az erőkoncentráció jellemezte. A negyedik generációs hadviselés jellemzője a <puha> célok, a civil lakosság, a társadalom megtámadása, az állam megdöntése, az információs forradalom eszközeinek alkalmazása a győzelem kivívása érdekében. Az ötödik generációs hadviselés a tudatos irreguláris hadviselés. A következő 10–30 év a kultúrák háborúja lesz, amelyben számolni kell a megerősödő iszlámmal, a növekvő elszegényedéssel, az élettér-háborúkkal, amelyek a vízért, a termőföldért folynak. Mindezek új típusú konfliktusokat generálnak, amelyek kezeléséhez új nemzetbiztonsági stratégiák, új katonai doktrínák szükségesek. Továbbá a professzionálisan kialakított és irreguláris hadviselésre is alkalmassá tett hadsereg, amely jelentős különleges műveleti képességekkel bír és alkalmas a szövetségi keretek közötti műveletekre.”[[56]](#footnote-56)*

Az ötödik generációs hadviselés alapja valószínűleg a harcmező digitalizációja és a mesterséges intelligencia használata játszik majd kulcsfontosságú szerepet. A harctéri környezet rendkívül változékony lehet, és az ellenséggel szembeni küzdelemnek gyorsan és folyamatosan kell alkalmazkodnia a változó körülményekhez. Az ilyen típusú hadviselésben a cél az, hogy a harci eseményeket felgyorsítsák és széles körű hatást gyakoroljanak a küzdelem kimenetelére. Az ilyen típusú hadviselésben az új technológiák, például a drónok és a mesterséges intelligencia, valószínűleg fontos szerepet fognak játszani a harci képességek fokozásában.

Az ötödik generációs hadviselés (5GW) olyan hadviselés, amelyet elsősorban nem kinetikus katonai akciókkal, például társadalmi mérnöki tevékenységgel, félretájékoztatással, kibertámadásokkal és olyan újonnan megjelenő technológiákkal, mint a mesterséges intelligencia és a teljesen autonóm rendszerek, folytatnak. Az ötödik generációs hadviselést Daniel Abbott az *információ és tudatosság* háborújaként írta le.[[57]](#footnote-57)

Alex P. Schmid szerint az ötödik generációs hadviselést a *mindenütt jelenlévő csatatér* jellemzi, illetve, hogy az ebben részt vevők nem feltétlenül alkalmaznak majd katonai erőt.[[58]](#footnote-58) Vajon a szociális média platformok is egy új hadszínteret teremtenek? A digitális csatatér is szorosan kapcsolódik a pszichológiai hadviseléshez, mivel a közösségi média azonnal nagy és széles közönséget szólít meg. A közösségi médiaplatformok segítségével nehezen elérhető egyének és csoportok is elérhetők a technológia nagyfokú elterjedtsége és az a tény miatt, hogy a kommunikáció a közösségi oldalakon időbeli síkon zajlik. A közzétett információk könnyen módosíthatók és megváltoztathatók a számítógépes tartományban a célközönség megszólítása és elérése érdekében. Az oldalon alkalmazott rugalmas és meggyőző technikák interaktívak, lehetővé téve a támadók számára, hogy műveleteiket a dinamikus helyzetekhez igazítsák. Természetesen e médiafelületek kezelése költséghatékonyabb és olykor hatékonyabb terjesztési módot is jelent. Természetesen az előnyök mellett hátrányai is vannak. A célközönséget online kell elérni, és a platform által közzétett üzeneteknek jobban kell vonzaniuk a célközönséget, mint sok más médiumnak. Ez nagy erőfeszítést igényel a kezdeményező részéről. A közösségi média fontos szerepet játszhat a pszichológiai hadviselésben, valamint a polgári-katonai együttműködésben. Mivel az a civil környezet, amelyben a nem harci katonai missziók zajlanak, befolyásolja a katonai műveletek lebonyolítását, a platformok megfelelő használata fokozhatja a civil környezet és a katonai erők közötti együttműködést, elősegítheti a konfliktus békés lezárását, fenntarthatja a békét, és hozzájárulhat a civil és békés környezet megteremtéséhez.[[59]](#footnote-59)

## 4.6 Az orosz katonai teória

Amit az angolszász elemzők hibrid hadviselésként nevesítenek, azt az orosz szakirodalom *stratégiai elrettentésnek* hívja. Amikor nyugati szakértők Moszkva új hadviseléséről, a hibrid hadviselés fejlesztéséről beszélnek, általában Valerij Geraszimov tábornok, az orosz vezérkari főnök 2013-as tanulmányára vagy konferencia-előadására hivatkoznak. Sok nyugati szakértő azonban túlzásnak tartja, hogy a közzétett kutatást az orosz doktrínának tulajdonítsák. Maga Geraszimov is úgy véli, hogy elképzeléseit Oroszországon kívül félreolvasták és félrefordították. Oroszországnak szüksége lehet valamilyen hibrid eszközre a jövőbeli fenyegetések elhárításához. A stratégiai műveletek új formáinak alkalmazására szólított fel (például olyan terek, információs hálózatok és parancsnokságok fejlesztésére, amelyek hadszíntérként szolgálhatnak). Véleménye szerint a tudomány legfontosabb feladatai a következők a jövőbeli konfliktusok előrejelzése. mert Oroszországnak olyan technológiákat és eljárásokat kell kifejlesztenie, amelyek előnyhöz juttatják, nem pedig felzárkózni versenytársaihoz; és előnyösek lesznek a jövőre nézve. Összességében az idézett források azt sugallják, hogy a komplex hibrid modell követelményei nincsenek teljes mértékben lefedve. Oroszország hagyományos erőinek fokozatos gyengülése az 1990-es években arra késztette az országot, hogy a fenyegetés elhárítása érdekében szinte teljes mértékben nukleáris képességeire támaszkodjon. A stratégiák a 2000-es évek eleje óta a kortárs orosz katonai erő fejlődésével párhuzamosan változtak: a nukleáris támadás kizárólagosságát feladták, az elrettentési eszköztár a hagyományos és nukleáris erők kombinációjával bővült, és a 2010 utáni doktrínában egyre inkább a nem katonai eszközök dominálnak. *„Ez tükröződik az orosz katonai terminológiai szótárból is: <… a stratégiai elrettentés katonai és nem katonai eszközök (****politikai, diplomáciai, jogi, gazdasági, ideológiai, tudományos-technikai****) koordinált rendszere, amelynek célja egy Oroszország elleni olyan katonai akciótól való elrettentés, amely stratégiai károkat okozna>”*[[60]](#footnote-60)

## 4.7 A HIBRID HADVISELÉS JELLEMZŐI

Az új hadviselési modellek gyakorlati alkalmazásáról eddig kevés tapasztalat áll rendelkezésre. Tekintettel azonban a hibrid hadviselési módszerek jellegére (a műveleteknek nehezen felderíthetőnek és azonosíthatónak kell lenniük, és a közvetlen katonai beavatkozás pillanatáig tagadhatónak kell lenniük, a támadónak a konfliktus kitörése előtt meg kell tudnia törni a támadó ellenállását, mielőtt a nyílt katonai erő alkalmazásakor észlelhető lenne a konfliktus kitörése stb. Naivitás lenne azt feltételezni, hogy a jövőben a tapasztalatokat megbízható módon fogják megosztani. Addig is a két torz tükörképből egy valódi harmadik képet kell létrehozni, de az biztos, hogy a következő hibrid művelet nem a vélhetően valódi harmadik kép szerint fog lezajlani.

Láthatjuk, hogy a hibrid hadviselésben alkalmazott műveletek nem írhatók le egységes jellemzőkkel, mivel minden egyes műveletnek megvannak a maga sajátosságai, amelyek igazodnak ahhoz a helyzethez, amelyben végrehajtják. Az egyes konfliktusokban az eszköztár elemeit a politikai akaratnak megfelelően különböző módon alkalmazzák, így az események nem egy általános mintát követnek, hanem helyzettől függően alakulnak. A hibrid háború, bármilyen néven is nevezzük, természeténél fogva elmossa a határokat a békés, minősített helyzetek és a háború között, ahol mindig kölcsönös fenyegetés/fenyegetés áll fenn. Az agresszor ténylegesen hadat üzen egy másik államnak, annak területén, a háború szintje alatti konkrét fegyveres harcban, jellemzően jól álcázott (rejtett) erőket alkalmazva, amelyek a célállamban a hatalmon lévő erőkkel szemben erősen erőszakra hajlamosak. Mivel sem hadüzenetről, sem fegyveres harcról nincs szó, a klasszikus értelemben vett háború lényegében nem létezik.

A hibrid hadviselésben a politika és a háború közötti klasszikus kapcsolat megváltozott, így a hibrid hadviseléshez kapcsolódó politika magának a háborúnak is mondható. Ebben az esetben az emberi dimenzió válik a háború fő színterévé, és a geopolitikai célokat új, közvetett módszerekkel, a célország lakosságának tudatát és tudatosságát befolyásolva, a saját kormánya ellen irányuló műveletekkel érik el. Mivel nincs hadüzenet, nem lehet a katonai erő alkalmazásának hagyományos módszereivel harcolni, hanem csak megfelelő közvetett ellenintézkedésekkel. Amennyiben a fegyveres katonai beavatkozás elkerülhetetlen, a körülményektől függően arra törekszenek, hogy időszakos műveletekkel a háború szintje alatt tartsák az intenzitást, vagy lerövidítsék annak időtartamát, és a csapatok bevetését követő gyors visszavonulással biztosítsák a konfliktus politikai megoldását. A területet csak ideiglenesen foglalják el szárazföldi csoportok, és a telepített erők fenntartják egy átfogó inváziós művelet lehetőségét. A fenyegetés összetett és holisztikus jellege miatt nem tekinthető kizárólag katonai fenyegetésnek, ezért annak felderítése és elhárítása, valamint maga a védelem sem lehet kizárólag katonai jellegű. A hibrid hadviselés azon a paradoxonon alapul, hogy a katonai erő továbbra is fontos elem, de elsősorban elrettentő hatású, és a fegyveres konfliktus csak a végső megoldás. A hibrid háborúk ezért véleményem szerint olyan háborúk, amelyeket civilek kezdeményeznek, és szükség esetén katonai személyzet fejez be. A siker garantálása érdekében a katonai fenyegetés hitelességét a művelet teljes időtartama alatt fenn kell tartani. A nagyhatalmak számára ez a fenyegetés a hadviselés teljes spektrumát felöleli: az űr, a légtér, a tenger, a szárazföld és a virtuális/informatikai tér.

Összegezve, a hibrid hadviselés jellemzői a következők:

* Összetettség: a hibrid hadviselés összetett, ötvözi a különböző hadviselési formákat, így hagyományos, lineáris és aszimmetrikus stratégiákat is.
* Rejtett jelleg: a hibrid hadviselés célja általában nem egyértelműen felismerhető, és a hibrid hadviselést alkalmazó szereplők gyakran rejtett módszerekkel működnek.
* Folyamatosság: a hibrid hadviselés nem feltétlenül tartalmaz nyilvánvaló hadműveleteket, hanem folyamatos tevékenység, amely az idő múlásával alakítja a helyzetet.
* Rugalmasság: a hibrid hadviselés rugalmas, azaz a szereplők képesek alkalmazkodni a változó körülményekhez és gyorsan változtatni a taktikájukat.
* Aszimmetria: a hibrid hadviselés általában aszimmetrikus, azaz az ellenféllel szembeni erők és eszközök aránya eltérő. A hibrid hadviselést alkalmazó szereplők gyakran kisebb és kevésbé jól felszerelt erőkkel működnek, de azért képesek ártani az ellenfélnek.
* Komplexitás: a hibrid hadviselés során a szereplők különböző területeken tevékenykednek, például a katonai, politikai, gazdasági és információs területeken, és a különböző tevékenységek összefüggenek egymással.
* Multidiszciplináris megközelítés: a hibrid hadviselés több területen alkalmazza a stratégiai gondolkodást, és számos szakértői terület összefonódásával jár, például a katonai, politikai és gazdasági stratégiák ötvözésével.
* Hálózatok szerepe: a hibrid hadviselés során a szereplők gyakran hálózatokat alkotnak, amelyek összefüggenek és egymást támogatják, és ahol a tevékenységek gyorsan terjedhetnek és új formákat ölthetnek.

Rácz András szerint: *„az orosz hibrid hadviselés legfontosabb sajátossága a katonai és nem katonai elemek minden korábbinál szorosabban koordináltalkalmazása. A nem katonai eszközök közé beletartozik a diplomáciai és gazdasági nyomásgyakorlás, titkosszolgálati és különlegesműveletek, cyber támadások, bűnözői csoportok felhasználása és a lélektani, információsműveletek is, amelyre a hagyományos és elektronikus média is felhasználandó. Geraszimov szerint a nem katonai eszközöknek célszerű dominálniuk, körülbelül 4:1 arányban.”[[61]](#footnote-61)*

A hibrid hadviselésnek azért most jött el az ideje, mert a nagyhatalmak olyan magas számban rendelkeznek nukleáris fegyverekkel, hogy azoknak a használata nem reális, a geopolitikai céljaik elérése érdekében.

## 4.8 A HIBRID HADVISELÉS ELEMEI

Frank Hoffman elmélete szerint a hibrid hadviselés magába foglalja a hagyományos hadviselés mellett a politikai hadviselést, az irreguláris hadviselést, a kiberhadviselést, valamint más befolyásolási módszereket, például álhíreket, diplomáciát. Valerij Geraszimov meg úgy definiálja mindennek az orosz változatát, mint katonai és nem katonai eszközök (politikai, diplomáciai, jogi, gazdasági, ideológiai, tudományos-technikai) koordinált rendszere. Ezek ötvözetéből levonhatjuk a következtetést, miszerint a hibrid hadviselés egy olyan összetett harcforma, amely kombinálja a hagyományos, szabályos és aszimmetrikus taktikákat a stratégiai célok elérése érdekében. A hibrid hadviselés elemei változóak lehetnek attól függően, hogy az érintett szereplők konkrét céljai és a kontextus milyen, de létezik néhány általánosan alkalmazott elem:

* Hagyományos katonai erő: a hibrid hadviselés gyakran magában foglalja a hagyományos katonai erő alkalmazását, mint például a tankokat, ágyúkat és gyalogságot, hogy katonai célokat érjenek el.
* Szabálytalan hadviselés: a hibrid hadviselés szabálytalan erők, például lázadók, milíciák alkalmazását is magában foglalhatja politikai vagy katonai célok elérésére.
* Kibertámadások: a kibertámadások egyre inkább az eszközök közé tartoznak, amelyeket a hibrid hadviselés során használnak, hogy megzavarják a kommunikációt, károsítsák az infrastruktúrát és terjesszenek dezinformációt.
* Propaganda és információs műveletek: a propaganda és az információs műveletek használata kulcsfontosságú eleme a hibrid hadviselésnek, amikor a szereplők azon igyekeznek, hogy alakítsák a közvéleményt, zavart szítanak és olyan narratívát hozzanak létre, amely támogatja a stratégiai céljaikat.
* Gazdasági nyomásgyakorlás: A hibrid hadviselés magában foglalhatja a gazdasági kényszerítést, mint például a szankciókat, hogy stratégiai célokat érjenek el.
* Politikai nyomásgyakorlás: titkos akciók alkalmazását jelenti, hogy aláássák a kormány legitimációját vagy belső szakadásokat hozzanak létre a társadalomban.
* Proxi hadviselés: harmadik fél, például milíciák vagy bérgyilkosok alkalmazását jelenti, hogy katonai vagy politikai műveleteket hajtsanak végre egy állam vagy nem állami szereplő nevében.

Tehát a hibrid hadviselés a hagyományos és a nem hagyományos hatalmi eszközök összjátékát jelenti. Ezeket az eszközöket az ellenfél sebezhetősége érdekében keverik. A kinetikus eszközök és a nem kinetikus taktikák összekapcsolásának célja, hogy optimális módon okozzanak kárt a harcoló államnak. Ennek a modern hadviselési módnak két különálló jellemzője van. Először is, a háború és a béke közötti határvonal elhomályosul. Ez azt jelenti, hogy nehéz azonosítani vagy megkülönböztetni a háborús küszöböt, így a háború megfoghatatlanná válik. A közvetlen, nyílt erőszak küszöbe alatti műveletek olcsóbbak és kevésbé kockázatosak, mint a kinetikus műveletek. Nem állami szereplőkkel együttműködve dezinformációt terjeszteni kifizetődőbb, mint tankokat gördíteni egy másik ország területére, vagy vadászgépeket indítani annak légterébe. A költségek és a kockázatok lényegesen kisebbek, de a kár valós. A kulcskérdés itt a következő: lehet-e háború közvetlen harc vagy fizikai összecsapás nélkül? Mivel a hibrid hadviselés áthatja az államközi konfliktusokat, erre igenlő választ lehet adni. Ez továbbra is szorosan kapcsolódik a háború filozófiájához is. A háború legfőbb művészete az ellenség harc nélküli legyőzése. A hibrid hadviselés második meghatározó jellemzője a kétértelműséggel kapcsolatos. A hibrid támadásokat általában nagy homály jellemzi, amit a hibrid szereplők tudatosan teremtenek meg és növelnek, annak érdekében, hogy megnehezítsék a lehetséges válaszlépéseket. Más szóval, a célba vett ország vagy nem képes felismerni a hibrid támadást, vagy nem tudja beazonosítani az esetleges elkövetőket. A be nem azonosított támadó megnehezíti a megtámadott állam számára a stratégiai válaszlépéseket.[[62]](#footnote-62)

## 4.9 A hibrid hadviselés nyugati modelljei

A hibrid hadviselést konceptualizálása érdekében több sablon is született a szakirodalomban. Ezek közül a legismertebb a DIME és DIMEFIL, PMESII és ASCOP modellek. Négy amerikai szerző egy tanulmányban[[63]](#footnote-63) foglalta össze ezeknek a legfontosabb tulajdonságait. *„A definíciókban általában hangsúlyosan megjelenik, hogy a hibrid hadviselő integrált módon alkalmazza az állam diplomáciai, információs, katonai, valamint gazdasági/pénzügyi hatalmi eszközeit.”[[64]](#footnote-64)* A hibrid hadviselés koncepciójának eszközei:

* **DIME** (Diplomacy, Information, Military and Economy): az ellenfelek a rendelkezésükre álló összes hatalmi eszközt (diplomáciai, információs, katonai és gazdasági) felhasználhatják a nyomás fokozására ezen ágazatok egyikében vagy mindegyikében. Minél kifinomultabb az ellenfél, annál valószínűbb, hogy az eszkaláció több ágazatban is bekövetkezik.
* **DIMEFIL** (Diplomacy, Information, Military, Economy, Financial, Intelligence, Law Enforcement): az előző modell kiegészül a gazdasági, titkosszolgálati és rendőri elemmel is. Hasonló verzió a **DemiFiL** modell (Diplomacy, Economy, Military, Information, Finance, and Law) Ez a modell hat tényezőre fókuszál, amelyek kulcsfontosságúak a hibrid hadviselési környezetben: diplomácia, gazdasági, katonai, információs, pénzügyi és jogi. A DemiFiL modell segítségével a döntéshozók átfogó képet kaphatnak az adott területről, és felkészülhetnek a különböző kihívásokra és veszélyekre. A modell alkalmazása segít a katonai és civil szereplők közötti együttműködés és koordináció javításában a hibrid hadviselési környezetben.
* **PMESII** (Political, Military, Economic, Social, Information and Infrastructure): A PMESII modell a hibrid hadviselés koncepciójának egyik eszköze, amely a katonai műveletek tervezéséhez és végrehajtásához segíti a döntéshozókat. A PMESII rövidítés az angol nyelvű szavakra utal, amelyek a következőket jelentik: politikai, katonai, gazdasági, szociális, információs és infrastrukturális. A modell az egyes tényezők elemzésére és azok összefüggéseinek értelmezésére összpontosít. A modell segítségével a döntéshozók átfogó képet kaphatnak az adott területről, és felkészülhetnek a különböző kihívásokra és veszélyekre.
* **ASCOP** (Areas, Structures, Capabilities, Organization, People and Events): ezt a modellt a felkelés elleni küzdelemben használják a következőkre: a kulturális és emberi környezet (más néven az *emberi terep*) elemzéseire, és magában foglalja a területeket, struktúrákat, képességeket, szervezetet, embereket és eseményeket.

*A befolyás általános elmélete a DIME/PMESII/ASCOP/IRC2 modellekben[[65]](#footnote-65)* című műben a szerzők a befolyáshadviselés elméletének és modelljének alapvető szempontjait tárgyalják egy fogalmi keretrendszer felépítésével. A keret egy három tengelyes prizmát alkot a DIME/PMESII/ASCOP dimenziók mentén. A DIME koncepció négy elembe csoportosítja a hatalom számos eszközét, amelyet egy nemzetállam fel tud használni: diplomácia, információ, katonaság és gazdaság. A PMESII hat területen írja le a műveleti környezetet: politikai, katonai, gazdasági, társadalmi, információs és infrastrukturális. Az ASCOPE-t a felkelés elleni környezetben használják a kulturális és emberi környezet elemzésére, és a következő területeket foglalja magában: területek, struktúrák, képességek, szervezet, emberek és események. A modell emellett tükrözi az információgyűjtési követelmények és az információs képességek követelményeinek (ICR2) - így a DIME/PMESII/ASCOP/ICR2 - szempontjait is. A tanulmány a befolyás/információ/hibrid hadviselés problémakörének keretrendszerére összpontosít.

## 4.10 A HIBRID HADVISELÉS ELMÉLETÉNEK A KRITIKÁJA

Amint fentebb már bemutattuk a szakirodalom nem egységes a hibrid hadviselés megítélésében, léteznek olyan hangok, mely szerint ez a felkapott teória egyáltalán nem hoz újdonságot a hadviselés történetébe. Egyesek szerint amióta a világ a világ, így működik az érdekérvényesítés, mert az országok a különböző területek összehangolásával igyekeznek hatást gyakorolni a többire. Amúgy is téves feltételezéseken alapszik az egész elmélet: *„A hibrid fogalmat hadviseléssel kapcsolatban először Bill Nemeth amerikai katonai teoretikus vezette be. (…) Bill Nemeth még csak a 2000-es Groznij elleni orosz támadás során tanúsított csecsen ellenállásban felfedezett ősi és modern elemeket nevezte hibridnek. Néhány évvel később, az izraeli hadsereg 2006-os libanoni hadműveletének tanulságait elemezve alkotta meg Frank G. Hoffmann a hibrid hadviselés elméletét. Ebben az elképzelésben erőszakos nem-állami szereplők (Violent Non-State Actors – VNSA) minden rendelkezésükre álló eszközzel érvényesítik érdekeiket. Hoffmann idesorolt olyan, hangsúlyosan nem-katonai eszközöket is mint a média, a politikai pártok, és utcai tüntetések vagy éppen a szociális háló. Ez a koncepció 2014-ig nem volt több, mint egy peremterülettel foglalkozó teóriák egyike, amelyet még a szakértők többsége sem ismert részletesen. A fogalom szédületes karrierjét 2014-ben kezdte, amikor a Majdan-téri tüntetések nyomán kirobbant válságban Oroszország nemes egyszerűséggel, gyakorlatilag ellenállás nélkül „lenyúlta” a Krím-félszigetet. (…) Az esetet követően, 2014 augusztusában Phillip M. Breedlove amerikai tábornok egy meglepően őszinte, érzelmektől sem mentes interjút adott a német Die Welt magazinnak, amelyben a Krím kapcsán egy váratlanul megjelent új hadviselési korszakról beszélt.” [[66]](#footnote-66)* Somkúti szerint az elméletet kritikusok bírálták itthon és külföldön egyaránt, de súlyos hibái ellenére szinte azonnal hivatalos NATO-koncepcióvá vált, és az EU is elfogadta. Véleménye szerint a teória megalkotói egyetlen esetből vontak le az általános érvényű következtetéseket.

Koós Gábor és Szternák György tanulmányukban[[67]](#footnote-67) az orosz stratégiai elrettentést teóriáját kritizálják, mert szerintük nem létező mondatokat adtak Geraszimov vezérkari főnök szájába. Ezért a katonai szakértők téves következtetéseket vontak le a háború jellegének elsődleges megváltozásáról. Mark Galeotti, aki megalkotta a *Geraszimov doktrínát* nyilvánosan elnézést kért,[[68]](#footnote-68) a félrevezető fogalom megalkotásáért.

Jójárt Krisztián szerint *„szakmaiatlan és kontraproduktív is, ha minden orosz és ártó szándékú cselekményt hibrid hadviselésként aposztrofálunk. (…) A hibrid hadviselés szerepe valójában még az ukrajnai háborúban is korlátozott volt. Az orosz hibrid hadviseléssel kapcsolatos mítoszok nagyrészt abból erednek, hogy kibogozhatatlanul összekeveredett egymással Valerij Geraszimov orosz vezérkari főnök sokat idézett beszédének egyik fő megállapítása (a nemkatonai eszközök – így a politikai, információs és gazdasági – eszközök növekvő súlyáról a jelenlegi konfliktusokban) azzal, ami a beszéd után ténylegesen lejátszódott Ukrajnában. A nemkatonai eszközök szerepe és jelentősége a 2014-es konfliktusban azonban eltörpült a katonai erő alkalmazása mellett: az ukrajnai háborút „a nagykaliberű tüzérség, rakétasorozatvető rendszerek és harckocsik döntötték el, nem pedig az innovatív hibrid megközelítések”.[[69]](#footnote-69)* Véleménye szerint a háború végül rávilágított arra, hogy Moszkva számára egyetlen hatékony eszköz áll rendelkezésére érdekei érvényesítésére: a katonai erő. Igaz, hogy Oroszország számos nem katonai eszközt is bevetett Kijev ellen. Például az orosz információs hadviselés jelentős szerepet játszott, és sikerült mozgósítani az orosz lakosság nagy részét a Krímben (Kelet-Ukrajnában kevésbé sikeresen). A szoros kulturális és történelmi kapcsolatok ellenére Oroszország puha hatalmának nem sikerült meggyőznie az ukrán társadalom nagy részét arról, hogy a jövője az Eurázsiai Gazdasági Unióban van, nem pedig az EU-val való szorosabb kapcsolatokban. Moszkva csak azért folyamodott katonai erőhöz, mert más módon nem tudta érvényesíteni érdekeit.

A szakirodalomban fellelhető kritikák ellenére úgy tekintek a hibrid hadviselés teóriájára, mint egy megalapozott, saját lábakon megálló elméletre, és a dolgozatom is ennek a fényében folytatom.

## 4.11 A téma szempontjából kiemelkedő területek

A disszertáció témája szempontjából a hibrid hadviselés fajtái közül a legfontosabbak a lawfare, vagyis a jogi hadviselés, ezen belül a kisebbségi jogok fegyverént való alkalmazása és a népírtásra való hivatkozás; az információs hadviselés, mivel napjaink modern társadalma az információkra felhalmozására épülj; végül a migráció gerjesztése társadalmi nyomásgyakorlás szempontjából. Az első két témát röviden ebben az alfejezetben kívánom bemutatni, míg a migráció használatát mint fegyvert a következő fejezetben bővebben kifejteni.

### 4.11.1 Lawfare

A jog mint eszköz fontos szerephez jut a hibrid hadviselés nyugati elméleteiben. A jog szabályozza hogyan viseljünk hadat, melyek a használható vagy tiltott eszközök, valamint a háború és a béke közötti mezsgyét is a jog határozza meg. Ezeket használják ki az ellenfelek, annak érdekében, hogy a hadviselés során előnyre tegyenek szert. Erre egy lehetőség, hogy az egyik fél nem tart be bizonyos szabályokat, miközben elvárja, hogy a másik fél betartsa azokat. A gyengébb érdeke, olyan aszimmetrikus jogi közeg megteremtése és fenntartása, ami neki kedvez, de az ellenfél műveleteinek hátrányos.[[70]](#footnote-70) Ebben a fejezetben a *lawfare, jogviselés,* valamint a jogi hadviselés megnevezéseket szinonimaként kívánom használni.

Nem csak a nyugati teóriákban, hanem keleten is kidolgozták a modern hadviselés elméletét, amiben szerepel a jog mint fegyver. Az 1999-es *Korlátlan hadviselés* címet viselőkínai stratégia a

nemzetközi jog rosszhiszemű használatát javasolja katonai célok érdekében.[[71]](#footnote-71) Az orosz Geraszimov doktrínában is helyet kap a jog,: „*… a stratégiai elrettentés katonai és nem katonai eszközök (politikai, diplomáciai,* **jogi***, gazdasági, ideológiai, tudományos-technikai) koordinált rendszere, amelynek célja egy Oroszország elleni olyan katonai akciótól való elrettentés, amely stratégiai károkat okozna.*”[[72]](#footnote-72)

A nemzetközi jog felhasználása a különböző konfliktusokban „puha” eszköznek számít. Napjaink hadviselésében minden eszközt megpróbálnak felhasználni a győzelem érdekében, így az indirekt hadviselés szerepe is felértékelődik. A cél az ellenfél legyőzése közvetlen katonai konfrontáció nélkül, nehezen beazonosítható műveletek révén.[[73]](#footnote-73)

A jogi hadviselés, angolul *lawfare,* a *law* + *warfare* szavakból alkotott kifejezés a jog nem halálos fegyverként való használatát jelöli. Magyarul mondhatjuk, hogy *jogviselés,* mely egy hatásos eszköz lehet az ellenfélnek károkozás szempontjából. A támadó félre jellemző a használata, vagyis a rosszhiszemű alkalmazása a nemzetközi jognak. Egy jól kidolgozott és véghez vitt jogi hadjárat, a klasszikus háborúval szemben, több ember életét és hatalmas összegeket menthet meg. Végülis katonai célokat is el lehet így érni, kiegészítve vagy akár felváltva a hagyományos katonai elemket.[[74]](#footnote-74)

Charles J. Dunlap Jr. ezredes nevéhez kötődik a *lawfare* kifejezés elterjesztése, ezt egy 2001-es tanulmányában használta. Először „*a* *jog háborús fegyverként”* való használataként, később kibővítve: „*a jogviselés a hadijog megsértésének valós, vélt vagy akár megrendezett eseményeinek kihasználása, amelyet egy felsőbbrendű katonai hatalommal történő szembeszállás nem hagyományos eszközeként”* alkalmazta a definíciót. Szerinte a lawfare a klasszikus háború humánusabb formája lehet. De mégis úgy tekint a nemzetközi jog ilyen módú használatára, mint a jogállam és az általa képviselt érékek cinikus kihasználása.[[75]](#footnote-75)

### 4.11.2 Kisebbségi jogok hibrid hadviselési eszközként való használata

A jogi hadviselés egyik legelterjedtebb formája a kisebbségi jogok fegyverként való használata, vagy azok védelmére való hivatkozással háború indítása. A szakirodalom több példát is említ, de az esetek túlnyomó többsége Oroszországra vonatkozik.

**Szíriában** Háfez al-Aszad, ajelenlegi elnök apja úgy állította be magát, mint a kisebbségek védelmezője. Alavita muszlim származásúként sérelmezte, hogy az ország vezetőségében a népcsoportja nincsen képviselve, ezért hatalomra kerülése után a megbízható alavita embereit ültette a hadsereg és más erőszakszervezetek vezetőségébe. Így betonozta be hatalmát több, mint negyven éve maga és a családja számára. Az alavita tisztjeinek köszönhetően a kisebbségi jogokat fegyverként használta, kegyetlenül eltiporva az iszlám vagy világi ellenzéket és az ellenvélemény minden formáját.[[76]](#footnote-76) Hasonló módszerhez folyamodik a szír vezetés 2012 óta, a 2-3% síita kisebbséget, Iránnal közösen, támogatja a szunnita többség ellen. Valamint a helyi ortodox közösséget próbálják meg befolyásolni, ugyancsak a többséggel szemben, ráadásul így Moszkva karjaiba taszítva őket.[[77]](#footnote-77)

**A délszláv háború** idején is gyakran használták fegyverként a különböző etnikai hovatartozást. Jugoszlávia széthullása után az állampolgárságot önhatalmúlag állapították meg a tagországokban, így a katonai besorozhatóságot is. Mivel a szocialista jugoszláv állam teljes mozgósítást rendelt el háború esetén, a föderáció 1992-es felbomlása után az utódállam Jugoszláv Szövetségi Köztársaság (SRJ[[78]](#footnote-78)) a bosnyák menekülteket besorozta, arra hivatkozva, hogy ők még jugoszláv állampolgárok, és visszaküldte őket Bosznia-Hercegovinába, a boszniai Szerb Köztársaság csapataiba harcolni a sajátjaik ellen.[[79]](#footnote-79)

**Nyugat-Európában** az etnikai törésvonalakat lehet kihasználni hibrid hadviselési eszközként. A támadó félnek ez azért ideális, mert a liberális világszemlélet szerint az etnikai különbségeket inkább elrejteni, mintsem kiemelni érdemes. A méltányosság alapvetően szubjektív, érezheti úgy egy ország vezetése, hogy diszkrimináció mentesen bánik a kisebbségben lévő állampolgáraival, amíg annak a közösségnek a tagjai mindezt nem érzik. Ezt az elégedetlen kisebbség jóval fogékonyabb a propagandára, amely eltúlozza az igazságtalanságokat.[[80]](#footnote-80)

**Közép- és Délkelet-Európában** főleg az oroszok aktívak proxy népességeken keresztül. A Balkánon a szerb kisebbséget, a Kaukázuson az abházokat és az oszéteket használják fel politikai célok elérése érdekében. A nagyhatalmakat nem érdekli a kisebbségi lakosság jogai, csak a felfordulás keltése érdekében emelik ki őket. Hasonló módszer volt figyelhető a közösségi médiában a katalán népszavazás idején is. De a Moldova ellen elrendelt gyümölcs és borra vonatkozó orosz embargó nem érintette a Gagauz Autonóm Területről érkező hasonló termékeket.

Az ungvári magyar kulturális központ elleni támadás is etnikai feszültségkeltésre volt alkalmas, főleg annak tudatában, hogy két lengyel állampolgár követte el. Később kiderült, hogy Moszkva volt a felbujtó, bizonyára abból az elvből kiindulva, hogy az ukrajnai etnikai feszültségek kedveznek az orosz vezetés számára.[[81]](#footnote-81)

**A kaukázusi** régióban az anyanyelv, a nemzetiség és az állampolgárság közötti lehetséges különbségeket lehet a legrosszhiszeműbben kihasználni. Az állampolgárság egy ország és az egyén között fennálló politikai kapcsolat, jogok és kötelezettségek formájában, így az ettől eltérő nemzetiség fegyverként használható egy másik állam által. Erre az elterjedt gyakorlat a *passzportizáció*[[82]](#footnote-82) módszere, amely a külföldi állampolgárok nagyszámú és gyorsított honosítása. Oroszország gyakran él ezzel az eljárással, már 1991 után a Krímben vagy 2008-ban Grúzia Abházia és Dél-Oszétia területein. Mindennek a jogi a lapja a 2002-es orosz állampolgársági törvény, amely egyszerűsített honosítást kínál fel a volt Szovjetunió állampolgárainak. Az új orosz állampolgároktól azonmban nem várják el, hogy az új pátriájukba költözzenek, épp ellenkezőleg, ezt nevezik távolsági nacionalizmusnak. Így egy állam részben kiterjesztheti szuverenitását egy másik ország területére. Az utóbbi években Oroszország még fejlesztette a passzportizásciós technikáját. 2014 után úgy változtatta az állampolgársági törvényét, hogy sokkal gyorsabban tudja honosítani az elcsatolt Krím, majd a kelet-ukrajnai elfoglalt területek lakóit.[[83]](#footnote-83) Ezek a folyamatok azért is adnak aggodalomra okot a nemzetközi közösségen belül, mert Oroszország a sáját állampolgárai védelmére hivatkozva támadott már meg számos országot.

**A Krím** kapcsán felmerül a kérdés, hogy*„mikor válik az állampolgárság fegyverré: egy esetleges annexió előtt vagy utána? Oroszország fegyverként használja az etnonacionalista követeléseket, amelyek védelmet kínálnak – annexió és konfliktus révén – a határán kívüli orosz ajkú közösségeknek, függetlenül attól, hogy ezek a közösségek szükségét látják-e a védelemnek, illetve beleegyeznek-e abba, vagy sem.”[[84]](#footnote-84)* Ugyanis, ha már rendelkeztek a Krímen élők orosz állampolgársággal az annexió előtt, úgy levonhatjuk azt a következtetést, hogy a félsziget bekebelezése elkerülhetetlen végkifejlete volt a passzportizásciónak, mivel a lakosság támogatását elvezte. Ellenben, ha az annexió után kapta meg az orosz állampolgárságot a krími lakosság, úgy a passzportizásció inkább egy erőltetett eljárásnak tekinthető, ami a megszállás eredménye.[[85]](#footnote-85)

**A Baltikum** is nagyon aktív Oroszország, ahol az orosz-ajkú kisebbségre támaszkodik a hibrid beavatkozásai során. A többségi társadalom próbálja az orosz befolyást a kisebbségi jogok védelmével, illetve gazdasági és politikai integrációval ellensúlyozni, de orosz nyelvű diaszpóra még mindig erős kapcsolatokkal bír az anyaországgal, amelyik gazdasági nyomásgyakorlással, kibertámadásokkal és különböző szeparatista mozgalmak támogatásával próbál manipulálni. Egy több-nemzetiségű ország belső konfliktusait könnyű szítani a kisebbségek, vélt vagy valós, politikai és társadalmi kirekesztettségének hangoztatásával.[[86]](#footnote-86)

**Ukrajnában** is az orosz-ajkú kisebbségre való hivatkozással vonult be Oroszország 2014-ben, azt állítva, hogy a nemzetközi jog alapján avatkozott be. Hasonló érvelés figyelhető meg 2008-ban Grúziában, illetve 1992-ben Moldovában is, humanitárius katasztrófa elhárítás érdekében lép fel Oroszország.

„*Mindig emlékezni fogunk az orosz tavasz hőseire, azokra, akik nem voltak hajlandók elfogadni a 2014-es ukrajnai neonáci államcsínyt, mindazokra, akik meghaltak az* anyanyelvük használatának jogáért, kultúrájuk, hagyományaik és vallásuk megőrzéséért*, és az élethez való jogért*.”[[87]](#footnote-87) – hangzott el 2022. szeptember 30-án Vlagyimir Putyintól, az kelet-ukrajnai elfoglalt megyéknek az Oroszországhoz való csatlakozásukkor. Ebben a szónoklatban háromszor is elhangzik az Ukrajnában élő orosz-ajkúak védelmére való hivatkozás. Tovább így folytatta: „*semmi sem erősebb, mint több millió ember elszántsága,* akik kultúrájuk, vallásuk, hagyományaik és nyelvük *alapján Oroszország részének tekintik magukat, akiknek ősei évszázadokon át egy országban éltek.*”[[88]](#footnote-88) Majd február 21-én, a „különleges katonai műveletek” megkezdése előtt három nappal Putyin elnök így nyilatkozott: „*Azok az emberek, akik orosznak vallják magukat, és meg akarják őrizni* identitásukat, nyelvüket és kultúrájukat*, azt a jelzést kapják, hogy Ukrajnában nemkívánatosak.*”[[89]](#footnote-89)

### 4.11.3 Népírtásra való hivatkozás

2022 február 24-én megindított orosz támadás előtt az orosz elnök ismét az orosz ajkúak védelmére hivatkozott: „*Meghoztam döntésemet a különleges katonai műveletek lefolytatásáról. Ezek célja megvédeni azokat az embereket, akik az elmúlt nyolc évben megaláztatásoknak és* népirtásnak *voltak kitéve a kijevi rezsim részéről. Ennek érdekében Ukrajna demilitarizálására és nácimentesítésére törekszünk. Emellett átadjuk a bíróságnak azokat, akik véres bűncselekményeket követtek el a békés lakosság, ezen belül Oroszország állampolgárai ellen.*”[[90]](#footnote-90) Sőt ebben a beszédben már a népírtásra való hivatkozás is megjelenik.

Az ENSZ *genocídiumegyezmény* néven1948-ban elfogadott szövege szerint: *„népirtás alatt a következő cselekmények bármelyikének, valamely nemzeti, népi, faji vagy vallási csoport, mint olyan, teljes vagy részleges megsemmisítésének szándékával való elkövetését érti:*

*a) a csoport tagjainak megölése;*

*b) a csoport tagjainak súlyos testi vagy lelki sérelem okozása;*

*c) a csoportra megfontolva oly életfeltételek ráerőszakolása, melyeknek célja a csoport teljes vagy részleges fizikai elpusztulásának előidézése;*

*d) oly intézkedések tétele, amelyek célja a csoporton belül a születések meggátolása;*

*e) a csoport gyermekeinek más csoporthoz való erőszakos átvitele.”[[91]](#footnote-91)*

Ez is egy tipikus példája a jogi hadviselésnek, hiszen ez a rosszhiszemű értelmezése a genocídiumegyezménynek, mivel Oroszország nem a nemzetközi jog felhatalmazásával támadta meg a szomszédját. A hatályos nemzetközi szerződés alapján, ugyanis bizonyítani kell, hogy a fegyveres beavatkozás elkerülésére nincs más lehetőség, mivel sürgős humanitárius katasztrófa zajlik.

Igaz, hogy a genocídium meghatározásába a kulturális népírtás is beletartozhat, mivel a megsemmisítés irányulhat egy népcsoport lelke ellen, ideértve a politikai, társadalmi vagy gazdasági létüket. De nem erre hivatkozva indították meg a támadást az oroszok, hanem a klasszikus, fizikai elpusztításra. A népírtásra való hivatkozás nem új a moszkvai vezetés kommunikációjában, a Kreml már 2008-as georgiai, majd a 2014-es krími aggressziót is próbálta hamisan humanitárius beavatkozásnak beállítani.

A népírtásra való hivatkozás, mint jogi hadviselési eszköz nem csak annak állító, hanem tagadó formájában is megjelenhet, mivel a meglététől függhet egy küldő ország beavatkozása. Az Amerikai Egyesült Államok 1994-ben tagadta, hogy népírtást történt volna Ruandában, így nem kellett beavatkoznia az atrocitásokba. De gondolhatunk az ujgurok helyzetére is Kínában, a nemzetközi közösség, a szakértőkkel ellentétben, nem fogadja el népírtásként, így nem kell beavatkoznia.[[92]](#footnote-92) Arra a kérdésre, hogy mikor szükséges a humanitárius intervenció, a nemzetközi jog figyelembe vételével kell válaszolnunk: „a *humanitárius intervenció, bár nincs tételes jogi meghatározása, az állam, államok csoportjának vagy egy nemzetközi szervezetnek egy másik állam vagy államok területén, annak beleegyezése nélküli fegyveres beavatkozása, melynek célja a területen élő állampolgárok életének és emberi jogainak a védelme.*”[[93]](#footnote-93)

Nincs meghatározva, hogy az emberi jogoknak milyen mértékű sérülésére hivatkozva lehet humanitárius intervenciót indítani, de mégis egy ilyen beavatkozás lehet jogszerű vagy jogszerűtlen. A humanitárius beavatkozás fegyveres konfliktusnak minősül a hatályos nemzetközi jog szerint, tehát kizárólag ENSZ Biztonsági Tanács általi felhatalmazással lehet jogszerűen indítani. Ilyen volt az 1999-es jugoszláviai NATO beavatkozás. Nagyon fontos, hogy a beavatkozás nem lehet büntető jellegű. A leggyakrabban elhangzó kritika a humanitárius intervencióval kapcsolatban az, hogy fennáll a veszélye a belügyekbe való beavatkozásnak.

Jó példa még a jogviselésre vagy a nemzetközi jog rosszhiszemű értelmezésére a 2014-es ukrajnai eset is, „mivel az 1994-es budapesti memorandumban a felek megállapodtak, hogy *tiszteletben tartják Ukrajna függetlenségét és szuverenitását, valamint a meglévő határait*, valamint *tartózkodnak az erővel való fenyegetéstől vagy az erő alkalmazásától, és Ukrajna területi integritása vagy politikai függetlensége elleni erőszak alkalmazásától.* Mindezt Ukrajna, az Amerikai Egyesült Államok, Oroszország és az Egyesült Királyság írta alá, viszont cserébe Ukrajna vállalta, hogy nem lesz atomhatalom. Jól látható a *lawfare*használata, mert a 2014-es események után az orosz Külügyminisztérium úgy érvelt, hogy teljes mértékben betartották a megállapodást, mivel »*Egyetlen lövést sem adtunk le a területére... Ukrajna területi integritásának elvesztése bonyolult belső folyamatok eredménye, így Oroszországnak a budapesti memorandum szerinti kötelezettségeihez semmi köze.«*”[[94]](#footnote-94)

A jogi hadviselésben egy állam megpróbálja kihasználni az ellenfelei gyengeségeit, főleg jogi területen, így mások hibáit vagy hiányosságait a saját érdekében felhasználni. Oroszország gyakran él a propaganda módszerével, azt terjesztve, hogy a Nyugat nem tartja be a nemzetközi jogi előírásokat, mint a jugoszláv, iraki vagy líbiai beavatkozásnál. Ukrajna katonai megtámadását megelőző hibrid hadviselés során fontos szerepet játszott a jogi elem, de azóta is folyamatosan, elég csak arra gondolnunk, hogy az orosz vezetés az agressziót *különleges katonai műveletnek* nevezi. A jogi hadviselés végső célja, hogy katonai erő alkalmazása nélkül érhesse el egy állam a külpolitikai céljait, de a nemzetközi jogi szabályok mellőzésével, nem csak a nemzetközi biztonságra jelent kihívást, hanem végső soron a nemzetközi jog renoméját ássa alá.

### 4.11.4 Az információs hadviselés

A társadalmi interakciókban, a mindennapi életben folyamatosan szembesülünk az információval, hogy információt szerezzünk, tároljunk, feldolgozzunk és továbbítsunk, más szóval, folyamatosan információs tevékenységet végzünk. Ezt különböző információszerző, -feldolgozó, -tároló és -továbbító eszközökkel érjük el, akár az egyéni agyi tevékenység, akár az interperszonális kommunikáció, akár a 21. században az információs technológia, a gépek használata révén.

A civil életben, a politikai élet és a gazdasági szféra különböző versenyhelyzeteiben, valamint a katonai szférában, békeidőben és válság idején, háborúban és nem háborús katonai műveletekben különböző típusú tudatos hírszerzési és hírszerzésen alapuló tevékenységeket folytattak és folytatnak. Ilyen például a gazdasági hírszerzés, a katonai hírszerzés, a dezinformáció, a megtévesztés és a propagandatevékenység. Mindezek a tájékoztatási tevékenységek a történelem során, még az ókori háborúkban is léteztek. A különböző verseny- és konfliktushelyzetekben a másik oldalon mindig jelen van a vágy, hogy minél több és pontosabb információt szerezzenek a másik féltől, és azt minél gyorsabban és hatékonyabban használják fel. Más szóval, mindig is létezett az információs fölényre való törekvés a másik féllel szemben, de ezek a tevékenységek korábban nem alkottak összefüggő rendszert abból, amit ma információs hadviselésnek nevezünk.

Az elmúlt évtizedben az információs hadviselés fogalmát egyre gyakrabban használták a hazai és nemzetközi publikációkban, mivel a 21. századi hadviselés meghatározó tényezőjének tekintik. Az információs hadviselés mint önálló katonai fogalom az 1990-91-es Öböl-háború tapasztalatait követően nyert teljes körű elfogadottságot a szakirodalomban. Az információ megnövekedett jelentősége az új elektronikus, távközlési és információs technológiák gyors fejlődésének köszönhető.

Az információs hadviselés fogalmát a szakirodalom még dezinformációnak vagy propagandának ismeri, de ugyancsak ide tartozik a mindennapi nyelvhasználatban elterjedt álhír kifejezés is. *„Az információs hadviselés eredetileg amerikai katonai terminus volt. Az információs hadviselés fogalma, amely a kilencvenes évek elején, az Öböl-háború után terjedt el, az információ, illetve az információs rendszerek birtoklásáért és ellenőrzéséért folytatott küzdelmet, az információ fegyverként való használatát jelenti a hadviselésben. Széles körben használják annak a jelenségnek a jelölésére, amely a harctéri információs műveleteken és a kiberhadviselésen kívül magában foglalja a pszichológiai hadviselést, a propagandát, a tömegtájékoztatáson keresztüli befolyásolást, a big data adatgyűjtést.*

*A dezinformáció viszont szovjet eredetű katonai terminus. Vaszilij Mitrohin, egy 1992-ben Nyugatra disszidált KGB-levéltáros KGB lexikonjában a következőképpen definiálja: <1. Hamis információ útján történő félrevezetés; 2. Az aktív intézkedések körébe tartozó hírszerző tevékenység, amely során hamis információkkal, speciális anyagokkal és fiktív dokumentumokkal árasztják el az ellenséges csatornákat, arra ösztönözve az ellenséget, hogy a dezinformálást végző titkosszolgálati szerv terveinek megfelelő, szándékaival összhangban álló lépéseket tegyen.> A dezinformáció tehát egy titkosszolgálati tevékenység, és mint ilyen, békeidőben is folytatható. (…) A propaganda definíciója szerint szándékos, rendszeres kísérlet a percepciók alakítására, a gondolkodás manipulálására, a viselkedés irányítására a propagandista céljainak megfelelően.”[[95]](#footnote-95)*

Az információs hadviselés olyan egységes koncepción alapuló tevékenységrendszer, amelynek célja egy ország hírszerzési képességeinek védelme, fejlesztése és hasznosítása, valamint az ellenfél hasonló képességeinek megbénítása, megzavarása és megsemmisítése annak érdekében, hogy az egyik államot a másik befolyásolja vagy megzavarja, és a saját állam hatékony működését fenntartsa. Az információs képesség azt jelenti, hogy egy szervezet rendelkezik a szellemi és anyagi erőforrásokkal, valamint a külső és belső környezeti feltételekkel ahhoz, hogy a feladatai hatékony ellátásához szükséges információkat megszerezze, kommunikálja, feldolgozza, tárolja és hozzáférhetővé tegye.

Tartalma szerint az információs hadviselés:

*„1. valamely állam részéről más ország államigazgatási-gazdasági-katonai vezetésének és műszaki-technikai (infrastrukturális, fegyverirányítási, navigációs stb.) rendszereinek a kialakult helyzetre vonatkozó, nemzetbiztonsági szempontból fontos információktól való megfosztása, megtévesztése hamis információkkal, az idegen állam erőforrásairól, működési rendjéről, tevékenységéről, szándékairól és egyéb fontos jellemzőiről szóló információk megszerzése; a reális döntési alternatívák kidolgozásához, illetve a műszaki rendszerek irányításához szükséges információk gyűjtésének, feldolgozásának, továbbításának és rendelkezésre bocsátásának akadályozása;*

*2. ezzel párhuzamosan a saját államigazgatási-gazdasági-katonai vezetés és a műszaki-technikai rendszerek megóvása az ellenség ilyen irányú tevékenységével szemben;*

*3. a katonai felső vezetés és a saját csapatok információgyűjtési-továbbítási és -feldolgozási folyamatainak olyan mértékű és minőségű fejlesztése és működtetése, amelynek eredményeként a katonai vezetési folyamatok minősége jelentős mértékben meghaladja az ellenség hasonló jellegű képességeit;*

*4. az információs hadviselés részét képezik mindazon tevékenységek, amelyek a saját vagy idegen ország közvéleményét, más államok politikai-gazdasági vezetését, valamint a nemzetközi szervezeteket válságidőszakban és háborúban nemzetbiztonsági, kül- és katonapolitikai szempontból tudatosan befolyásolják.”[[96]](#footnote-96)*

Az első elem célja az ellenség politikai és katonai vezetése feletti információs fölény elérése és a hadműveleti területen a katonai siker kikényszerítése, míg a második elem célja az ellenség műveleti struktúrájának megzavarásával vagy fenyegetésével az erő alkalmazása nélküli közvetlen előnyök erőszakkal történő érvényesítése. A vezetési fölény elérése a katonai műveletek céljainak a) a lehető legkevesebb erőforrás felhasználásával,

b) a lehető legkevesebb veszteséggel,

c) a lehető legrövidebb idő alatt történő elérését célozza.

A civil irányítású információs rendszerek (pénzügyi, egészségügyi, szociális, oktatási stb.) felderítése, támadása és védelme szintén az információs hadviselés részét képezi, de e tevékenységek tervezése és szervezése nem katonai feladat, mert nem érinti közvetlenül a hadműveleti hadviselési tervek megfogalmazását és végrehajtását.

Az információs hadviselésben új hadviselési módszerek jelentek meg, amelyek céljai ugyanazok, mint a hagyományos hadviselésé, nevezetesen a struktúrák megsemmisítése vagy megőrzése, de a legtöbb esetben a módszerek, eszközök és célpontok nagyon eltérőek. Míg a hagyományos hadviselés alapvetően a harcoló egységek és az azokat támogató logisztika tűzzel történő megsemmisítésével foglalkozik, addig az információs hadviselés elsősorban a haderő irányítási és ellenőrzési rendszereinek felderítésével, támadásával, alkalmazásával és védelmével foglalkozik, egyedi eszközök és eljárások alkalmazásával. A kétféle eljárás kiegészíti és támogatja egymást, de a társadalmak és hadseregek fejlődésével az információs hadviselési eljárások, mint a hadművészet részei, fokozatosan előtérbe kerülnek, és a háború sikerének döntő tényezőjévé válnak. A hadviselésben tartós sikert nem lehet elérni az ellenség harcoló erőinek megsemmisítése nélkül. Az információs hadviselés alkalmazása azonban lehetővé teszi, hogy lényegesen kevesebb erőforrással érjük el a győzelmet, jelentősen csökkentsük a veszteségeket, és a katonai helyzetet a saját erők javára fordítsuk.

Napjainkban a döntéshozatal rendkívül összetett folyamattá vált, és a katonai (műveleti) tevékenységek tervezése során minden eddiginél több szempontot kell figyelembe venni. A polgári erőforrások bevonása, a környezeti károk felmérése, a polgári objektumok megóvása, a saját veszteségek mérséklése, politikai tényezők, nemzetközi szerződéses kötelezettségek, a közvélemény reakciói, a saját gazdaság fennmaradásának biztosítása és sok más tényező teszi rendkívül összetetté a határozattervezetek megfogalmazását és értékelését. Ezért a helyzetnek és az elérendő céloknak leginkább megfelelő döntések kidolgozásához és a katonai műveletek megszervezéséhez a korábbinál jóval több információra és azok célzott feldolgozására van szükség, ami széleskörű együttműködést igényel. A veszteségek csökkentésére irányuló elszántságban döntő szerepet játszik, hogy ma már a hagyományos tűzerő korlátozott alkalmazása is rendkívül káros a fejlett országok gazdaságára és infrastruktúrájára, ami lehetetlenné teszi a fegyveres harc alapvető céljainak elérését. Ezért sok esetben az ellenség parancsnoki és irányítási rendszereinek és megsemmisítő eszközeinek semlegesítése és megzavarása fontosabb kihívás, mint a hasonló eszközök hazai kifejlesztése és alkalmazása.

A hadviselő felek adminisztratív, gazdasági és infrastrukturális kapacitásainak rugalmassága és teljesítménye, valamint szervezett és hatékony együttműködése egyre fontosabb tényező a fegyveres harcok lefolytatásában. E tevékenységek megzavarása és megbénítása ezért a jövőben nagy szerepet fog játszani, mivel a modern hadviselés hatékonysága nagymértékben függ a felkészültség minőségétől, a vezetés szervezettségétől és a teljes biztonságtól. Másrészt a modern államok társadalmi szerveződése a korábbinál törékenyebbé és egymás tevékenységétől függőbbé vált, mivel kapcsolataik intenzívebbé és sokrétűbbé váltak. A kommunikáció, az energiaellátás, a műsorszórás, a vasút, az utak, a légi közlekedés, a pénzügyek és a közigazgatás zavarai azonnali hatással lehetnek a társadalom szinte valamennyi funkciójára, és jelentős hatást gyakorolhatnak a fegyveres erők kiképzésére és bevetésére is.

Az információs hadviselés olyan műveleti rendszer, amelyet nem kizárólag az ellenség hivatalos (szabályozott) információfeldolgozó és kommunikációs rendszereinek befolyásolásával vagy hasonló hazai rendszerek felhasználásával, hanem a hazai vagy külföldi műveleti folyamatokba más eszközökkel történő beavatkozással hajtanak végre. Ez azért lehetséges, mert a társadalom adminisztratív és végrehajtó alrendszerének elemei olyan tudatos, gondolkodó, egyedi pszichológiai hajlamú lényekből állnak, akik a munkájuk, szolgáltatásaik és mindennapi életük megszervezéséhez szükséges információkat nemcsak a formális adminisztratív csatornákból, hanem más forrásokból is beszerezik. Ugyanakkor a formális kommunikációs csatornák nemcsak arra szolgálnak, hogy segítsék a vezetőket a döntés-előkészítésben és az irányítási folyamatokban, hanem arra is, hogy döntéseik társadalmi elfogadottságát megszerezzék, ami fontos tényező a vezetői előnyök elérésében. A pszichológiai hadviselés az emberek tudatának befolyásolására szolgáló módszer, amely az információk közlésével, megfosztásával, csoportosításával, értelmezésével és torzításával annak érdekében történik, hogy a vezetés által kitűzött célokat és feladatokat elfogadják, vagy éppen ellenkezőleg, végrehajtsák. A pszichológiai hadviselés katonai vonatkozása a katonai vezetéselmélet része.

Az információs hadviselés különböző elemeit (felderítés, megtévesztés, félrevezetés) már az ókor óta használják a hadviselésben. Ezeket az újabb háborúkban olyan további hírszerzési tevékenységekkel egészítették ki, mint a pszichológiai hadviselés és az elektronikus hadviselés. A hidegháborús konfliktusok fontos jellemzője volt a folyamatos hírszerzési tevékenység is. Az információs hadviselés teljes körű fejlődésének végső lökést az információs technológia gyors fejlődése adta. Ma már nemcsak a katonai műveletekben, hanem a társadalmi, gazdasági és politikai életben is nélkülözhetetlenné vált az információ szerepe és jelentősége. A valós helyzetet tükröző, elegendő, pontos és reális információ nélkül lehetetlen a megalapozott döntéshozatal. Ez a felismerés arra késztette a szakembereket, hogy megpróbáljanak mindent összefogni. Az információs hadviselés első jelei az első Öböl-háborúban, az 1991-es Sivatagi Vihar hadműveletben mutatkoztak meg, ahol először lehetett azonosítani az információs hadviselés jellemzőit.

A 21. században jelentős változások történtek a hadviselés módjában, a hadviselés formáiban, a fegyveres erők összetételében és technológiai fejlettségében. Az új technikai eszközök megjelenése a harctéren elkerülhetetlenül új alkalmazási elvek kialakulásához vezetett. A hadviselés története modern szempontból hullámszerű fejlődésként értelmezhető, hasonlóan a termelés társadalmi korszakaihoz. Minél kifinomultabb a hadsereg, annál nagyobb a gépesítés és az információ kifinomultsága. Az új típusú hadviselés kialakulása, amelyben az információ központi szerepet játszik, szintén az információs technológián alapuló hadseregek fejlődésének és az információs társadalomban az információs dominanciára való törekvésnek az eredménye. A pusztításon alapuló hadműveletek most újraértékelődnek, és egy másfajta gondolkodásmód kezd gyökeret verni. Ez a hatékonyságra, azaz a hatékonyságon alapuló műveletekre összpontosít, ahol a fő cél a katonai siker elérése minimális (baráti és ellenséges) emberveszteséggel, a lehető legkevesebb erő és felszerelés felhasználásával. Az ilyen hatékonyságon alapuló műveletekre nagyon jó példa az összehangolt hírszerzési műveletek sorozata, amelyek elsődleges célja az információs előny elérése és fenntartása, katonai nyelven információs műveleteknek nevezik.

A mai, információval támogatott katonai műveletekben az információs fölény kiemelkedő jelentőségű. Az információs fölény birtokosai több, pontosabb és valós idejű információval rendelkeznek, és a modern katonai információs rendszereket felhasználva tájékozottabb, pontosabb és objektívebb döntéseket tudnak hozni, mint ellenfeleik. Az információs fölény birtokosai információs rendszereiket és képességeiket operatív előnyök megszerzésére, valamint a műveleti helyzet folyamatos alakítására és ellenőrzésére használhatják, hogy az ellenséget megfosszák ugyanezen képességektől. Az ellenféllel szembeni információs előny felgyorsítja a döntéshozatali ciklust, és a parancsnokok által hozott döntéseket objektívebbé, pontosabbá és a tényleges helyzetnek megfelelőbbé teszi. Ennek eredményeképpen gyorsabban képesek megkezdeni a küldetések végrehajtását, ami egyben a kezdeményezés átvételét is jelenti. Ez a harc egyik fontos alapelve.

A katonai műveletekben az információs dominancia elérésének leghatékonyabb formája a hírszerzésen alapuló tevékenységek új típusú összehangolása, szinkronizálása és sorozata, az úgynevezett információs műveletek. Az információs műveletek három dimenzióban működnek: a fizikai dimenzióban, az információs dimenzióban és a kognitív dimenzióban. A kognitív dimenzióban az információs tevékenységek közvetlenül az emberi gondolkodásra (vélemény, véleményalkotás) hatnak, főként az elektronikus és nyomtatott médián vagy a közvetlen megszólaláson keresztül. Ebben a dimenzióban a cél a döntéshozó közvetlen befolyásolása, ami összhangban van az információs tevékenységek céljával az információs dominancia révén. Más szóval, a döntéshozókat olyan helyzetbe hozni, hogy a saját oldalukon optimális döntéseket hozzanak, a másik oldalon pedig éppen ellenkező hatást érjenek el. Ez pedig a katonai műveletek sikerét befolyásolja.

Haig Zsolt szerint *„az információs műveletek tehát a fizikai-, az információs- és a tudati dimenzióban koordinált tevékenységeket jelentik, amelyek a szembenálló fel információira, információalapú folyamataira és infokommunikációs rendszereire gyakorolt ráhatásokkal képesek befolyásolni a döntéshozókat a politikai és katonai célkitűzéseik elérésében úgy, hogy emellett a saját, hasonló folyamatokat és rendszereket hatékonyan kihasználják és megóvják. Az információs műveletek az információs fölény elérése és megtartása érdekében minden szinten (politikai, katonai, gazdasági, kulturális stb.) és minden időben (béke, válság, háború) alkalmazott információs képességek közötti integráló, szinkronizáló és koordináló tevékenységek. (…) Összegzésként megállapítható, hogy az információs műveletek olyan információ- alapú tevékenységek összességét, integrált, koordinált alkalmazását jelentik, amelyek több, egymástól látszólag szerteágazó területet fednek le. Az információs dimenzióban, a tudati térben és a fizikai valóságban egyaránt alkalmazhatók olyan információalapú eljárások, amelyek a különböző szereplők befolyásolásra alkalmasak.”[[97]](#footnote-97)*

## 4.12 Az Oroszországi Föderáció hibrid hadviselése

Nem célom a dolgozat témájának kihegyezése Oroszországra, mivel a Föld számos nagy vagy középhatalma él a negyedik generációs hadviselés által nyújtott eszközökkel, mégis úgy érzem, hogy elengedhetetlen ezen állam szerepének vizsgálata a témában, legalább egy fejezet erejéig.

Napjaink konfliktusait új, innovatív és gyökeresen eltérő módokon vívják. A modern hibrid hadviselés megjelenésével egyre kevésbé foglalkoznak a halálos vagy kinetikus erővel. Annak ellenére, hogy egyes szakértők szerint ez a fajta koncepció nem új, sőt ez az emberiséggel egyidős, az elmúlt években nagy jelentőségre tett szert, mivel az államok nem állami szereplőket és információs technológiát alkalmaznak ellenfeleik legyőzésére közvetlen fegyveres konfliktusban is. Leegyszerűsítve, a hibrid hadviselés a hagyományos és a nem szokványos eszközök fúzióját jelenti. A felhasznált eszközöket szinkronizáltan vetik be, hogy kihasználják az ellenfél sebezhetőségeit. A kinetikus és a nem kinetikus erő kölcsönös használatának célja, egy hadviselő államot legyőzése. A hibrid hadviselésnek két fontos jellemzője van.

* Először is, a háború és a békeidő közötti határ elmosódik. Ez azt jelenti, hogy a háború megfoghatatlanná válik, mivel nehéz azonosítani a háborús küszöböt. A közvetlen nyílt erőszak küszöbe alatti hibrid hadviselés megtérül mivel olcsóbb és kevésbé kockázatos, mint a kinetikus műveletek. Sokkal megvalósíthatóbb nem állami szereplőkkel együttműködve terjeszteni a dezinformációt, mint tankokkal bevonulni egy másik ország területére, vagy vadászgépekkel berepülni. A költségek és a kockázatok lényegesen kisebbek, de az okozott kár jelenős. Fontos kérdés, hogy folytatható-e háború közvetlen harc vagy fizikai konfrontáció nélkül? A nemzetközi közösség tagja között mindez elképzelhető a hibrid hadviselés nyújtotta eszközök segítségével. Ne feledjük a Szun-ce filozófiáját, miszerint „*a háború legfőbb művészete az ellenség legyőzése harc nélkül”.*
* A hibrid hadviselés második meghatározó jellemzője a kétértelműség, mivel az támadásokat sok bizonytalanság jellemzi. A homályt szereplők tudatosan hozzák létre és növelik, hogy megnehezítsék a válaszadást. Más szóval, a célország vagy nem képes észlelni egy hibrid támadást, vagy nem tudja azt egy olyan államnak tulajdonítani, amely elköveti vagy támogatja azt. A támadó kilétének beazonosítása megnehezíti a megtámadott állam számára a stratégiai válaszok kidolgozását.[[98]](#footnote-98)

A clausewitzi megfogalmazás a politika és a háború viszonyáról napjainkban sem vesztett a jelentőségéből, sőt ez még bonyolultabbá vált, mivel a háború dinamikája megváltozott. Ez most egy sor lehetőséget jelent, hol kinetikus műveleteket használ nem állami szereplők bevonásával, hol magában foglalhatja a kritikus infrastruktúrákat célzó kibertámadásokat, valamint dezinformációs kampányokat. A hibrid hadviselés homályossá teszi a konfliktusok dinamikáját azáltal, hogy hatalmas és bővülő eszköztárat kínál az ellenfél számára, illetve lehetővé teszi, hogy egyszerre több fronton párhuzamosan is támadhassanak az ellenséges entitások. A hibrid műveletek az állam politikai, katonai, gazdasági, társadalmi, információs és infrastrukturális sérülékenységét használják ki, így az kézzelfoghatóan és funkcionálisan is gyengül. Ugyancsak aláásható egy állam biztonsága a legitimitásának megkérdőjelezésével. Az államot és alkotóit összekötő társadalmi szerződés bizalmának leépítésében a hibrid szereplő megpróbálja megrontani az állami intézmények és az emberek közötti bizalmat. Ez azt eredményezi, hogy az állam elveszíti legitimitását, ami a modern korban nagyrészt a közbizalom függvénye.

A bizalom kiépítése lehet a módszer a hibrid fenyegetések leküzdésére, ezért, a szakértők számos politikai és stratégiai választ javasoltak. Ezek némelyike a hibrid fenyegetések észlelésére, elrettentésére, leküzdésére, és az azokra való aprólékos reagálásra szolgáló intézkedések körül forog. Mivel az információs, kognitív és társadalmi területek a hibrid hadviselés sarokkövévé válnak, a bizalom és bizalomépítés nélküli megoldások valószínűleg nem kínálnak hatékony ellenszert. A hagyományos háborús küszöb alatt zajló hibrid hadviselés középpontjában a civilek állnak, pontosabban, hogy hogyan gondolkodnak és cselekszenek az állammal kapcsolatban. A digitális és közösségi média platformok lehetővé teszik a hibrid szereplők számára, hogy ezt meglehetősen könnyedén befolyásolják az ellenfél állam rovására. Jó példa erre az orosz online dezinformációs kampányok hada, amelyek némelyike nagyon finom, de súlyos károkat okoz néhány nyugati államban. Egy ország a legitimitását és hatalmát is az állampolgáraitól kapja, főleg a demokratikus berendezkedésűek. Az állam és népe közé éket verve megteremthető az előbbi összeomlása. Pontosan ez az, amit egy hibrid aktorok el akarnak érni, de mindezt a háborús küszöb alatt.[[99]](#footnote-99)

Egy eszköz lehet még egy állam elszigetelése a nemzetközi közösségben, növelve annak a polarizációját. A hibrid fenyegetéseket a célállam sebezhetőségéhez igazítják. Támadható a társadalom tagjainak békés együttélése, a harmónia és a pluralizmus alapvető értékei, amelyek a demokratikus társadalmakban vetett bizalmat jelentik. Ez az oka annak, hogy a bizalomépítést kell a hibrid fenyegetések, különösen a demokratikus államok és politikák aláásására irányuló fő védőbástyának tekinteni. Ezenkívül a bizalom továbbra is elengedhetetlen feltétele a hibrid fenyegetésekre adott politikai vagy stratégiai válasz megvalósulásában, más szóval, bizalom hiányában semmi sem fog működni, és nem hozza meg a kívánt eredményt. Azonban a bizalmat nem szabad egyrétegű vagy egydimenziós jelenségként értelmezni. Több szinten és több területen is szükséges, például az embereknek bízniuk kell az állami szervekben, abban, hogy a kormányok betartják a döntéseiket. Riasztó, hogy sok nyugati országban a bizonyítékok szerint az állami intézmények elveszítik hitelességüket a közbizalom csökkenése miatt.[[100]](#footnote-100)

Nem az államba iránti elkötelezettség a legfontosabb, az emberek egymásba vetett bizalma ugyanolyan fontos. A populizmus térnyerése a világ különböző részein, beleértve a nyugati országokat is, a politikai közösségeken belüli nagyobb társadalmi-politikai polarizáció tünete. Ez nemcsak a társadalmi szintű harmóniát, hanem a közösség társadalmi és politikai szövetét is veszélyezteti, és megnehezíti a konszenzus kialakítását a döntéshozatali folyamatokban minden szinten. A bizalom kiépítése, újjáépítése és megerősítése továbbra is kritikus fontosságú a tartós ellenállóképesség megteremtéséhez az állami és a társadalmi szintű biztonságot súlyosan veszélyeztető hibrid fenyegetésekkel szemben. A közösségeken belüli bizalomépítésnek kell a hibrid a fenyegetések semlegesítésére irányuló erőfeszítésnek lennie. A stratégia véghezvitelére az állam és az emberek közötti strukturális és szakpolitika kialakítására van szükség úgy, hogy az átláthatóság, felelősségvállalás és befogadás legyenek a fő támpontok.

A fentebb összegzettek alapján kívánom megvizsgálni az Oroszországi Föderáció vezetésének Európához való komplex viszonyrendszerét. Kijelenthető, hogy Oroszország Nyugathoz fűződő kapcsolatát a Szovjetunió felbomlásával járó kollektív trauma és megbélyegzés jellemzi, amely Putyin geopolitikai vízióját inspirálta. Az elmúlt években a Kreml előrevetítésével igyekezett újra helytállni a világ színpadán, visszakanyarodva a szovjet befolyás 1970-es és 1980-as évekbeli csúcsára. Ennek érdekében Oroszország katonai magáncégeket és szélsőjobboldali terrorista csoportokat egyaránt felhasznált az Európai Unió elleni hibrid háborús stratégiájában.

2003 óta az Európai Szomszédsági Politika egy „baráti kör” létrehozására törekszik, azaz a politikai stabilitás, biztonság és gazdasági jólét térségét, amely magában foglalja a keleten található országokat mint Örményország, Azerbajdzsán, Fehéroroszország, Grúzia, Moldova és Ukrajna, valamint az EU déli részén találhatókat mint Algéria, Egyiptom, Izrael, Jordánia, Libanon, Líbia, Marokkó, Palesztin Hatóság, Szíria és Tunézia.[[101]](#footnote-101) Így az Európai Szomszédsági Politika egyik célja a biztonsági együttműködés előmozdítása volt. Több mint két évtizeddel a program elindítása után az eredmények vegyesek. Az együttműködés, különösen a biztonság területén, nem haladt olyan mértékben, mint ahogy azt az Európai Szomszédsági Politika hivatalos dokumentumai elképzelték. Az ukrajnai konfliktusnak is jelentős hatása volt az EU keleti partnerségére, különösen azért, mert az jelentős hatással volt az EU és Oroszország kapcsolatára. Valójában a Kreml és az EU közötti kapcsolatokat egyértelműen a moszkvai vezetés Nyugat-felfogása és saját identitásépítő gyakorlata alakította. A „*mi*” és az „*ők*” dichotómiáról szóló diskurzus olyan környezetben zajlott, ahol a történelmi traumák központi szerepet játszanak, és ahol az ideológiai, társadalmi és térbeli megosztottság Oroszország biztonságba helyezett civilizációs párbeszédének visszhangja[[102]](#footnote-102)

A közelmúltban Oroszország két nagy kollektív traumát élt át, amelyek örökre megváltoztatták Európához való viszonyát: a már említett Szovjetunió összeomlása, illetve a Nyugat ragaszkodása ahhoz, hogy legyőzte a Szovjetuniót, és a nemrég megalakult Oroszországot kisebb partnerré szorította. A Szovjetunió felbomlása óta Oroszország küszködik, hogy megtalálja útját, identitását és különösen geopolitikai terét, mint egy *külön civilizációval* rendelkező entitás, amely erősen lehorgonyzott egy olyan civilizációs ideológiához, amely ellentétben állt a hidegháború utáni helyzettel. Ráadásul az a kellemetlen tény, hogy Európa nem bontotta fel az atlantista kötelékeit, nemcsak elmélyítette Moszkva Nyugat iránti szkepticizmusát, hanem a megalázottság érzését is táplálta, amely kulcsfontosságú tényező Oroszország mai identitásának kialakulásában. Az érzelmi dimenzió pontosan itt játszik döntő szerepet. A szégyenről, félelemről és sérelemről szóló narratívák nagyon is befolyásolják az orosz lakosságot. Ennek oka, hogy évszázadokon keresztül a cári birodalom expanziót folytatott és intervenciós volt, igyekezett kiterjeszteni befolyási övezetét és hatalmát a szomszédjai felé. [[103]](#footnote-103) Másrészt a nemzetközi szankciók által sújtott modern Oroszország a nemzetközi igazságtalanság áldozataként ábrázolja magát, akinek méltóságát és érdekét széles körben figyelmen kívül hagyták. Nem meglepő tehát, hogy a peresztrojka szülte optimizmus hamar felhígult, és kézzelfoghatóan aláásta a krími válság és az azt követő ukrajnai háború: Európa annektálásnak, Oroszország pedig egyesülésnek tekintette a válságot. A beszéd, amelyben Putyin kijelentette a Krím reintegrációját a Föderációhoz, újjáélesztette a szimbolikus múltról szóló narratívákat, amelyek a Szovjetunió összeomlása után összetört közös identitás felidézésére épültek. Ezt egy új, nagyobb projekt nevében kellett visszaszerezni, utalva a dicső múltra, amelynek ambíciói a megerősített belpolitikai és gazdasági érdekekre épültek, és a politikai legitimációt nemzeti és regionális célokkal ötvözték.[[104]](#footnote-104)

Napjainkban a Kreml hibrid hadviselést és katonai magáncégeket használ az európai biztonsági rend megbontására. Ez a kihívás ésszerű alapot adott ahhoz, hogy Oroszországot terjeszkedő hatalomként tekintsük. Az elmúlt nyolc évben a moszkvai vezetés arra törekedett, hogy visszaszerezze magát a világ színterén azáltal, hogy befolyását a Közel-Keletre és Afrikára vetítette, visszanyúlva a szovjet hatalom 1970-es és 1980-as évekbeli csúcsára, mivel ezt a joguknak tartják a világban. Mindezt főleg a hibrid hadviselés alkalmazásával kísérelték meg.  A hadviselés ilyen fajtájú felhasználásának lényege, a már bemutatott Frank Hoffman szerint, a komplex hatások elérése a konfliktus fizikai és pszichológiai dimenzióiban. Ezenkívül a negyedik generációs hadviselés többrétegű, amelyek célja egy működő állam destabilizálása és társadalmának polarizálása. Így a kinetikus műveletek felforgató erőkkel való kombinálásával az ellenfél célja a döntéshozókra hatást gyakorolni. Általában az agresszor olyan titkos akciókat hajt végre, amelyek nem hagynak maguk után nyomokat, így elkerülve a beazonosítását és az esetleges megtorlást.

A Szovjetunió összeomlása felerősítette a nacionalista hangokat a volt szovjet területen. Az etnikai konfliktusok arra késztették Moszkvát, hogy beavatkozzon a volt szovjet köztársaságokban, ahol Oroszország örökölte a szovjet katonai képességek nagy részét, de a helyi hadsereget még kiképezték a NATO elleni hagyományos háború megvívására. Moszkva új külpolitikai megközelítésére a posztszovjet térségben az egyik példa a Dnyeszteren túli régió orosz nyelvű felkelőinek esete, akik 1992-ben rövid háborút vívtak Moldova volt szovjet köztársasága ellen. Míg a moldovai székhelyű szovjet/orosz 14. hadsereg hivatalosan semleges volt, valójában támogatta az oroszbarát Dnyeszteren túli milíciákat. Hasonló, de későbbi példa a grúziai háború. 2008-ban az orosz erők támogatták a szakadár Abházia és Dél-Oszétia köztársaságok helyi milíciáit. Több ezer dél-oszét és önkéntes Észak-Kaukázusból, valamint akár 10 000 abház vett részt a háborúban.[[105]](#footnote-105)

### 4.12.1 A katonai magánvállalatok felhasználása

A katonai erő használata is a hibrid hadviselés részét képezi, legyen az hagyományos vagy irreguláris. Ezért a moszkvai vezetés megkezdte az úgynevezett katonai magánvállalatok (PMC) vagy pontosabban félállami biztonsági erők alkalmazását, hogy segítsenek Oroszország nemzetközi tekintélyének visszaállításában.[[106]](#footnote-106) A zsoldosokkal szembeni elsődleges kifogás az, hogy állam nélküli harcosok, inkább a pénzért, mint a nemzeti ideológiáért harcolnak. A zsoldosok tevékenységének számbeli megugrása késztették a nemzetközi közösséget a 1977-es az I. és II. Genfi Jegyzőkönyvek elfogadására, amely tiltják a zsoldosok használatát. A Genfi Egyezmények Kiegészítésében a zsoldos a nemzetközi jogban legszélesebb körben elfogadott meghatározását is tartalmazza. 47. cikk (2) bekezdése a következőképpen szól:

*Zsoldos minden olyan személy:*

*a) aki helyben, vagy külföldön kifejezetten abból a célból toboroztak, hogy fegyveres összeütközésben harcoljon;*

*b) aki ténylegesen közvetlenül részt vesz az ellenségeskedésekben;*

*c) aki alapjában véve egyéni haszonszerzési vágyból vesz részt az ellenségeskedésekben és akinek valamelyik összeütköző Fél, vagy annak nevében más, ténylegesen olyan anyagi ellenszolgáltatást ígért, amely lényegesen meghaladja az érintett Fél fegyveres erőinél szolgáló hasonló rangú és feladattal megbízott harcosoknak ígért, vagy fizetett összeget;*

*d) aki valamelyik összütköző Félnek nem állampolgára, vagy valamelyik összeütköző Fél által ellenőrzött területnek nem lakosa;*

*e) aki nem tagja valamelyik összeütköző Fél fegyveres erőinek; és*

*f) akit nem az összeütközésben részt nem vevő valamely állam küldött fegyveres erőinek tagjaként hivatalos szolgálatra.”[[107]](#footnote-107)*

Az orosz katonai vállalatok, megkerülve ezt a normát, viszonylag nyugodtan működnek globálisan, a nem megfelelő törvények és a nemzetközi jogszabályokon belüli kiskapuk kiaknázását használva. Míg az orosz törvények tiltják a zsoldos tevékenységet (az Oroszországi Föderáció Alkotmányának 13. cikkének (5) bekezdése és az Orosz Büntető Törvénykönyv 208. cikke), addig az elmúlt évtizedben évben az orosz zsoldos tevékenység megnövekedett. A Wagner csoportot használva Moszkva a béke és a háború közötti szürke zónában lép fel, ahol tagadhatja a részvételét a fegyveres harcokban, így megúszva a nemzetközi felelősségre vonást. Az orosz katonai magánvállalatok tökéletes eszközt jelentenek, mivel lehetővé teszik a Kreml számára, hogy a törvények peremén vagy olyan területeken működjön, ahol a törvény nem alkalmazható.[[108]](#footnote-108) Valóban veszélyes az a katonai erő, amely olyan szakemberekből áll, akiket nem kötnek a háború szabályai vagy a nemzetközi normák. Oroszország Ukrajnában és a Krím-félszigeten végrehajtott katonai akcióival és a szélesebb körű politikai befolyásolási műveletekkel megmutatta, hogy hajlandó nyíltan megsérteni a nemzetközi normákat és szabályokat a stratégiai céljai elérése érdekében. A Kreml a hibrid hadviselés 21. századi eszközévé változtatta a katonai magánvállalatokat, bármilyen eszközt bevethet a végső cél eléréséhez.

### 4.12.2 A szélsőjobb felhasználása

Oroszország egy másik hibrid hadviselési módszere az európai szélsőjobboldal és szélsőjobboldali terrorcsoportok támogatása az általános biztonság megbontása érdekében. Ez is további alapot ad ahhoz a tényhez, hogy Oroszországot terjeszkedő hatalomnak tekintsük. Bár nem Oroszország hozta létre a szélsőjobboldali szervezeteket Kelet-Európában, mégis felhasználta a már meglévő szélsőséges hálózatokat, és tovább bővítette a xenofób tevékenységet a régióban. Kelet-Európára és a keleti partnerség országaira populista szélsőjobboldali táptalajaként tekint a Kreml.[[109]](#footnote-109) Az Euractiv ezt írta 2017-ben: *„Putyin azért támogatja a szélsőjobboldalt Európában, mert tudja, hogy ez gyengít minket (…), megoszt és megoszt Európát. (…) tudja, hogy a szélsőjobb gyengít bennünket, tudja, hogy a szélsőjobb megoszt. A megosztott Európa pedig azt jelenti, hogy Putyin a főnök.”[[110]](#footnote-110)* A hidegháború idején történtekkel ellentétben Oroszország már nem törekszik a kommunista ideológia terjesztésére az egész kontinensen, és nem törekszik Európa annak katonai ellenőrzésére sem. A cél most a Nyugat liberális biztonsági rendjének átalakítása. Putyin egy erkölcsös és erős identitású Oroszország megszemélyesítőjeként jelenik meg, amely meglehetősen vonzó az európai szélsőjobboldali nacionalisták számára, és akit több szélsőjobboldali politikus is szeretne utánozni. Európában a szélsőjobboldali csoportok tevékenysége növekszik, az etnikai-nacionalista diskurzusok egyre hangosabbak, amit Oroszország az ukrajnai háború előtt ki is használt.

A Baltikumban az orosz hibrid agresszió általában olyan tagadható és burkolt akciók sorozata, amelyeket hagyományos, azon belül nukleáris erők alkalmazásának fenyegetésével érnek el a megtámadott országok belpolitikájának befolyásolása érdekében. Az előző fejezetekben bemutatott módszerek mellett fontos megemlíteni, hogy számos elemző aggodalmának adott hangot az oroszok által alkalmazott hibrid cselekmények miatt, különösen Észtország és Lettország ellen, ahol jelentős az orosz ajkú lakosság. A balti országokat érő fenyegetést és a potenciális orosz agressziót három kategóriába lehet sorolni:

* erőszakmentes felforgatás,
* rejtett erőszakos fellépés és
* felforgatással támogatott hagyományos hadviselés.

Az oroszul beszélők növekvő integrációja és a balti államok fejlettsége miatt Oroszországnak nehézségei lesznek az erőszakmentes vagy a burkolt fellépésekkel a Baltikum felforgatására, ha nem alkalmaznak hagyományos erőt. Ezért fontos a hagyományos elrettentés növelése a régióban, ezért az Egyesült Államoknak és NATO-nak is foglalkoznia kell az orosz agresszió minden lehetséges formájával. [[111]](#footnote-111)

### 4.12.3 Az Amerikai Egyesült Államok szemszögéből

Az USA jelenlegi stratégiája az orosz fenyegetésre való reagálásra az orosz háborús megközelítés félreértésén alapul, és az Egyesült Államokat, valamint szövetségeseit a stratégiai vereségek nagy kockázatának teszi ki Mason Clark szerint[[112]](#footnote-112). Az Egyesült Államok 2018-as Nemzeti Védelmi Stratégiája[[113]](#footnote-113) elsőbbséget biztosít a hagyományos nagyhatalmi háborúk elrettentésének. Oroszország is igyekszik elkerülni az ilyen háborúkat, még akkor is, ha másfajta háborút tervez revizionista céljainak elérése érdekében. Az USA ezt az orosz megközelítést, a hibrid háborút nagyrészt a hagyományos konfliktus szintje alatti tevékenységek összességének tekinti. De Oroszország jelentős konvencionális konfliktusokat is felhasznál a hibrid háború koncepciójában és végrehajtásában. Ha az Egyesült Államok továbbra is arra összpontosít, hogy elrettentse azt a fajta háborút, amelyet Oroszország nem szándékozik megvívni, miközben alábecsüli a katonai erő szerepét abban, hogy megakadályozza Moszkvát abban, hogy hibrid háborúval elérje céljait, akkor az USA valószínűleg súlyos stratégiai vereségeket fog szenvedni, még akkor is, ha védelmi stratégiája technikailag sikeres.

A Kreml jelenleg is hibrid háborút folytat az Egyesült Államok ellen. A Kreml úgy értékeli, hogy az ilyen típusú hadviselések már most is uralják a 21. századi konfliktusokat, és ez a jövőben is így lesz. Moszkva ezért úgy véli, hogy alkalmazkodnia kell ahhoz, hogy megnyerje ezt a küzdelmet, ami mélyrehatóan befolyásolja az orosz katonai fejlődést és a háború jövőjének megítélését. Az orosz hibrid háborúk magukban foglalják a jelentős hagyományos erők alkalmazását is. Az orosz hadsereg a negyedik generációs hadviselést egy olyan stratégiai szintű erőfeszítésként határozza meg, amely egy célállam kormányzásának és geostratégiai irányultságának alakítására irányul, és amelyben minden tevékenység, beleértve a hagyományos katonai erők regionális konfliktusokban való alkalmazását is, egy információs kampánynak van alárendelve. Az orosz katonai vezetés a hibrid háborút pontosan és koherensen a háború egy fajtájaként határozzák meg, nem pedig az állami politika gyakorlásának eszközeiként. A hibrid háborúról szóló amerikai vita túlzottan azokra az eszközökre összpontosít, amelyek nem számítanak a hagyományos haderőknek és a konfliktusoknak, amelyeket az oroszok a leghíresebben használtak. A jelvény nélküli orosz katonák, például a „*kis zöld emberkék*”, akik 2014-ben segítettek elfoglalni a Krím-félszigetet, és az Oroszország által Kelet-Ukrajnában használt proxik állnak a nyugati értékelések középpontjában az orosz hibrid háborúra való reagálásról. Pedig hibrid háború orosz felfogása sokkal kiterjedtebb, mert lefedi a felforgató, gazdasági, információs és diplomáciai eszközöket, valamint a *szürke zóna* koncepcióban ismert katonai erők alkalmazását.[[114]](#footnote-114)

A Kreml hibrid háborúknak tekinti az ukrajnai, szíriai, líbiai és venezuelai konfliktusokat. A Kreml aktívan finomítja és hasznosítja a hibrid háború elméletét Európában és szerte a világon és változatos eszközök keverékét használja, beleértve a hagyományos katonai erőket is. Az orosz vezetés klasszikus katonai erőt használ légierő Szíriában, ezzel szemben a líbiai szerepvállalása elsősorban a Szíriában is működő katonai magánvállalatokon (PMC) keresztül történt. A Kreml mindig a konfliktus követelményeihez igazítja a felhasznált erők fajtáit, ezért nem zárkózik el attól sem, hogy hagyományos katonai erőiből egységeket küldjön és használjon fel, csak azért, mert hibridként határozta meg a háborút.[[115]](#footnote-115)

Az orosz vezérkar a negyedik generációs hadviselést tekinti a jövőbeni katonai fejlődés fő irányvonalának, nem pedig átmeneti jelenségként kezeli azt. Az orosz hadsereg fenntartja az elméleti teret a hagyományos háború gondolatának, és nem állítja, hogy ma már minden konfliktus eredendően hibrid. Ehelyett azzal érvel, hogy a hagyományos háború a konfliktusok örökölt típusa, amely a 21. században a technológiai változások és a stratégiai erőviszonyok miatt egyre valószínűtlenebb. A Kreml továbbá kijelenti, hogy Oroszországnak katonai és nemzetbiztonsági eszközeit úgy kell alakítania, hogy optimalizálja a hibrid háborúkat, nemcsak azért, mert ezek egyre gyakoribbak, hanem azért is, mert manapság praktikusabbak és hatékonyabbak, mint a hagyományos hadviselés. Az orosz hadsereg ezért alkalmazkodik, hogy javítsa képességeit ezek lebonyolítására. Az orosz katonai teoretikusok kiterjedten és nyíltan írnak az offenzív hibrid háborúk általános stratégiáiról és doktrínáiról, és emellett az egyéni hibrid eszközök fejlesztéséről is beszélnek. A Kreml folyamatban lévő kiigazításai magukban foglalják az alábbi erőfeszítéseket:

* Az összes lehetséges orosz döntéshozó szerv – polgári, katonai, média és gazdasági – központosítása a teljes kormány erőfeszítéseinek összehangolása érdekében.
* A hagyományos katonai elméletek és doktrínák adaptációja, amely lehetővé teszi az orosz hadsereg számára, hogy hibrid háborúkat folytasson alapvető küldetésként.
* Az egész társadalomra kiterjedő információs kampányok lebonyolítása a hazafias tudat javítása érdekében, amely a Kreml szerint elengedhetetlen a hibrid háborúban.
* Növelje az orosz információs kampányok alkalmazkodóképességét és erejét a hibrid háborúk sikeres lebonyolítása érdekében sok éven át.
* Javítani kell az Orosz Fegyveres Erők hagyományos expedíciós képességeit annak érdekében, hogy fokozzák a hibrid háborúk támogatására való külföldi bevetési képességüket.
* Javítani kell a Kreml azon képességét, hogy katonai magánvállalatokat és más tagadható proxi erőket alkalmazzon.
* A kinetikus műveletek alárendelése az információs műveleteknek, ami a Kreml értékelése szerint a háború jellegének folyamatban lévő alapjainak változása, a tervezési folyamatokban és a végrehajtásban.[[116]](#footnote-116)

Az orosz hibrid háború és a háború jövőjére való felkészülés kihívásai nem leküzdhetetlenek. A Nyugatnak nem szabad feltennie a kezét a háború jövőjének ismeretlen felfogásával szembeni kihívás elé. A Kreml a háború jövőjével kapcsolatos elvárásaira optimalizál, nem a mieinkre, és a Nyugatnak teljes mértékben meg kell értenie az orosz fenyegetést, hogy sikeresen szembeszállhasson a Moszkvával. Ezért Mason Clark a következő lépéseket fogalmazza meg Egyesült Államoknak számára:

* Elemezze a moszkvai vezetés döntéseit a hibrid háború orosz keretein belül, hogy megértse és enyhítse az orosz erőfeszítéseket. A Kreml tevékenységeinek természetének és céljának elhomályosítása a hibrid háború egyik kulcsfontosságú célja. Az Egyesült Államok zűrzavara a kifejezéssel, valamint az ilyen konfliktusokkal kapcsolatos orosz megközelítéssel akadályozza a hatékony ellenstratégiák kidolgozását.
* Az orosz hibrid háborúkkal teljes egészében nézzen szembe, ahelyett, hogy külön-külön és részlegesen szembesülne az egyes orosz erőfeszítésekkel.
* A Kreml elleni küzdelmet ki kell terjeszteni Európára és világszerte is. Az Egyesült Államok politikájának és katonai közösségének fokoznia kell Moszkva Európán kívüli hibrid háborúinak elemzését, beleértve Szíriát, Líbiát és Venezuelát, miközben a szükséges figyelmet Ukrajnára, Fehéroroszországra és a balti államokra kell összpontosítania.
* Végezze el az információs és a kinetikai műveletek teljes kormányzati koordinációját.
* A nyugati normák és intézmények megerősítése, mert ezek az orosz hibrid háborúk kulcsfontosságú célpontjai. Az Egyesült Államok nem engedheti meg, hogy a Kreml normalizálja rosszindulatú viselkedését és világnézetét.
* Dolgozzon az Egyesült Államok a szövetségesei Oroszország-politikájának összehangolásán. Az Washingtonnak különösen arra kell törekednie, hogy a NATO-ban egységesítse azokat a vörös vonalakat, amelyek az orosz fellépésekre adott válaszokhoz vezetnének.
* Az orosz információs kampányokkal proaktívan konfrontálódjon. A Kreml információs hadviselése a háborúi súlypontját jelentik. Az Egyesült Államok nem nyerhet hibrid háborúkat Oroszországgal, ha veszít az információs térben.
* Megfosztani az orosz katonai magánvállalatokat és a proxy erőket tagadhatóságuktól. Az Egyesült Államoknak és szövetségeseinek könyörtelenül azon kell dolgozniuk, hogy feltárják a kapcsolatokat ezen erők és a Kreml között, és hangsúlyozzák, hogy ezek az orosz katonai politika közvetlen eszközei a Kreml cselekvési szabadságának csökkentésére.
* Az amerikai katonai vezetés ismerje fel és tervezze meg a hibrid fenyegetésekkel való szembenézés katonai követelményeit. Az Egyesült Államoknak fel kell készülnie arra, hogy szembeszálljon az orosz hibrid háborúkkal a szükség esetén hagyományos haderőkkel.
* Ismerje fel, hogy Oroszország célja a nagyhatalmak közötti háború elkerülése. Az Egyesült Államoknak természetesen továbbra is tartózkodnia kell mind az nukleáris, mind a teljes körű hagyományos háborútól Oroszországgal. Ám felül kell vizsgálnia stratégiáját, hogy felismerje, Oroszország is igyekszik elkerülni az ilyen konfliktusokat, miközben teljesíti céljait.
* Változtassa meg katonai pozícióját, hogy szembenézzen a Kreml fenyegetés globális természetével.
* Tegye lehetővé a külföldre telepített amerikai erők számára, hogy nem kinetikus eszközökkel leküzdjék az orosz hibrid háborúkat. A hagyományos erők platformként működhetnek további kiber-, polgári-katonai kapcsolatok, hírszerzési, műszaki és különleges műveleti eszközök számára, amelyek elengedhetetlenek a hibrid háborúkban.[[117]](#footnote-117)

### 4.12.4 Végezetül

Ukrajna 2022-es megtámadása után az orosz hibrid fenyegetések száma is megnövekedett, ez a nyugati demokráciák elleni kibertámadásokban, valamint online kampányokban mérhető. Nemrég a 2016-os amerikai választások után a nyomozók arra a következtetésre jutottak, hogy összehangolt orosz beavatkozás történt, azzal a céllal, hogy rontsák Hillary Clinton esélyeit, Donald Trump javára. Ezt állítólag online botok segítségével hajtották végre, a közösségi médiában található mesterséges online fiókokat, amelyeket államilag támogatott kiber-aktivisták irányítottak, és a szentpétervári „trollfarmokon” dolgoztak. Egy másik használt módszer a dezinformáció, vagyis egy alternatív, hamis narratíva szándékos terjesztése, amely gyakran megszólítja a lakosság erre fogékonyabb rétegeit. Ez a jelenség az ukrajnai orosz invázió óta felgyorsult, és állampolgárok milliói, nemcsak Oroszországban, de még a nyugati országokban is, fogadták el a Kreml álláspontját, miszerint az invázió szükséges önvédelmi aktus volt. Annak érdekében, hogy a nyugati kormányok felismerjék és megvédjék magukat e fenyegetésekkel szemben, a NATO és az EU létrehozta a Hibrid kiválósági központot Finnországban. A központ szakértői a dezinformáció területén találták a legmeglepőbb eredményeket. Számos európai közvélemény-kutatás összevetése és értékelése után arra a következtetésre jutottak, hogy több NATO-országban Oroszország nyeri meg az információs háborút a lakosság jelentős része között. Németországban például a Kreml narratívája, miszerint Ukrajna elleni támadása a NATO-provokáció szükséges reakciója volt, a háború folytatódásával egyre népszerűbb. Szlovákiában a megkérdezettek több mint 30%-a gondolta úgy, hogy az ukrajnai háborút a Nyugat szándékosan provokálta ki. Az információs tér manipulációjáról mellett a kritikus infrastruktúra elleni támadásokkal is számolni kell. Egyes vélemények szerint a titokzatos víz alatti robbanásokat is a Kreml számlájára kell írni. 2022 szeptemberében a Balti-tenger alatti erőteljes víz alatti robbanások tátongó lyukakat hasítottak ki az Északi Áramlat gázvezetékeken Dánia és Svédország partjai között. A vezetékeket úgy építették meg, hogy az orosz gázt Észak-Németországba szállítsák. Moszkva gyorsan tagadta a felelősséget, de a nyugati gyanúk egy lehetséges orosz indíttatásra összpontosultak, hogy tovább zsarolhassák a Nyugatot az energiahordozókkal, büntetésül Ukrajna támogatásáért a februári orosz invázió után.[[118]](#footnote-118)

# AZ EGYÉN MINT A HIBRID HADVISELÉS ESZKÖZE

## 5.1 A migrációról

### 5.1.1 Bevezető

Számos megközelítése létezik a szakirodalomban a migráció fogalmának, azonban nincs egy általánosan elfogadott nemzetközi definíció, amely kimerítően bemutatná ezt a komplex jelenséget. Ebben a fejezetben arra törekszem, hogy bemutassam a migráció fogalmának egy lehetséges értelmezését. Népvándorlás generálásával számos állam próbálkozik a nemzetközi közösségre nyomást gyakorolni, így hibrid hadviselési eszközként felhasználva azt. Magyarország kormánya kiemelt problémaként kezeli az illegális és főleg tömeges migráció kérdését. Mi sem bizonyítja jobban, mint a 2020-as Nemzeti Biztonsági Stratégiában[[119]](#footnote-119) 27-szer kerül megemlítésre, sőt még a 2021-es ágazati dokumentumban, a Nemzeti Katonai Stratégiában is többször szerepel: *„A modern globalizált világban a távoli válságok is rövid idő alatt begyűrűzhetnek a régió és az ország területére, aláásva az állampolgárok és a haza biztonságát, ahogy azt a 2015. évi* ***illegális migrációs válság*** *is bizonyította. (…) fokozhatják az ismert biztonsági kockázatok (pl.* ***migráció****) bekövetkezési valószínűségét és új kihívásokat eredményezhetnek (…) Tekintettel az Európát és hazánkat sújtó, várhatóan hosszútávon jelentkező* ***tömeges illegális migráció*** *jelentette fenyegetettségre.”* [[120]](#footnote-120)

A migráció akkor lehetséges, ha a szabad mozgás biztosított az egyének számára, de fontos tisztázni, hogy kit milyen mértékben illet meg ez a jog, mivel teljesen szabadon senki nem választhatja meg a tartózkodási helyét. A nemzetközi szervezetek a következőképpen nyilatkoznak: *„minden személynek joga van minden országot, ideértve saját hazáját is elhagyni, valamint saját hazájába visszatérni”[[121]](#footnote-121) vagy „mindenki szabadon elhagyhat bármely országot, ideértve saját országát is”[[122]](#footnote-122),* akár *„senkit sem lehet megfosztani azon jogától, hogy annak az államnak a területére belépjen, melynek honosa.”[[123]](#footnote-123)* Ezek, a nemzetközi emberi jogi nyilatkozatokban megfogalmazottak, mindazonáltal nem jogosítják fel az egyéneket egy országba való automatikus belépésre, hiszen az államok szuverén joga eldönteni, hogy kit és milyen feltételek mellet engednek be a saját területeikre.

A történelem folyamán mindig jelen volt a migráció, az emberek folyamatosan törekedtek arra, hogy minél megfelelőbb életminőséget találjanak. Ez napjainkban sincsen másképp, az egyének mérlegelik a lehetőségeiket és a felmerülő kockázatokat, és csak abban az esetben kelnek útra, ha mindent összevetve megéri nekik. A migráció néha nélkülözhetetlen a közösség megmaradásának érdekében, amennyiben a megélhetése van veszélyeztetve vagy valamilyen természeti erőnek van kitéve vagy katasztrófa sújtotta a lakhelyét. Tehát a migráció lényege az egyén a lakóhelyének megváltoztatására vonatkozó magatartása, amelynek társadalmi, jogi, gazdasági következményei vannak.

### 5.1.2 A migráció típusai

A népvándorlás fajtái alapján többféleképpen csoportosítható, a továbbiakban különféle szempontok szerint osztályozom a migrációt, amelynek a fő szempontja az államhatárhoz, a jogszerűséghez és az időtartamhoz kapcsolódik. De meg kell említeni, hogy a migráció fajtáinak éles elhatárolása nem minden esetben célravezető, mivel az egyes típusok keverednek egymással. Hautzinger Zoltán – Hegedüs Judit – Klenner Zoltán szerzőhármas *A migráció elemélete* munkájában a következő tipológiát állította fel:

* *országon belüli vagy nemzetközi migráció,*
* *kifelé vagy befelé irányuló migráció,*
* *egyéni vagy csoportos migráció,*
* *önkéntes vagy kényszer szülte migráció,*
* *ideiglenes vagy tartós migráció,*
* *gazdasági, politikai, ökológiai vagy kulturális migráció,*
* *legális vagy illegális migráció.*[[124]](#footnote-124)

Az alábbiakban a dolgozatom szempontjából releváns kategóriákat kívánom bemutatni.

### 5.1.3 A nemzetközi migráció

Az államhatár átlépésével járó, az egyik legismertebb formája az emberek vándorlásának, történjék ez a szárazföldön, vízen vagy levegőben. A határ nem csak gazdasági, hanem politikai térségeket is elválaszt, közjogi értelemben meg a főhatalmakat. Külső migrációnak nevezzük azt, ha az egyén más állami főhatalom alá kerül, a vándorlás kifejezés azt is magában hordozza, hogy ez a folyamat hosszabb idejű tartózkodást feltételez. Tehát nem tartozik ide a diplomácia, tanulmányi vagy turisztikai célú tartózkodás.[[125]](#footnote-125)

Az állam szuverén joga eldönteni, hogy ki utazhat be a területére, ami felülírja az egyénnek a szabad helyváltoztatásához való jogát. Érdekes helyzet, ha egy országhatár kultúrákat nem választ el, erre példa Magyarország határ túl élő külhoni magyarság, akik azonos etnikumú, nyelvű és kultúrájúak, így az ő határátlépésükkel nem kerülnek idegen kultúr- vagy nyelvi környezetbe, tehát közjogilag az ilyen típusú nem tekinthető extern migrációnak.[[126]](#footnote-126)

### 5.1.4 A bevándorlás

A migráció irányától függően lehet: bevándorlás vagy kivándorlás. Mind a két fajtája jelenthet gondot egy ország számára, például elvándorolhat a jó munkaerő, a szakemberek, erre iskolapélda az „*agyelszívás*”, és az ehhez kapcsolódó problémák. Ugyanez igaz lehet fordítva is, amennyiben egy országba az alacsonyan képzettek érkeznek tömegesen. Természetesen az éremnek két oldala van, ez egyben lehetőséget is jelenthet egy állam munkaerő piacának.

Régiónkra a gazdasági motiváltságú helyváltoztatás jellemző, az a terület válik a migráció célországává, amelyik az útra kelők anyagi érdekeit jobban szolgálja. Az Európán kívülről érkezők esetében a politikai üldözés előli menekülés is szempontot jelent. A szegényebb államokra jellemző gazdasági perspektívanélküliség arra készteti a munkaerőt, hogy elhagyja azt a területet és egy számára vonzóbbat találjon.[[127]](#footnote-127) Ez a bevándorlás lehet átmeneti, de végleges is, amely szocio- kulturális problémák megjelenéséhez vezethet a befogadó ország társadalmával szemben.

### 5.1.5 A tömeges migráció

Fontos szempont a helyváltoztatásban részt vevők száma is. A nagyobb létszám valami problémát jelez a kibocsájtó államban, lehet ez természeti katasztrófa, illetve valamilyen típusú bel- vagy külpolitikai esemény, mint a háború. Ezekben az esetekben az emberek nem jószántukból indulnak útnak. [[128]](#footnote-128)

Míg a fenti esetben valami konkrét, negatív esemény hatására kel útra egy embertömeg, addig klasszikus migráció esetén egyénileg vagy csoportosan vándorolnak, mivel a migráció mindig egy személyhez kapcsolódik. Ezt könnyű belátni, mivel az egyén áll a helyváltoztatás központjában. Erre példa az államhatárt átlépéséhez szükséges engedélyek is személyhez kötöttek, mint a vízum, az útlevél vagy a tartózkodási engedély. De hasonlóan egy személyhez kötődnek az olyan eljárások műveletek is, mint az idegenrendészeti vagy menedékjogi eljárások. Ebből is levonható az a következtetés, hogy *„a migráció tehát egyéni motiváción és döntésen alapuló magatartás, amely az egyén szükségleteinek kielégítése céljából történik. Másképpen fogalmazva a migráció az egyéni szereplők összekapcsolódása révén is értelmezhető, azaz a migráció létrejöttét, irányát, összetételét és tartósságát egyaránt befolyásolják az egyéni törekvések.”*[[129]](#footnote-129) Meglehet, hogy a helyváltoztatáshoz többen is csatlakoznak, de ezek a kapcsolatok lazák, mivel az útnak indulást meghozó döntés egyéni és a cselekvés önálló, így az utazás mögötti individualitás nem kötődik másokhoz.

Csoportos migráció esetén az egyéni célok közötti kapcsolat rajzolódik ki, ilyenkor nem véletlenszerű találkozásokról van szó, hanem kölcsönös törekvések egy cél közös megvalósításának érdekében. Az ilyen típusú vándorlás lehet baráti vagy rokoni eredetű, mely nagyban segíti az útra kelést, majd a kinézett célországban a lehetséges életet.

### 5.1.6 Az önkéntes vándorlás

A volontőr migráció előtt érdemes pár gondolatot leírni a kényszer szülte vándorlásról, amely nem a jobb életkörülmények vagy gazdasági helyzet reményében generálódik, hanem egy krízishelyzet miatt, amely nem ad az egyénnek esélyt a maradásra. A kényszerű vándorlást előidézheti olyan természeti vagy társadalmi helyzet, amely élhetetlenné tesz egy helyet, ilyen például egy háború. Ez a típusú migráció is lehet önkéntes, vagy elhurcolással, deportálással kikényszerített.[[130]](#footnote-130) Meneküléskor nagyon kevés idő jut a vándorlás előkészítéséhez, mivel fizikai és lelki kényszerek hatnak az egyénekre.[[131]](#footnote-131)

Teljesen más a helyzet az önkéntes migrációval, amiben a vándorlás a szabad akaraton alapul, mivel itt az egyén élhet a rendelkezésére álló mozgásszabadsággal. Így dönthet a személy úgy, hogy elhagyja saját területét és új országot választ munkavállalás vagy letelepedés céljából. Önkéntes migrációkor a helyváltoztatás mögött főleg gazdasági érdekek állnak, mivel az egyén akkor indul útnak, ha az számára előnyös, például, hogy kap munkát vagy előnyöket szociális szempontból.[[132]](#footnote-132)

### 5.1.7 Az időszakos migráció

Időtartama szerint is osztályozható a migráció. *„A mozgás jellege, tartóssága alapján beszélhetünk a rövid tartamú, ideiglenes kiutazásról és az ideiglenes (határozott idejű) tartózkodásról, továbbá megkülönböztetjük a végleges távozást, valamint az ahhoz (szerencsés esetben, de nem szükségképpen) társuló letelepedést (határozatlan idejű tartózkodást), illetve a huzamosabb távollétet követő hazatelepedést vagy hazatérést.”[[133]](#footnote-133)* Érdekes kérdés, hogy a határozott idejű külföldi tartózkodás migrációnak számít-e, gondolok itt a tanulói, diplomáciai vagy békefenntartói jogviszonyokra.

A vándorlás értelmezhető egyszeri és végleges eseménynek, valamint olyan jelenségnek is, amely időközönként ismétlődik, gondoljunk a mezőgazdaságban vagy a turizmusban dolgozókra. Tehát minden esetben vizsgálni érdemes, hogy a migráció határozott vagy határozatlan idejű, vagyis ideiglenes. Magyarország törvényei is szabályozzák, hogy külföldi állampolgár mennyi ideig tartózkodhat az állam területén. Több kategóriát is meghatároz a jogszabály, így lehetséges tartózkodási engedéllyel vagy anélkül is az ország területén maradni. Privilegizált helyzetet élveznek a menekültstátuszt szerzett külföldi állampolgárok.

### 5.1.8 A gazdasági migráció

Kiváltó okok szerint a népvándorlást több tényező is meghatározza: *„a világ fejlett és fejletlen régiói között meglévő tetemes életminőség-különbség, valamint a demokratikus és az egyes polgáraikat üldöző anti-demokratikus államok között biztonsági okok miatt létezik gazdasági és politikai migráció”*[[134]](#footnote-134) A politikai migráció kiváltó oka lehet fegyveres konfliktus, illetve olyan politikai környezet, amelyben az egyén közvetve vagy közvetett módon ki van téve különböző jogsértéseknek, például sérülnek az élethez és emberi méltósághoz, a véleménynyilvánítás szabadságához az egyesüléshez és gyülekezéshez fűződő, a személyes szabadság és biztonsághoz vagy a lelkiismereti és vallásszabadsághoz jogai.

Létezik az ökológiai migráció kategóriája is, ami a környezeti problémák miatti vándorlás, kiváltó okai lehetnek a természeti vagy ipari katasztrófák, a vízhiány vagy más okból élhetetlenné váló környezet. Ez egy új fajta, de egyre gyakrabban előforduló kihívás lesz a fejlett országok számára, mivel a klímaváltozás miatt egyre többen kényszerülnek majd meg elhagyni az otthonaikat. A kulturális különbségek is lehetnek a kiváltó okai a migrációnak.

Gazdasági migrációról akkor beszélhetünk, ha az egyén a jobb megélhetés és jobb feltételek érdekében hagyja maga mögött a származási országát. Ez minden esetben önkéntes cselekedet, ezért nem is jár a menekült státusz az ilyen személynek. Napjainkban a gazdasági típusú migráció szervezése üzletté vált, ügynökségek szervezik, jelen vannak a kibocsájtó és fogadó államok, multinacionális cégek, de még az embercsempészek is.[[135]](#footnote-135) A globalizációnak köszönhetően a gazdaságilag fejlett országokban munkaerőhiányt, máshol munkaerő-felesleget generált. Ugyancsak probléma, a demográfiai robbanásnak köszönhető, fejlődő országok túlnépesedése is. Modern világunkban a kommunikációs eszközök elterjedése és a könnyen igénybevehető utazási lehetőségek megnyitották a világot a gazdaságilag motivált vándorok előtt.

### 5.1.9 Az illegális migráció

Egy állam szuverén joga eldönteni, hogy ki tartózkodhat a területén: *„A mozgásszabadság és ezzel együtt a lakhely megváltoztatásának vagy a letelepedésnek a szabadsága önmagában nem jelenti, hogy azzal e jog címzettjei bármikor szabadon élhetnek. A nemzetközi emberi jogi szabályozás az ország területére belépés és a letelepedés joga tekintetében elismeri az államok széles körű hatáskörét az erre vonatkozó szabályok megalkotásában.”[[136]](#footnote-136)* Kivételt a menekültek jelentenek, akik nem fordíthatóak vissza, amíg le nem jár a menedékjog megadását eldöntő eljárás.

A határátlépés és egy országban való tartózkodás jogszerűsége szerint megkülönböztetjük a legális és az illegális migrációt. Legális, amikor a belépés szerinti állam elfogadja a vándorló egyén utazási engedélyeit, és illegális, amennyiben az államhatárt az egyén a befogadó ország engedélye nélkül teszi. Az illegális határátlépést sok esetben embercsempészek is segítik, sőt teljes fekete gazdaság alakulhat ki erre épülve, amely az engedély nélküli munkavállalást biztosítja. Előfordulhat az az eset is, hogy az egyén legálisan utazik be egy ország területére, de majd ott illegálisan tartózkodik, mert lejárt a tartózkodási ideje. Sőt, az is megtörténhet, hogy az egyén illegálisan lépi át a határt, de mégsem tartózkodik illegálisan egy állam területén, mert időközben menedékjogért folyamodik.

A következőben bemutatni kívánt jogesetekből majd látszani fog egy olyan tipizálási lehetőség is, mint a dokumentált és nem dokumentált migráció. A nem regisztrált vándor tartózkodási jogcíme rendezetlen, tehát ez az egyén semmilyen jognyilatkozat megtételére nem képes. Végül is az illegális migráns nem áll az adott állam ellenőrzési körében, mivel nem volt feljogosítva az országhatár átlépése vagy az országban való tartózkodásra.

### 5.1.10 Összefoglalás

Amellett, hogy miért alakul ki és milyen fajtái vannak a migrációnak, ugyancsak fontos kérdés, hogyan kezelik a népvándorlási kihívását egyes államok. A biztonságpolitika tudománya foglalkozik a migrációs folyamatokat, értékeli a felmerülő kockázatokat és előrejelzéseket készíteni a jövőről. Ugyancsak fontos a releváns szakpolitikák megalkotása, mivel az emberek áramlása konfliktusokhoz vezet és biztonsági kockázatokat hord magában. Érdekes megvizsgálni a migránsok biztonsági helyzetét is, mert sok esetben azért kelnek útra mert valamilyen típusú veszély leselkedik rájuk, ami lehet politikai, vallási, faji vagy ökológiai hátterű[[137]](#footnote-137).

A nemzetközi migráció, amely az országhatárok átlépésével járó helyváltoztatást jelenti, több szempont szerint is rendszerezhető, ilyen a motiváció, az irány és a legalitás is. *„Ezek alapján beszélhetünk önkéntes vagy külső tényezők által generált, egyéni vagy csoportos, a lakóhely taszítása vagy azúj terület vonzása miatt kialakuló, ideiglenes vagy tartós,alkalomszerű vagy ismétlődő,elvándorló vagy bevándorló, illetve legális (reguláris) vagy illegális (irreguláris)migrációról.”[[138]](#footnote-138)* De a különböző típusokat nem annyira egyszerű élesen különválasztani, mivel ezek keverednek a valóságban.

A migráció tömeges méreteket a 20. század utolsó évtizedeitől öltött és vált világjelenséggé, amely felkeltette a biztonságpolitika szakértőinek a figyelmét az állami szuverenitás sérthetősége miatt. A szakértők megosztottak abban, hogy a népvándorlásnak mindig biztonsági kérdésként kellene-e felmerülnie, mivel számos előnnyel is járhat. Egy szegény kibocsájtó országnak bizonyára előny, hogy kevesebb embert kell eltartania, sőt a külföldön munkát kapók hazautalt pénzösszegei meg kifejezetten jól jönnek egy államnak. De ugyanennek az országnak hatalmas hátrányai is származik abból, ha a munkaképes fiatal, képzett lakosság hagyja el a területét. A befogadó országok számára is kettős a helyzet, egyrészt előny az olcsó munkaerő, ha képzett, annál jobb, illetve segítheti a lakosságcsökkenést is a bevándorlás. Hátrányként mindenképpen meg kell említeni a kulturális vagy vallási feszültségek, illetve egy állam szociális ellátórendszerének a leterhelése, valamint hozzájárulhat az ország saját, képzett munkaerejének az elvándorlásához is. Ebből levonhatjuk azt a következtetést, ha egy állam képes kezelni a bevándorlást, akkor nem válik biztonsági kockázattá. Igaz, hogy ez nem könnyű, főleg, ha egyszerre érkezik egy nagyobb embertömeg, mint 2015-ben Európában, amikor 1,22 millió menedékkérő érkezett az EU területére egy év leforgása alatt. Ennek köszönhetően az államok között egyre nagyobb az egyetértés abban, hogy a növekedő nemzetközi migrációs nyomást már az Unión kívüli országban kell enyhíteni, nem elégséges a közösség határánál. Ugyancsak ekkor ébredt rá az európai nagyközönség arra, hogy a bevándorlást szabályozó hosszútávú állami stratégia kidolgozása elkerülhetetlen, így megelőzve a migráció biztonságpolitikai problémává válását. Tény, hogy nem a szabályozott nemzetközi migrációval van gond általában, hanem annak az illegális formájával, mivel ez veszélyezteti egy állam biztonságát.[[139]](#footnote-139)

A nemzetközi migráció kiváltó okai között, az emberi kapcsolatok mellett számos természeti, éghajlati vagy geológia eredete lehet. Egyre gyakoribb azonban a gazdasági motivációjú vándorlás, ami az alacsony életszínvonalú területekről a fejlettebekre való elindulást jelenti. Ennek hátterében szociális, demográfiai és társadalmi okok is állhatnak, a túlnépesedés egyes régiókban komoly problémákat okoz már, így akik jobb tanulási vagy munkahelyi lehetőségekre vágynak és megtehetik, azok útra is fognak kelni. A nemzetközi kapitalizmus által kialakított egyenlőtlenségekre egy jó példa, hogy a migránsok nagyrésze a munkára képes 25-49 évesek közül kerül ki. A népességcsökkenés egy fejlett régióban, mint az elöregedő európai országokban, hívószó lehet a túlnépesedett fejletlen régiókban lakók számára. Az elmúlt száz évben gyakorivá vált a politikai motivációjú migráció is, konfliktusok vagy üldöztetések előli menekülés. A globalizáció is hozzájárult a népvándorlások számának megugrásához, az internet elterjedésével nagyot változott a világ. Végtelen információ érhető el a fejlettebb államokról, könnyebb megszervezi egy utazást, illetve egyszerűbben lehet kommunikálni az információs forradalom vívmányainak köszönhetően. Láthatóbbá váltak az államok közötti gazdasági, politikai különbségek, és ezek az új információk motiválólag hatnak a migrációra. A globális közlekedés elérhetősége, árainak csökkenése és sebességének felgyorsulása sem elhanyagolható szempont.[[140]](#footnote-140)

## 5.2 A 2015-ös menekültválság

### 5.2.1 Előzmények

A migráció a 20. század utolsó évtizedeiben vált igazán tömeges és világjelenséggé, de ez több ezer éve természetes folyamat. *„A migráció olyan történeti jelenség, amely végigkísérte az emberiség történetét. Az első nagy népvándorlás – melynek során az értelmes ember (homo sapiens) benépesítette a Földet – Afrikából indult ki körülbelül 65 ezer évvel ezelőtt. A két hullámban zajló vándorlás első állomása a legtöbb történész szerint az Arab-félsziget volt, ahonnan azután 60 ezer évvel ezelőtt többfelé folytatódott a folyamat: egyrészt Délkelet-Ázsia (körülbelül 50 ezer éve) és Ausztrália felé (körülbelül 45 ezer éve), másrészt Európa felé (körülbelül 40–43 ezer éve), harmadrészt Közép-Ázsia felé (körülbelül 35 ezer éve), ahonnan azután Bering-szoroson keresztül benépesült Amerika (körülbelül 15–16 ezer éve).”[[141]](#footnote-141)*

A 2015 és 2016 között hirtelen megugró számú, Európába érkező irreguláris migráns megjelenéséhez több tényező is hozzájárult, amelyek kölcsönhatásban lévén, felerősítették egymást. Erre példa a folyamatos, de hullámzó erősségű Közel-Keleti háborúk, az Iszlám Állam létrejötte, az EU intézkedései, végül az útnak indult tömegek interneten terjedő információi. Ritecz György tanulmányában[[142]](#footnote-142) az alábbiakban bemutatásra kerülő okokkal magyarázza, hogy szerinte, miért vált tömegessé a nemzetközi migráció abban az időszakban.

A biztonság hiánya a legnagyobb migrációt generáló ok. A Közel-Kelet egy része Földünk olyan régiója, amire sajnos nem jellemző a stabilitás, először Afganisztánban meg Irakban, az Arab tavasz után több muszlim országban törtek ki zavargások, amelyek forradalmakhoz, sőt több évig tartó polgárháborúkhoz vezettek. Erre talán a legtalálóbb példa Szíria, ahol több mint egy évtizede a terror és a káosz uralkodik. Az olyan működésképtelen országokból, mint Irak és Szíria indult hódító utájára az Iszlám Állam nevű terroristaszervezet, amely számos más országban is kifejti áldatlan tevékenységét. Ilyen környezetben sokan döntenek, saját biztonságuk érdekében, az otthonuk elhagyása mellett. Ezeken a vidékeken gyakori az erőszakos sorozás is, ami a férfilakosság körében egy újabb ok a külföldre való menekülésre.

Ha a veszélyes helyek taszítanak, akkor a biztonságosak húzóerővel bírnak. Ilyen régió Nyugat-Európa, ahol több évtizede nem dúlt háború, igy a saját otthonaikhoz képes egy gazdag és biztonságos lokáció. Ide akár, Törökországon keresztül, szárazföldön is el lehet jutni, ami egy fontos szempont. Mindezt tömegközlekedéssel, de főleg embercsempészek igénybevételével, viszonylag gyorsan és relatíve olcsón, de a legfontosabb, hogy biztonságosan érhetők el a célországok. A filmeknek, de az internetnek köszönhetően a fejlett világról kialakult kép is csábítóan hat, ahol a legmagasabb a szociális ellátások minősége, mint a származási országokban.

A szír menekültek először a saját hazájukon belül kerestek menedéket, de az évek múltával és a Nyugat benemavatkozása miatt látták, hogy a polgárháború elhúzódik, így sokan elvesztették a nyugodt életbe vetett hitüket, majd útra keltek a szomszédos országokba. Ehhez nagyban hozzájárult az Iszlám Állam és más szélsőséges csoportok erőszakának elterjedése. Arra a kérdésre, hogy miért az illegális határátlépés mellett döntöttek a migránsok, a válasz a schengeni rendszerrel járó legális belépés megnehezítése. Háborús övezetben pedig nem működnek a diplomáciai képviseletek, sőt a nemzeti okmányokat kibocsájtó közigazgatás sem feltétlenül. Legális utón bejutni az EU területére nagyon időigényes, akár évekbe is kerül, míg a hátáron átszökve egyből be lehet lépni, mindez motiválólag hat az emberekre, végül a törvénytelen megoldást részesítik előnyben. Ilyenkor nagy segítséget tudnak nyújtani a modern okos eszközök és az internet is, amely nemcsak a tájékozódásban, de a kommunikációban is segíti a migránsokat. *„A sikeres bejutások példája mindenképpen inspiráló lehetett. Talán idetartozik az is, hogy ezen időszakban az embercsempészek árai is visszaestek, vagyis míg korábban 8–10 ezer dollárba került egy illegális út például Iraktól Németországig, addig 2015-ben a menekülők már ennek töredékéből is eljuthattak a célországokba (zömében tömegközlekedési eszközökön).”[[143]](#footnote-143)*

A nyugati médiában elterjedt a befogadó szemlélet, illetve az Iszlám Állam brutális videóinak az elterjedése miatt a társadalmakban megjelent az együttérzés és a morális felelősség érzése. Ez a menekülők számára ugyancsak bátorítólag hatott, hogy útra keljenek Nyugat-Európába. De a legnagyobb probléma, az összeurópai színtű stratégia hiánya nem a megfelelő módon, a maga komplexitásában tanulmányozza a népvándorlást, hanem csak egyes tevékenységeire reflektál. Ez a fajta gondolkodás csak a tünetet képes kezelni, a kiváltó okokat nem szünteti meg.

Az Arab-tavaszhoz számos ok vezetett, amely aztán otthonuk elhagyására kényszerített tömegeket. Nem csak a háborús fenyegetettség, de az anyagi biztonság hiánya is arra készteti az embereket, hogy elhagyják szülőföldjüket. Közvetett módon a 2008-as gazdasági válság is éreztette hatásait a szegényebb régiókban, mivel nem nőtt vagy elmaradt a külföldi befektetések száma a szegényebb régiókban. A természeti hatások, mint például az aszály is elindíthat tömegeket egy jobb élet keresésének érdekében. A Közel-Keleten a kőolaj árának bezuhanása is érzékenyen érintette a terület lakóit, mivel sok ország bevétele drasztikusan csökkent, így az ellátórendszereik megrendültek. *„Ugyancsak a gazdasági válsághoz kapcsolódhat az is, hogy az ENSZ egyes szakmai szervezeteinek költségvetése is jelentős mértékben csökkent, ugyanis azok finanszírozása a tagállamok hozzájárulásából (tagdíjából) történik. A gazdasági problémák következtében a legtöbb tagállam visszafogta támogatásait, így az ENSZ-tagdíjakat is. Ennek következtében például az UNHCR szükségleteinek mindössze 38%-a állt rendelkezésre 2015-ben, de az UNICEF is csak a tervezett összegek 13%-át használhatta fel Közép-Afrikában. Mindez viszont azt eredményezte, hogy az ENSZ menekülttáboraiban a relatíve normalizált körülmények oly mértékben leromlottak, hogy akinek volt rá lehetősége, folytatta megkezdett „kényszervándorlását”.”[[144]](#footnote-144)*

A fentebb bemutatott tényezők összetett hatása mind hozzájárult a 2015-ös migrációs hullám kialakulásához. Egy ilyen összetett és modern elemeket tartalmazó probléma kezeléséhez, átfogó stratégiára van szükség, olyanra, amit a helyzet komplexitása megkíván.

### 5.2.2 A migránsválság megítélése

A népvándorlás jelensége nagyjából az emberrel egyidős. *„A nemzetközi migráció a különböző korokban, különböző okok miatt hol erősebbé, hol gyengébbé vált, azonban napjainkban Európa egy korábban talán még nem látott jelenséggel néz szembe. Az elmúlt év során több mint egymillió ember érkezett Európába, akik közül majd’ 400 ezren Magyarországon haladtak keresztül. Ez a szám nemcsak a politikusokat, a téma szakértőit, hanem az országok lakosságát is annyira meglepte, hogy mind a mai napig nem sikerült hathatós megoldást találni.”[[145]](#footnote-145)* Habár léteznek elképzelések és kidolgozott tervek, azonmban a hatásosságuk még nem bizonyított. Egyes tagországokban a saját állampolgárságok biztonsága élvezett prioritást, máshol meg az általános humanitárius megközelítés. Az európai közösség tagjai másóként állnak a problémához, ami megosztottsághoz vezetett.

A szakirodalom úgy tekint a 2015-ös migrációs és menekültválságra, mint egy minden korábbinál nagyobbra, hiszen 1,3 millió hivatalos menedékkérő, valamint az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség[[146]](#footnote-146) szerint 2 millió ember érkezett meg Európába. Az Unió akkori, 520 milliójához képest ez nem nagy szám, de mégis váratlanul és felkészületlenül érte a tagállamokat. Természetesen nem egyforma mértékben, a cél és a tranzitországokat rendkívül erőteljesen, míg a többi országot kevésbé vagy egyáltalán nem. Ennek oka a migrációs útvonalak változása is, 2015-ben három fő útvonalat használtak: *„a kelet-mediterrán útvonalon (Görögország/Égei-tenger), a nyugat-balkáni útvonalon (Magyarország, Horvátország, Szlovénia), valamint a közép-mediterrán útvonalon (Olaszország és Málta). (…) A menekültek és migránsok egy része ennek az útnak az embercsempészek segítsége nélkül vágott neki. A nyugat-balkáni útvonalon 2015-ben közel 765 ezer ember lépett be Szerbiából Magyarországra, illetve – a magyar határzár elkészülte után – Szerbiából Horvátországba, majd Szlovéniába.”[[147]](#footnote-147)* Ebből látható, hogy a 2015-ös migrációs hullám nem érintette egyformán a tagállamokat, leginkább azok szenvedtek, akik a vándorlás útvonalán feküdtek vagy, akik befogadták a menekülteket. A migránshullám, annak ellenére érte váratlanul Európát, hogy a közelmúltban már volt rá példa, sőt a 1991–1995 között zajló délszláv háborúk alatt 4 millió menekült indult el. Az Európai Unió 2005 óta kiemelt feladatként tartja számon a migrációt, de főleg annak az illegális fajtáját, mégsem született egy átfogó stratégia a probléma megoldására. Ezért kijelenthető, hogy az Európai Uniót a 2015-ös vándorlási hullám inkább érte felkészületlenül, mint váratlanul.

### 5.2.3 A migránsválság háttere

A szakértők szerint a 2015-ös migrációs és menekültválság a legsúlyosabb volt a második világháború óta nagyságában, összetettségében és a kiváltó okait tekintve. Az ENSZ statisztikái azt mutatják, hogy növekszik az elvándorlási kedv a globalizáció növekedésével, kimutatásaik szerint 2000 és 2015 között 71 millióval nőtt a migránsok száma globálisan.[[148]](#footnote-148) ENSZ Menekültügyi Főbiztossága szerint a menekültek száma is növekedett, 2014-ben már elérte a 60 milliót.

Szuhai Ilona és Tálas Péter szerint a kényszermigránsok számának megugrása a globális hatalmi viszonyok változásával magyarázható. A bipoláris világrend felbomlása után megnőtt a regionális konfliktusok száma. Továbbá a 2000-es évektől kezdődően egyes regionális hatalmak annyira megerősödtek bizonyos régiókban, hogy az itt zajló konfliktusok elhúzódtak és a megoldásuk nehezebbé vált. Mind a két folyamat a menekültek számának növekedéséhez vezetett. Ezt bizonyítja mind a líbiai, mind a szíriai polgárháború, amely nagyban hozzájárult a 2015-ös migránshullám kialakulásához. *„Míg ugyanis a szíriai polgárháború következtében kényszerült menekülésre a legtöbb Európába érkező menekült, addig a líbiai rendszer összeomlása a szubszaharai térség menekültjei és migránsai előtt nyitotta meg a kaput Európa felé.”[[149]](#footnote-149)*

Szignifikáns a különbség a menekült és az önkéntes migráns között, az előbbi ugyanis nem önszántából, hanem valamilyen fenyegetettség miatt, ami lehet vallási, politikai, faji üldöztetés, hagyja el tartózkodási helyét. Ezért a menekültek nem egy távóli országba kívánnak eljutni, hanem csak a legközelebbi biztonságos területre, ahonnan ugyancsak kényszerből vándorol tovább, ha muszáj. Ez történt a szíriai menekültek esetében is, akik először a biztonságosnak számító környező országokat, Törökország, Jordánia és Libanon, választották menhelyül. Innen csak abban az esetben indultak tovább, ha ellátási színvonaluk csökkent. Ez történt 2015-ben, amikor a befogadó állam, a menekültek növekvő száma miatt és a lehetőségeik csökkenésével, megtartóképtelensége megszűnt. Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosának statisztikái szerint 2016 tavaszán közel 5 millió ember hagyta el Szíriát, amiből Törökországba körülbelül 3 millióan mentek.[[150]](#footnote-150) Ankara ideiglenes védelmet biztosít a menekültek számára, de nem ad teljes menekült státuszt, így is a török a világon a legtöbb menekültet befogadó nemzet.[[151]](#footnote-151) Ez hatalmas költségekkel jár az állam számára, 2011 óta a török kormány 10 milliárd dollárt költött menekülttáborok lakói ellátására és legalább 20 milliárd dollárra kellene még a táborokon kívüliek gondoskodásra. És a menekültek számának növekedése nem állt meg.[[152]](#footnote-152)

### 5.2.4 A migráció helye a biztonságpolitikai gondolkodásban

A 20. század végétől beszélhetünk tömeges nemzetközi migrációról mint világjelenségről, ugyanekkor került a biztonságpolitikai tudományok figyelmébe is. Két megközelítés terjedt el a migrációval kapcsolatban: az első az államok szuverenitásának és biztonságának szempontjából vizsgálja, a második pedig az egyént állítva a középpontba, a humánbiztonság szempontjából. Fontos azt tisztázni, hogy „*a migrációval foglakozó szakirodalom érthető módon, nem általában a nemzetközi migrációt, hanem elsősorban annak irreguláris formáját tartja biztonságpolitikai szempontból releváns jelenségnek.”[[153]](#footnote-153).*

A szakértők között nincs általánosan elfogadott nézet, hogy mikor és milyen körülmények között indokolt biztonsági kérdésként kezelni a nemzetközi migrációt. Ennek oka egyszerű, hiszen a migráció jelensége egyszerre pozitív és negatív hatású: a kibocsájtó szegényebb államnak pozitív, ha nem kell eltartania munka nélküli embereket, sőt ezek még hasznosak is, ha külföldön dolgozva hazaküldik fizetésük egy részét. Ellenben ugyanennek az államnak hátránya is származik abból, ha a magasan képzett munkaerő vagy a fiatal lakosság hagyja el. De ugyancsak kettős hatású a befogadó országok számára is a migráció: pozitív az olcsó munkaerő és a fiatalok érkezése, de megjelenhetnek különböző társadalmi feszültségek az újonnan érkezők miatt. Láthatjuk, hogy nem egyértelmű a migráció megítélése.

Tálas Péter szerint: *„a modernkori történelmi tapasztalatok azt mutatják, hogy a migráció szinte kizárólag akkor vált biztonsági problémává, amikor annak következményeit az államok vagy államközösségek nem tudták kezelni. Hol azért, mert nem számoltak a migráció hosszabb távú társadalmi következményeivel, hol egyszerűen azért, mert olyan nagy tömegben érkeztek a migránsok, hogy a helyi adminisztráció képtelen volt a normál politika keretei között fogadni és letelepíteni őket.”[[154]](#footnote-154)* A fő problémát az irreguláris migráció jelentheti az államok számára, hiszen egy társadalomnak joga van eldönteni, hogy kivel akar együtt élni, kötelezettségük csak a menekültek befogadásával kapcsolatban létezik a nemzetközi jog alapján. A reguláris migránsok főképpen akkor jelenthetnek biztonsági problémát, ha nem sikeres a társadalmi integrációjuk. Ez olyankor fordul elő, ha nagyszámban érkező, elkülönülő és nagyon másfajta kultúrájú emberek egyszerre érkeznek valahova és a csoportjuk egyben is marad, nem oszlik el a többségi társadalmon belül.

Biztonságpolitikai szempontból többféleképpen közelíthetjük meg a migráció témáját, véleményem szerint a legmegfelelőbb a neorealista szemléletmód. A szektoriális biztonságelméletről először Barry Buzan 1983-ban értekezett a *People, States and Fear: The National Security Problem in International Relations* művében. Később a szektorelméletet kidolgozta az Ole Weaver és Jaap de Wilde szerzőpáros, amely a biztonságpolitikai gondolkodás alapjává vált. A hidegháborús időszakban a katonai biztonság volt a meghatározó az élet minden területén, ideértve a gazdasági és társadalmi szegmenseket is ennek rendelték alá. Mindazonáltal a nemzetközi rendben történő lassú, ám biztos változások arra késztették a fent említett szerzőket, hogy kitágítsák a biztonság fogalmát, beemelve új kihívásokat is. Így jelent meg a biztonság katonai szektora mellett a gazdasági, politikai, környezeti és a társadalmi is. Ezek a kategóriák nem különülnek el teljesen, számos átfedés képzelhető el közöttük egy-egy tényező hatására: „*A szektorok valójában úgy működnek, mint a különböző optikai lencsék, amelyeken keresztül a valóság más-más szeletét vehetjük szemügyre.”[[155]](#footnote-155)*

Minden szektorban más a biztonság értelmezése, a katonaiban a leglátványosabb, míg a gazdaságiban vagy társadalmiban jóval komplikáltabb ezeknek a meghatározása. A migráció akkor válik biztonsági kérdéssé, amikor egy csoportot (nemzeti, etnikai, vallási) fenyeget, de ugyanígy fenyegetheti az anyanyelvét vagy egy csoport homogenitását is. Ezért érezheti a befogadó társadalom veszélyben magát, ha egyszerre és nagy számban érkeznek bevándorlók a területére. Amennyiben egy társadalmat fenyegetettség ér, általában rendkívüli intézkedéseket hoz. Az állam mindig jogot formál arra, hogy a fenegetés megakadályozása érdekében bármilyen eszközt felhasználjon.

A globalizáció a társadalmi, politikai és gazdasági szektorokat is érinti, mivel a fejlett technológián keresztül segíti a migráció világszintűvé válását. Az internet segítségével egy sor dolog könnyebben intézhető, mint évekkel ezelőtt, ilyen a navigáció, az utazás, a pénzügyi tranzakciók, de legfőképpen a kommunikáció. Az elnemzetköziesedés csökkenti a kulturális különbségeket, tehát könnyebé teszi a letelepedést, ezáltal bátorítva meg a migrációs döntést. Ugyancsak motiválólag hat a migrációra a gazdasági különbségek és egyenlőtlenségek növekedése.

A nagyfokú nemzetközi migráció kiválthatja a befogadó társadalmak biztonságérzetének csökkenését, ez elleni védekezés a fokozatos és kontrollált befogadás.[[156]](#footnote-156) Pusztán a migráció ténye nem egy konfliktusgeneráló tényező, csak ha a rövid idő alatt és nagy számban érkezőkhöz a többségi társadalom nem alkalmazkodni. A terrorizmus veszélyforrás, de nincs ok-okozati viszonyban a migrációs válsággal. Az évtized európai terrorcselekményeit megvizsgálva, azt láthatjuk, hogy az elkövetők valóban rendelkeznek migrációs háttérrel, de nagytöbbségük már európai állampolgársággal rendelkező második vagy harmadik generációsok. Közbiztonság és bűnözés szempontjából is érdekes a helyzet: *„a migrációs hullámmal kapcsolatban gyakran felmerül a bűnözési mutatók nagyarányú növekedése és a különböző bűnözési formák megerősödése. Az vitathatatlan, hogy a tömeges bevándorlással óhatatlanul együtt jár az illegális migrációt segítő, valamint az emberkereskedelmi hálózatok, illetve bizonyos bűnözési formák megjelenése, azonban az illegális migrációban részt vevők által elkövetett bűncselekmények számának növekedése nem egyértelmű.”[[157]](#footnote-157)*

### 5.2.5 A 2015-ös menekültválság

A 2015-ös európai migránsválság, más néven szíriai menekültválság a legnagyobb volt Európában a második világháború óta, mivel 1,3 millió ember érkezett a kontinensre egyetlen év alatt különböző útvonalakon. A menedékjogot kérők többsége szíriai volt, de jelentős számban érkeztek afgánok, nigériaiak, pakisztániak, irakiak és eritreaiak, valamint a Balkánról érkező gazdasági migránsok is.[[158]](#footnote-158)

Növekvő számuk miatt az Európai Unió már 2010-ben elkezdte regisztrálni a menekülteket, ami a Közel-Kelet, Ázsia és Afrika egyes részein kialakult konfliktusok, különösen a szíriai, iraki és afganisztáni háborúk, de a nigériai és pakisztáni terrorista felkelések, valamint az Eritreában régóta tartó viszálynak miatt hozzájárultak a menekültáradathoz. Sok millióan kezdetben a származási helyükhöz közeli, viszonylag stabil országokban kerestek menedéket, de bár ezekben az országokban nagyrészt nem volt háború, a menekültek életkörülményei gyakran nagyon rosszak voltak. Törökországban például sokan nem dolgozhattak; Jordániában és Libanonban, ahol több millió szíriai menekültet fogadtak be, sokan nyomorúságos menekülttáborokba kényszerültek. Ahogy világossá vált, hogy a hazájukban zajló háborúknak belátható időn belül nem lesz vége, egyre többen kívántak tartósan máshol letelepedni. Ráadásul 2014-től Libanon, Jordánia és Egyiptom leállította a szíriai menedékkérők befogadását. Ezek az események együttesen 2015-ben az Európába menekülő emberek számának ugrásszerű növekedését okozták.[[159]](#footnote-159)

Az Európába érkező menekültek túlnyomó többsége az Égei-tengeren átkelve Törökországból Görögországba érkezett, majd a Balkánon keresztül szárazföldi úton jutott el az Európai Unióba. Ez jelentős változást jelentett a korábbi évekhez képest, mivel 2015 előtt a legtöbb menekült a Földközi-tengeren keresztül Líbiából érkezett Olaszországba. Ez a második líbiai polgárháború idején összeomlott határellenőrzés miatt kezdődött, és leginkább a szubszaharai Afrikából útra kelők használták. Az égei-tengeri útvonalat a Közel-Keletről, főként Szíriából, vagy keletebbre, többnyire Afganisztánból érkező menekültek preferálták. A délkelet- és közép-európai országok, amelyeken keresztül a menekültek Nyugat- és Észak-Európába igyekeztek, nem voltak hozzászokva, így felkészületlenül érte őket a menekültek tízezreinek hirtelen átvonulása. Sokan úgy reagáltak, hogy lezárták határaikat a szomszédos országok felé. Bár az volt a célja, hogy visszanyerjenek egyfajta kontrollt, ezek az intézkedések gyakran hozzájárultak a káoszhoz, mivel az emberek nagy tömegei újra és újra csapdába estek egy-egy országban, vagy a határokon keresztül ide-oda tologatták őket. A legtöbb ország elutasította az érkező menekültek befogadását; Németország végül a legtöbbjüket befogadta, miután a kormány úgy döntött, hogy ideiglenesen felfüggeszti egy olyan Uniós szabály alkalmazását, amely szerint a menedékkérőknek abban az Uniós országban kell maradniuk, amelyikbe először betették a lábukat. A menekültek érkezése 2015 őszén rohamosan csökkenni kezdett, ahogy beköszöntött a tél, és a hideg miatt veszélyesebbé vált az utazás. 2016 márciusában Törökország beleegyezett a határbiztonsági intézkedések megerősítésébe, hogy minden szükséges intézkedést megtegyen annak érdekében, hogy megállítsa a Törökországból a görög szigetekre szabálytalanul utazó embereket. Cserébe Törökország 6 milliárd eurót kapott a menekültek humanitárius helyzetének javítására az országban.[[160]](#footnote-160)

A válságnak jelentős rövid, de hosszú távú hatásai voltak mind az érintett Uniós országok, mind az EU egészének politikájára. Az érintett országokban a jobboldali populista pártok tőkét kovácsoltak a bevándorlóellenes érzelmekből, sok esetben programjuk középpontjába állítva azt. A válság alatt és közvetlenül utána erőteljesen szorgalmazták az Uniós menekültügyi jogszabályok reformját, de a menekültek érkezési számának csökkenése után nagyrészt elhalványultak.

### 5.2.6 A migrációsválság számokban

2014-ben, a menekültválságot megelőző évben az Európai Unió mintegy 252 000 illegálisan érkezőt tartott nyilván, különösen a Szíriából, Eritreából és Szomáliából, illetve a legtöbbet a Földközi-tengeren átkeltet Líbiából.

Az Eurostat adatai szerint 2014-ben 626 065 menedékjog iránti kérelem érkezett az Uniós tagállamokba, ami a legmagasabb szám az 1992-es jugoszláv háborúk nyomán beérkezett 672 000 kérelem óta. A menedékkérők fő származási országai - az összes kérelem közel felét kitevő - Szíria (20%), Afganisztán (7%), Koszovó (6%), Eritrea (6%) és Albánia voltak. A menedékkérők elismerési aránya első fokon 45%, fellebbezés esetén pedig 18% volt, bár az Uniós országok között óriási különbségek voltak, Magyarországtól (a kérelmezők 9%-át fogadták el) Svédországig (74%-át fogadták el).[[161]](#footnote-161)

Négy ország - Németország, Svédország, Olaszország és Franciaország - fogadta az Uniós menedékkérelmek mintegy kétharmadát, és a kérelmezők közel kétharmadának nyújtott védelmi státuszt 2014-ben. Az Uniós országok közül 2014 végén Franciaország (252 000), Németország (217 000), Svédország (142 000) és az Egyesült Királyság (117 000) fogadta a legtöbb menekültet.[[162]](#footnote-162)

Az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága szerint az Európába 2015-ben érkezett emberek többsége háború és üldöztetés elől menekült olyan országokból, mint Szíria, Afganisztán, Irak és Eritrea. A Földközi-tengeren 2015-ben érkezők 84 százaléka a világ tíz legnagyobb menekülttermelő országából érkezett. A migránsválságot tápláló háborúk a szíriai polgárháború, az iraki háború, az afganisztáni háború, és a szomáliai háború. A világ egyik legelnyomóbb államából, Eritreából a határozatlan idejű katonai behívás és a kényszermunka elől is elszöknek az emberek.[[163]](#footnote-163)

A 2015-ös év attól marad emlékezetes, mint az az év, amikor a menekültek soha nem látott számú érkezése válsághoz vezetett az EU-ban. Ahogy más válságok esetében is láthattuk, a több millió szíriai közül, akik az erőszak elől menekültek otthonukból, a túlnyomó többség a régióban maradt, remélve, hogy az erőszak megszűnik, és hazatérhetnek. A tartós megoldások reményének hiánya miatt a szíriaiak és más menekültek saját kezükbe vették sorsukat, és méltó megélhetést keresve elhagyták az országuk. Az EU sok menekültet vonzott a védelemre vágyók közül, ami komoly nyomás alá helyezett néhány tagállamot a menedékkérők feldolgozására, befogadására és ellátására irányuló nemzeti kapacitásaik tekintetében. A humanitárius válság megrázó képei, amelyek a hőmérséklet őszi csökkenésével egyre súlyosbodtak, bejárták a médiát.[[164]](#footnote-164)

Április és május között az Európai Bizottság tanácskozásai témáinak nagyrésze a Földközi-tengerre összpontosított, az embercsempészek elleni küzdelem és az életek megmentése céljából. Nyáron a figyelem a Nyugat-Balkánra szegeződött, mivel az embertömeg fő útvonala ide helyeződött át. Júniusig ugyanannyi menekült és migráns vette igénybe a *közép-mediterrán útvonalat*, mint a *kelet-mediterrán útvonalat*. Ez júliusban történt, mivel ez kevésbé kockázatos, mint a tengeri átkelés, és az embercsempészek alacsonyabbak áron dolgoznak. A nyugat-balkáni útvonalat főleg két nemzetiség tagjai használták: szírek és afgánok, ők tették ki 2015 nyarán a népvándorlók több mint 70%-át. Később emelkedő tendenciát mutattak az Irakból érkező kérelmezők is, majd az ezen az útvonalon érkező szírek aránya úgy csökkent, hogy novemberben már csak 45% volt. Ehhez képest az Olaszországba tengeri úton érkezők sokkal vegyesebb nemzetiségi összetételt mutatnak. [[165]](#footnote-165) Sok eritreai, nigériai és szomáliai migráns és menedékkérő próbálkozik ezzel a veszélyes átkeléssel. A szíriaiak körében a vizi útvonal egyáltalán nem népszerű.

Az Európai Unió akkori 28 tagállamába, valamint Norvégiába és Svájcba 2015-ben rekordszámú, 1,3 millió migráns kért menedékjogot. Ez csaknem kétszerese a korábbi, nagyjából 700 ezres csúcsnak, amelyet 1992-ben, a vasfüggöny lehullása és a SzovjetUnió összeomlása után állítottak fel, az Eurostat elemzése szerint.[[166]](#footnote-166) Az olyan kelet-európai országok, mint Koszovó és Albánia, még mindig hozzájárulnak az EU-ba, Norvégiába és Svájcba érkező menedékkérők számához.

2012 óta Németország a menedékkérők elsődleges célországa Európában, csak 2015-ben 442 000 menedékkérelmet fogadott be. Németország után Magyarország (174 000 kérelem) és Svédország (156 000) kapta a legtöbb menedékkérelmet 2015-ben. Eközben Franciaország (71 000) és az Egyesült Királyság (39 000) 2015-ben nagyjából ugyanannyi kérelmet kapott, mint a 2015-ös menekültáradatot közvetlenül megelőző években.[[167]](#footnote-167) Láthatjuk, hogy a menekültek nem egyformán oszlottak el Európa-szerte, egyes országok az európai átlagnál több kérelmet adtak be. A 2015-ös hullám 1985 óta a legnagyobb éves menedékkérő-áramlást jelentette Európába. Összehasonlításképpen, a második legnagyobb szám 1992-ben, a berlini fal leomlását követően volt, amikor 697 ezren kértek menedékjogot a jelenlegi EU-tagállamokban, Norvégiában és Svájcban.[[168]](#footnote-168) A koszovói konfliktusok idején, az 1990-es évek végén ismét megugrott a menedékkérelmek száma Európában, és 2002-ben 463 000 menedékkérelemmel érte el a csúcsot. A 2015-ös hullám azonban nemcsak a menedékkérelmek rekordéveként tűnik ki, hanem azzal is, hogy több kérelmezőt regisztráltak, mint a korábbi csúcsévekben, 1992-ben és 2002-ben együttvéve. 1985 óta Európába mintegy 11,6 millió menedékkérelem érkezett - ami azt jelenti, hogy a 2015-ös 1,3 millió az akkori Uniós országok, Norvégia és Svájc által az elmúlt 30 évben befogadott összes kérelem mintegy tizedét tette ki.[[169]](#footnote-169)

Végül 2016 elején az EU és Törökország olyan megállapodásra jutott, amely nagyrészt megállította a keleti pontokról Törökországon keresztül Görögországba, majd onnan az EU más részeibe érkező migránsok áramlását. Az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága (UNHCR) adatai szerint 2016 áprilisa és júliusa között mintegy 8000 migráns érkezett Görögországba, miután a Törökországgal kötött megállapodás teljes mértékben életbe lépett.[[170]](#footnote-170)

Mindazonáltal, megnőtt az elégedetlenség a lakosság körében, azokban az államokban, ahova 2015-ben a legtöbb menedékkérő érkezett. A görögök 94%-a és a svédek 88%-a például úgy nyilatkozott, hogy nem helyesli, ahogyan az EU kezeli a menekültkérdést. Svédországban érkezett a harmadik legtöbb menedékkérelem 2015-ben. Hiába a legtöbb menekült számára nem Görögország volt a végső célállomás, mégis ez volt a fő belépési pont, mivel csak abban az évben 850 ezer menekült érkezett oda. Még azokban az országokban is, ahol az menedékkérők száma alacsonyabb volt, széles körben rosszallták az EU menekültkérdés kezelését, többek között Franciaországban (70%), az Egyesült Királyságban (70%) és Hollandiában (63%). Németországban pedig, ahol 2015-ben a legtöbb menedékkérelmet nyújtották be, kétharmaduk kifogásolta az EU menekültválsággal kapcsolatos hozzáállását.[[171]](#footnote-171)

### 5.2.7 Az események időrendi sorrendben

2015-ben a menekültek és migránsok beáramlása Európába elképesztő méreteket öltött, ez sok országban a címlapokat uralta és viharos politikai vitákat váltott ki. Ebben az évben tevődött át a hangsúly, a már megszokottnak számító Líbiából Olaszországba vezető veszélyes földközi-tengeri fő útvonalról, a Törökországból a görög szigetekre tartókra. A tragédiák magas száma az európai napirend középpontjába kerítette, és a számok puszta súlya miatt hónapokig ott is tartotta.[[172]](#footnote-172)

### 5.2.8 A 2015-ös menekültválság hét kulcsfontosságú eseménye[[173]](#footnote-173):

* **Április**: Újabb földközi-tengeri tragédiában több százan haltak meg

Április 20: Több mint 600 ember fulladt a Földközi-tengerbe, amikor csónakjuk április 18-án nem sokkal éjfél előtt felborult a líbiai vizeken, az olaszországi Lampedusa szigetétől mintegy 180 kilométerre délre. Az ezt követő olasz és máltai mentőakció végül csak mintegy 50 embert tudott megmenteni a fedélzeten tartózkodó mintegy 700 emberből. António Guterres, az ENSZ menekültügyi főbiztosa megdöbbenésének adott hangot a legújabb menekülttragédia miatt, és sürgette az európai országokat, hogy hatékonyabban lépjenek fel a tengeri mentési műveletek során.

* **Augusztus**: Ausztria Hűtőkamion halálos balesete

Augusztus 28: Az osztrák hatóságok 71 menekült és migráns holttestét fedezték fel egy hűtőkamionban, amelyet az osztrák-magyar határ közelében hagytak magára. A rendőrség szerint a teherautó Magyarországról érkezett, és az áldozatok egy-két napja halottak lehettek. Melissa Fleming, az ENSZ Menekültügyi Főbiztosságának munkatársa szerint a komor felfedezés rávilágított a védelmet vagy új életet kereső emberek kétségbeesésére Európában, és sürgette az európai rendőri erők, hírszerző ügynökségek és nemzetközi szervezetek szorosabb együttműködését az embercsempészet visszaszorítása érdekében, miközben intézkedéseket vezetnek be az áldozatok védelmére és ellátására.

* **Szeptember**: Aylan halála milliókat mozgat meg

Szeptember 4: Egy fiatal szíriai fiú, Aylan Kurdi képe, akinek holttestét egy török tengerparton sodorta partra a víz, miután sikertelenül próbált Görögországba jutni, világszerte milliókat mozgatott meg, és újból reflektorfénybe helyezte az Európa partjait elérni próbálók emberi tragédiáit. António Guterres, az ENSZ menekültügyi ügynökségének vezetője, hangsúlyozva, hogy az Európai Unió meghatározó pillanat előtt áll, kitűzte azokat a kulcsfontosságú célokat, amelyeknek szerinte az Európát sújtó menekült- és migrációs válság megoldására irányuló minden erőfeszítést meg kell alapozniuk. Mire Aylan holttestét partra sodorta a víz, több mint 300 000 ember kockáztatta életét azért, hogy Európába jusson. Több mint 2600-an vesztették életüket a próbálkozás során.

* **Szeptember**: A menekültek megragadják a napot; Ausztria és Németország válaszol

Szeptember 5: Magyarországon több mint 1000 menekült vonult ki Budapestről az osztrák határ felé, tiltakozásul az ellen, hogy a magyar kormány nem hajlandó vonatokat biztosítani Ausztriába és Németországba. Ezt a döntést az éjszaka folyamán megváltoztatták, amikor a magyar hatóságok buszokkal szállították a kimerült menekülteket a határhoz, ahol az osztrák Vöröskereszt és az osztrák Máltai Lovagrend önkéntesei fogadták őket, kézzel írt *Isten hozott* feliratú táblákkal, és vízálló ruhákat, élelmiszert, vizet, tejet és takarókat osztogattak nekik. Az UNHCR ünnepelte Ausztriát és Németországot, amiért nyitva tartják határaikat, és üdvözölte a civil társadalmi csoportok munkáját.

* **Szeptember**: Magyarország lezárja határát Szerbiával

Szeptember 15: Magyarország befejezte a kerítést a Szerbiával közös határán. Más európai országok ideiglenesen visszaállították a határellenőrzést, és ezzel véget ért az EU-ban a két évtizede tartó nyitott határok. Az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága arra figyelmeztetett, hogy a menekültek jogi bizonytalanságban találhatják magukat, és hogy az európai államok eltérő határellenőrzési intézkedései csak megerősítik egy átfogó európai válaszintézkedés kialakításának sürgősségét.

* **Október**: A serpenyőből a fagyasztóba

Október 9: Az Európai Unió áthelyezési programja keretében 19 menedékkérőből álló csoportot helyeztek át Olaszországból Svédországba. A program 160 000 menekült Olaszországból és Görögországból történő áthelyezésére irányuló intézkedéseket vázolt fel, és fontos lépésnek tekintették az európai menekültválság stabilizálása felé. A 19 eritreait a svédországi Luleába, a sarkkörtől délre fekvő Luleába helyezték át.

* **November**: Megkezdődik a Görögországból történő áthelyezés

November 4: Megkezdődtek az első áthelyezések Görögországból az Európai Unió azon programja keretében, amelynek keretében 160 000 menekültet telepítenének át Európa első belépőkikötőiből, mintegy 30 szíriai és iraki menedékkérővel, akik Luxemburgba tartottak. A hat családot - összesen 19 gyermekkel - a görög és luxemburgi nemzeti hatóságok által vezetett együttműködés keretében, európai ügynökségek, nemzetközi szervezetek, köztük az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága és más partnerek támogatásával telepítették át.[[174]](#footnote-174)

### 5.2.9 Törökország szerepe a 2015-ös európai menekültválságban

Törökország a 2015-ös európai migránsválság idején a migránsok és menekültek egyik fő tranzitországa volt. Az olyan országokból, mint Szíria, Afganisztán és Eritrea, konfliktusok és üldöztetés elől menekülő személyek közül sokan Törökországon keresztül haladtak át Európába, elsősorban a Földközi-tengeren keresztül. Törökország sok migráns és menekült számára célállomás is volt, mivel földrajzilag közel fekszik a konfliktusokkal küzdő országokhoz, és viszonylag nagy gazdasággal és stabil politikai klímával rendelkezik. Törökország 2015 végéig csak szíriai menekültekből mintegy 3,7 milliót fogadott be.[[175]](#footnote-175)

Amellett, hogy Törökország tranzit- és célország, számos más módon is szerepet játszott a válságban. Törökországot például bírálták, hogy nem tesz eleget a migránsok és menekültek Európába irányuló áramlásának megállítása érdekében, és jelentések szerint török tisztviselők és embercsempészek hasznot húztak a válságból azzal, hogy magas átutazási díjakat számoltak fel a migránsoknak és menekülteknek.[[176]](#footnote-176) Másrészt Törökország és az EU 2016-ban megállapodást kötött, amelynek értelmében az EU támogatta Törökországot a menekültválság kezelésében, cserébe Törökország visszavette az illegálisan Európába érkező migránsokat, és lépéseket tett az Európába érkező migránsok számának csökkentése érdekében is.

A migrációs válság csúcspontján (2015 ősze és 2016 nyara között) Németország szerepe az Uniós migrációs politikában és az EU-török viszonyban is nagyobb súlyt kapott. A német kormány hatékony eszközöket keresve megpróbált az európai közpolitikákat befolyásolni, és a válságot először a *nyitott ajtók* megközelítésével, majd a Törökországgal kötött megállapodással kezelni. A politikai, közéleti és tudományos vitákban a *Merkel-féle migrációs alku* fogalma került előtérbe. A történek tükrében fontos megvizsgálni az *Ankara-Berlin-Brüsszel háromszöget*, mivel a német szerep befolyásolta a strukturális és intézményi hatalmat ebben a kérdésben. Más Uniós tagállamok és intézmények álláspontja, valamint belpolitikai tényezők (társadalmi feszültség, közvélemény és a szélsőjobboldal felemelkedése) gátolták a vezetői potenciált. A külső migrációs politikában a német vezető szerep egy rugalmas formájában jelent meg, amelynek révén Németország az Uniós intézményekkel és kiválasztott nemzeti vezetőkkel konzultálva sikeresen tárgyalt az EU és Törökország migrációról szóló nyilatkozatáról.[[177]](#footnote-177)

A 2011-ben kitört szíriai polgárháború és más globális válságok miatt emberek milliói kényszerültek a szomszédos államokba, illetve Európába menekülni. 2015-ben több mint 1 millió menedékkérő és más migráns érkezett az Európai Unió országaiba Szíriából, Afganisztánból, Irakból és távolabbi országokból, például Pakisztánból és Nigériából, ami az eddigi legmagasabb szám, amelyet egy év alatt valaha is regisztráltak. Mivel az Uniónak nincs hatékony mechanizmusa arra, hogy elossza a menedékkérelmekre való reagálás terhét, a déli és keleti tagállamok aránytalanul nagy hatással szembesültek, mivel az érkezők száma megugrott, és 2016-ban is jelentős mértékben emelkedett. A migrációs kihívás gyorsan kontinentális méretűvé vált, és azzal fenyegetett, hogy aláássa az európai integráció évtizedek óta tartó projektjét, és megingatja az Európáról, mint egységes egységről alkotott elképzelést, amely egységes hangon szólal meg.[[178]](#footnote-178)

Törökország akkoriban a világ legnagyobb menekülteket befogadó országa volt, és ezt a pozícióját továbbra is tartja, a mintegy 3 millió menekült túlnyomó többsége Szíriából érkezett, de nagy számban érkeztek irakiak, irániak és afgánok is.[[179]](#footnote-179) 2016 márciusában az Európai Unió mérföldkőnek számító megállapodást kötött Törökországgal, mivel a területén keresztül jutottak át migránsok százezrei az EU területére Az egyezség érdekében a Görögországba belépni próbáló illegális migránsokat visszaszállítják Törökországba, Ankara pedig lépéseket tesz annak megakadályozására, hogy új migrációs útvonalak nyíljanak. Cserébe az Európai Unió vállalta, hogy:

* egy az egyben áttelepíti a Törökországból érkező szíriai menekülteket,
* csökkenti a török állampolgárokra vonatkozó vízumkorlátozásokat,
* 6 milliárd eurós segélyt fizet Törökországnak a szíriai migránsközösségek számára,
* korszerűsíti a vámuniót,
* és újraindítja a Törökország európai Uniós csatlakozásáról szóló, megrekedt tárgyalásokat.[[180]](#footnote-180)

A megállapodásnak több célja is volt: a legegyértelműbb, hogy csökkentse az Európa határaira nehezedő nyomást, és visszatartsa a jövőbeli menedékkérőket és gazdasági migránsokat az olykor veszélyes utazástól. Ugyanilyen fontos volt az is, hogy jelzést küldjön, mind kifelé, mind a tömbön belül, hogy az EU tagállamai egységesen tudnak fellépni olyan kérdésekben, amelyek az Unió lényegét érintik. A megállapodás csak egy volt az Európába irányuló migráció lassítására tett számos erőfeszítés közül, hasonlóan figyelemre méltóak voltak a nyugat-balkáni migrációs útvonalon bevezetett korlátozások is.[[181]](#footnote-181)

Annak ellenére, hogy az EU-Törökország megállapodással kapcsolatban az emberi jogok védelmezői és a humanitárius szervezetek részéről jelentős kritikák fogalmazódtak meg, a vezetők mindkét oldalon továbbra is érdekeltek abban, hogy a megállapodás központi kötelezettségvállalásainak legalább bizonyos változatát fenntartsák. A 2020 tavaszán kiújult feszültségek, amikor Ankara azzal fenyegetőzött, hogy több százezer migránst enged be Görögországba, mielőtt meghátrálna, megmutatták, hogy az Európai Unió mennyire támaszkodik keleti szomszédjára mint védőbástyára. Ursula von der Leyen, az Európai Bizottság elnöke ebben a hónapban azt mondta, hogy a megállapodás *„továbbra is érvényes és pozitív eredményeket hozott”*.[[182]](#footnote-182)

Amint azt a 2020-as patthelyzet is jelezte, az Európai Unió és Törökország továbbra is kényelmetlen partnerségben él, amelyet a politika éppúgy elválaszt, mint a földrajz. Bár a megállapodás a törés jeleit mutatta, és Törökország különösen frusztrált volt, a megállapodás központi ígérete, legalábbis Európa számára, megmaradt. Az érkező migránsok és menedékkérők száma, részben a megállapodásnak köszönhetően, csökkent, Európa pedig sértetlen maradt. Mivel decemberben az utolsó 6 milliárd eurós segélyt is lekötötték, újra megnőtt az érdeklődés a megállapodás megújítása iránt. És a kihívások ellenére az EU-Törökország nyilatkozat a migráció kezelésének szomszédos országokra való kiterjesztésére irányuló európai stratégia tervezetévé vált.[[183]](#footnote-183)

Az európai országok és Törökország már jóval az EU-Törökország megállapodás létrejötte előtt is fenntartották migrációs kapcsolataikat. Németország, Olaszország és Spanyolország régebben is kötött kétoldalú migrációs megállapodásokat Törökországgal, bár ezek elsősorban munkaerő-paktumok voltak, amelyek célja az volt, hogy török munkásokat hozzanak Európába a második világháború utáni gazdaságok fellendítése érdekében. A 2016-os megállapodás más volt. Nemcsak a migrációs kihívás mérete volt sokkal nagyobb, mint amilyennel Európa korábban találkozott, hanem ez volt a legegyértelműbb példa arra, hogy az EU összehangoltan lépett fel a szomszédjai alkalmazása érdekében, hogy megakadályozza a leendő menedékkérők és más migránsok érkezését.[[184]](#footnote-184)

Európa indítékai nyilvánvalóak voltak: a tömbnek nehézséget okozott a menedékkérők nagy számának feldolgozása, és a tagállamok közötti tehermegosztás sokkal nehezebben valósult meg, mint ahogy azt a Közös Európai Menekültügyi Rendszer 1999-es elindításakor elképzelte. Törökország indoklása a megállapodásra legalábbis részben azon a nemzetközi közösség nagy részével közös várakozáson alapult, hogy Bassár el-Aszad szíriai elnök rendszere nem sokáig fog fennmaradni. A szíriai polgárháború korai szakaszában Törökország nyitott ajtók politikáját hirdette meg, és átmeneti védelmet nyújtott a harcok elől menekülő szíriaiaknak. A szíriai konfliktus fennmaradása és a menekültek növekvő száma azonban kihívásokat okozott, és 2016 óta Törökország megszigorította keleti határait. Ahogy Aszad megszilárdította pozícióját, világossá vált, hogy a menekültek többsége nem fog egyhamar visszatérni Szíriába, ami kétségessé teszi tartózkodásuk ideiglenes jellegét. 2021 márciusában közel 3,7 millió szíriai menekült élt Törökországban, ami közel 1 millióval több a 2016-os megállapodás aláírása óta. A megállapodás egyben tetteket is kínált Törökországnak az Európával való szorosabb kapcsolatra, többek között az Uniós felemelkedésre irányuló, régóta dédelgetett törekvéseihez. Recep Tayyip Erdoğan elnököt belpolitikai nyomás is motiválhatta; alig néhány hónappal később kormánya visszavert egy puccskísérletet.[[185]](#footnote-185)

Az EU-Törökország megállapodást sokan bírálták, mert lehetővé tette Európa számára, hogy elhárítsa humanitárius védelmi kötelezettségeit, és Törökország bezárja a kétségbeesett menedékkérőket. Sokan azonban Európában és máshol is úgy vélik, hogy a megállapodás legalább néhány intézkedés tekintetében sikeres volt. Angela Merkel német kancellár, akinek országa 2015-ben és 2016-ban több mint 1 millió menedékkérőt fogadott be, dicsérte a megállapodás hatékonyságát az illegális érkezők megfékezésében, és azt javasolta, hogy ez a paktum mintául szolgálhatna. Mindkét oldal vezetői tárgyaltak a megújításáról, Josep Borrell, az EU külpolitikai vezető tisztviselője pedig azt állította, hogy *„a jövőben valamilyen ilyen típusú megállapodást kell kötni”.* *„Megújítása és felülvizsgálata elengedhetetlen és minden fél érdeke”* - értett egyet Faruk Kaymakci török külügyminiszter-helyettes.[[186]](#footnote-186)

Számokban kifejezve az adatok egyértelműek. A válság csúcspontján Olaszország és Görögország volt a menedékkérők fő érkezési pontja Európában, 2015-ben több mint 861 000-en érkeztek Görögországba. Ez a szám a megállapodás aláírását követő évben 36 000-re csökkent, igaz hogy, 2019-ben ismét közel 75 000-re emelkedett. Emellett a Törökországot Görögországtól elválasztó Égei-tengeren elhunyt és eltűnt migránsok száma a 2016-os 441 esetről 2020-ban 102-re csökkent. Közvetlenül a megállapodás után az Európai Unió növelte a menekültügyi szolgálatok személyzetét, több ezer menedékkérőt helyezett át, és pénzbeli támogatást nyújtott Görögországnak.[[187]](#footnote-187)

Nem kizárólag az EU-Törökország megállapodás a felelős az összes érkezés drámai visszaeséséért. A nyugat-balkáni országok is lezárták a migránsok előtt a hozzáférést, elzárva ezzel egy jól bejáratott szárazföldi útvonalat Európába. Az EU-Törökország megállapodás mégis a migráció korlátozására irányuló összehangolt fellépés leglátványosabb szimbóluma volt.[[188]](#footnote-188)

A siker vegyesebb volt Törökországban, ahol Erdoğan kormánya azt állította, hogy a megállapodás kulcsfontosságú elemei nem teljesültek. Az Európai Unió vállalta, hogy 2016 és 2019 között 6 milliárd eurót biztosít humanitárius segítségnyújtásra, oktatásra, egészségügyi ellátásra, önkormányzati infrastruktúrára és társadalmi-gazdasági támogatásra a Törökországban élő szíriai menekültek számára. Bár az Európai Unió szerint a teljes összeget kiutalták, és több mint 4 milliárd eurót már folyósítottak, a török kormány kifogásolta a kifizetések ütemét és módját, amelyek nem kormányzati számlákra, hanem menekülteket segítő szervezetekre érkeztek. Az Európai Unió 2020-ban további 485 millió eurót vállalt, hogy egyes programok 2021-ig folytatódnak.

Az egy az egyben történő áttelepítések ígérete is kisebbnek bizonyult, mint amire számítani lehetett volna. 2016 márciusától 2021 márciusáig valamivel több mint 28 000 szíriai menekültet telepítettek át Törökországból az Európai Unióba, ami messze elmarad a megállapodásban felvázolt maximális 72 000-től. A Törökország Európai Unióba való felvételéről és a törökök vízumeljárásainak megkönnyítéséről szóló tárgyalások időközben többnyire elakadtak, mivel Erdoğan kormánya egyre inkább tekintélyelvűvé vált.[[189]](#footnote-189)

Elégedetlenségét kifejezve a török kormány 2020 tavaszán engedélyezte, hogy a migránsok áthaladjanak a területén, és elérjék a görög határt, ahol a menedékkérőket - néha erőszakkal - visszaverték. Válaszul Görögország egy hónapra felfüggesztette a menedékkérelmeket, kitoloncolta az illegálisan belépő migránsokat, és a határra vezényelte a hadseregét. Görögország közleményében azt állította, hogy *„Törökország ahelyett, hogy megfékezte volna a migráns- és menekültcsempész-hálózatokat, maga is embercsempésszé vált”.* Erdoğant, aki akkor azt mondta, hogy elutasította az EU 1 milliárd eurós további segélyre vonatkozó ajánlatát, azzal vádolták, hogy a menedékkérőket eszközként használja fel arra, hogy további pénzt, segítséget és egyéb politikai engedményeket csikarjon ki Európától.[[190]](#footnote-190)

A nemzetközi közösség egyes szegletei továbbra is szkeptikusak maradtak a megállapodással kapcsolatban. A legtöbb kritika abból fakad, hogy Törökország megfelel-e a menedékkérők hatékony védelmére vonatkozó előírásoknak. A 2016-os megállapodás egy törökországi Uniós menekültügyi eszköz létrehozását ígérte, amely egy olyan közös koordinációs mechanizmus, amely szerény pénzügyi és egyéb támogatást nyújt több mint 1,8 millió menekültnek. Sok szíriai azonban továbbra is nehéz körülmények között él, gyakran az informális szektorban alacsony bérekből élnek, hiányoznak a szociális támogatások, és a szíriai gyermekek nagy része nem jár iskolába. Eközben a Görögországba érkező menedékkérőket gyakran túlzsúfolt táborokban tartják fogva. Márciusban az Amnesty International úgy jellemezte az alku történetét, hogy „*a sikertelen politika eredményeként emberek tízezrei kényszerültek embertelen körülmények között maradni a görög szigeteken, és a menekülteket veszélybe sodorták azzal, hogy arra kényszerítették őket, hogy Törökországban maradjanak*”.[[191]](#footnote-191)

Az EU-Törökország megállapodás azért volt figyelemre méltó, mert jelentős felelősséget hárított Törökországra az európai migráció kezelésében. Ez volt az egyik első olyan eset is, amikor az Európai Unió tömbként foglalt állást a migrációval kapcsolatban. Míg az arab tavasz által kiváltott korábbi népvándorlásokra a tagállamok egymástól függetlenül reagáltak, addig ez a megállapodás átfogó és egységes reakció volt, amelyben a 28 tagállam egységesen lépett fel.[[192]](#footnote-192)

Ezzel a megállapodás meghatározta a jövőbeni európai migrációs diplomácia irányvonalát, még az EU égisze alatt zajló folyamatokon kívül is. 2016 óta több kétoldalú migrációs megállapodást hajtottak végre az európai migrációkezelés szempontjainak külsősítése érdekében, köztük a 2017-es olasz-líbiai egyetértési megállapodást. Olaszország 2008-ban *barátsági* megállapodást kötött Muammar Kadhafi vezető rezsimjével az illegális migránsok érkezésének megfékezésére, majd 2011-ben egy második megállapodást a forradalom utáni Líbia Nemzeti Átmeneti Tanácsával. A 2017-es megállapodás többek között azért bizonyult másnak, mert az olasz kormány és az Európai Unió ezúttal a líbiai parti őrségnek adott hajókat, felszerelést és képzést a líbiai vizeken való járőrözéshez, valamint ahhoz, hogy az embercsempészeket visszatartsa a migránsok Földközi-tengeren való átkelésétől. Csak 2017-ben mintegy 20 000 embert fogott el a líbiai parti őrség, és vitt vissza líbiai fogolytáborokba.[[193]](#footnote-193)

Az EU-Törökország megállapodás arra is szolgált, hogy újjáéledjenek az alkuk Marokkó és Spanyolország között, amelyek korábban együttműködtek migrációs kérdésekben. Madrid meggyőzte az Európai Uniót, hogy 140 millió eurót biztosít olyan intézkedésekre, mint például motorcsónakok és személyzet a marokkói migrációs ellenőrzések végrehajtására, és további 30 millió eurót ajánlott fel saját forrásból. Ezt követően 2019-ben az előző évhez képest kevesebb mint feleannyian érkeztek Spanyolországba a tengeren keresztül.[[194]](#footnote-194)

Az EU-Törökország megállapodáshoz hasonlóan ezeket az alkukat is bírálták az emberi jogi csoportok, amelyek szerint ezek a nemzetközi humanitárius kötelezettségek megkerülésének módját jelentik. Az ilyen típusú megállapodásokkal Európa bűnrészessé válik a migránsokkal szembeni, más országokban elkövetett visszaélésekben. A Human Rights Watch például 2019-ben azt mondta, hogy Olaszország osztozik a felelősségben a migránsok ellen Líbiában elkövetett visszaélésekért.[[195]](#footnote-195)

Dacára annak, hogy az Európai Unió az európai integráció eróziója ellen küzd és erősíti a szolidaritást, a tömb továbbra is a széttagoltság ellen küzd. 2016 júniusában, alig néhány hónappal az EU-Törökország megállapodás aláírása után az Egyesült Királyság az Európai Unióból való kilépés mellett szavazott. Más euroszkeptikus mozgalmak Görögországban, Hollandiában és máshol új életre keltek, legalábbis részben a migrációval kapcsolatos aggodalmak miatt.[[196]](#footnote-196)

Ennek ellenére az intézményi reformok az egész Unióban azt sugallják, hogy Európa továbbra is arra törekszik, hogy a migrációt az egész kontinensre kiterjedően kezelje. Az Európai Bizottság 2020 szeptemberében mutatta be a migrációs és menekültügyi paktumot, amely az Uniós migrációkezelési rendszer ésszerűsítésére és a tagállamok közötti szolidaritás fokozására törekszik a felelősség nagyobb mértékű megosztásával, a migrációs és menekültügyi eljárások javításával és gyorsításával, valamint a menedékkérők áthelyezésével és a sikertelenül elbukott kérelműek visszaküldésével kapcsolatos fellebbezésekkel. A paktum emellett a Közös Európai Menekültügyi Rendszer reformját és az Európai Menekültügyi Támogató Hivatal megerősítését is javasolja a tagállamok együttműködésének fokozása érdekében. Az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség, a Frontex is jelentősen bővült a 2015-16-os érkezési hullám óta, ami mutatja a közösség elkötelezettségét az Uniós szintű határigazgatás mellett.[[197]](#footnote-197)

Eközben a menedékkérelmek száma a 2016 utolsó hat hónapjában regisztrált több mint 600 ezerről 2020 második felében valamivel több mint 250 ezerre csökkent, bár ezeket a számokat valószínűleg befolyásolta a COVID-19 világjárvány idején tapasztalt globális lassulás. Ha a megállapodás célja az volt, hogy az európai-török harmónia időszakát indítsa el, akkor nem érte el a célját. Erdoğan 2020-as lépése, hogy ideiglenesen újra megnyitotta Törökország Európába vezető határát, annak jele volt, hogy kormánya hajlandó kihasználni geopolitikai pozícióját, amely pufferként szolgál Szíria és Európa között.[[198]](#footnote-198)

Az elmúlt években a török társadalomban felerősödtek az barátságtalan érzelmek a szíriaiakkal szemben. Bár ez az ellenségeskedés nem jelentkezett olyan gyorsan vagy szélsőségesen, mint néhány európai országban, de mindenképpen problémává vált. A befogadó közösségek és a szíriai menekültek közötti erőszak 2016 és 2017 között háromszorosára nőtt, és azóta is többször megismétlődött. Sok török a menekülteket vádolja a munkahelyek ellopásával és terrortámadások elkövetésével. Ráadásul, bár sok szíriai Törökországban jelentős jogokat élvez és hozzáfér a szolgáltatásokhoz, státuszuk az ország átmeneti védelmi rendszeréből ered, nem pedig a nemzetközi menekültjogból. Így státuszukat potenciálisan vissza lehet vonni.[[199]](#footnote-199)

Számos érdekvédelmi szervezet kételkedik abban, hogy Törökország biztonságos országnak tekinthető, ahol a menekültek és menedékkérők megfelelő ellátást és védelmet kapnak. Különböző jogvédő csoportok és újságírók dokumentáltak olyan eseteket, amikor az embereket arra kényszerítették, hogy visszatérjenek Szíriába, gyakran bántalmazás és fogva tartás után. Az Amnesty International és a Human Rights Watch arról számol be, hogy a menekülteket az önkéntes hazatelepítés álcája alatt toloncolták vissza Szíriába, az országban egy *biztonságos zóna* létrehozására irányuló erőfeszítés részeként.[[200]](#footnote-200)

Bár az európai országok már nem küzdenek jelentős menedékkérelmek elmaradásával, a 2015-16-os válság visszhangja érzékelhető egyes országok politikájában és a migrációhoz való folyamatos hozzáállásukban. Amikor Törökország 2020-ban újra megnyitotta a határát a menekültek előtt, az Unió teljes erővel kiállt Görögország mellett, amelyet von der Leyen a kontinens pajzsának nevezett, több százmillió eurós segélyt ajánlott fel Görögországnak, és ismét egységes frontot képviselt.[[201]](#footnote-201)

Az EU-Törökország megállapodás ötödik évfordulóján az európai és török vezetők egyaránt azt sugallták, hogy a megállapodás valószínűleg valamilyen formában fennmarad. Március végén Erdoğan főtanácsadója, Ibrahim Kalin azzal érvelt, hogy az alku módosítása és megújítása reményt és bizalmat adhat a szíriai népnek. Von der Leyen és Charles Michel, az Európai Tanács elnöke április 6-án Ankarában találkozott Erdoğannal, és ezt követően jelezték, hogy további finanszírozás érkezik Törökország számára, amennyiben az ország továbbra is betartja a megállapodásban foglaltakat. *„Nagyon elkötelezett vagyok az európai finanszírozás folyamatosságának biztosítása mellett ezen a területen”* - mondta von der Leyen. *„Támogatásunk Európa Törökország iránti szolidaritásának jele, és a közös stabilitásba való befektetés”*[[202]](#footnote-202).

A jövőre nézve a migráció irányítására vonatkozó új keretek megteremtése a 21. század egyik meghatározó kihívása lesz. Akár szándékosan, akár nem, az Európai Unió Törökországgal kötött 2016-os megállapodása mintát alkotott a jövőbeli megállapodásoknak. A költségek magasak voltak, mind a felhasznált politikai tőke, mind az útközben csapdába esett migránsokkal való rossz bánásmód tekintetében. De a legfontosabb kereteket már meghatározták, és nem valószínű, hogy olyan gyorsan visszafordíthatók, mint ahogyan felállították őket.[[203]](#footnote-203)

### 5.2.10 Törökország kulcsszerepe: Miért most és miért ennyien?

Fontos elemezni Törökország szerepét a 2015 nyara óta a területéről a görög partokhoz érkező tömeges migráció kapcsán. A Görögországba érkező összes menekült át kellett keljen Törökország területen, mielőtt a partjainál hajóra szállt, így az ankarai vezetésnek a menekültválságban játszott szerepe nem hagyható figyelmen kívül. A Törökországból Görögországba irányuló tömeges migrációs hullámoknak 2015 augusztusában **négy fő tényező** eredményeként magyarázható.

* **Az első ilyen tényező a konfliktus példátlan nagy száma a Közel-Keleten, amelyek évek óta fennállnak, és egyre kevésbé valószínű, hogy a közeljövőben véget érnének.**
* **Másodszor, azok a világpolitikai események, amelyek a Szíria szomszédos országaiban tölcséres hatást váltottak ki, és a szíriai menekültek jelentős részét Törökországban szorította és koncentrálta**.
* **Harmadszor, 2015 eleje óta több tényező is arra késztette a török kormányt, hogy megváltoztassa a szíriai konfliktussal kapcsolatban a stratégiáját, valamint a Törökországba érkező vagy ott élő szíriai menekültekhez való hozzáállását.**
* **Negyedszer pedig a török kormány azon döntései, amelyek egyre több szíriai menekültet késztettek arra, hogy elhagyja Törökországot, és jobb életet keressenek Európában.**

Főleg a harmadik és negyedik pontban szereplő tényezők indították be a Földközi-tengeren a nagy népvándorlást.[[204]](#footnote-204)

A 2015-ös menekültválság legfőbb oka, hogy a zavaros, erőszakos és instabil afrikai és közel-keleti helyzet különböző eredetű migránsokat és menekülteket hozott össze, akik mindannyian egy új és jobb életet keresnek Európában. Bár főleg a szíriai menekültek a fő nemzetiségűek, akik az európai partokhoz érkeznek, más nemzetiségűek is migrációra kényszerülnek a hazájukban kialakult tragikus helyzet miatt. Ezért 2015-ben több régóta tartó konfliktus súlyosbodott és esett egybe, ami az ENSZ szerint a második világháború óta az egyik legsúlyosabb humanitárius válsághoz vezetett. Ezt az összefüggést figyelembe véve a következő lépés az, hogy kiderítsük, mi volt az, ami a Törökországból Görögországba tartó útvonal exponenciális növekedését azóta kiváltotta.[[205]](#footnote-205)

A Szíriával szomszédos országokban zajló események és politikai döntések tölcsérhatást okoztak, ami a szíriai menekültek jelentős részét Törökországban szorította sarokba és koncentrálta. Az ENSZ már 2014 végén figyelmeztetett a jövőbeni menekültválságokra, amikor bejelentette, hogy a szíriai menekültek Szíria szomszédos országaiban katasztrofális és éhínséges tél elé néznek az ENSZ Világélelmezési Programjának finanszírozási válsága miatt. Ez az elégtelen költségvetés 2014 vége óta a jordániai és libanoni menekülttáborokban az életkörülmények 2014 óta romlottak, és ennek következtében sok szíriai menekült úgy döntött, hogy elhagyja a táborokat.[[206]](#footnote-206) Ráadásul, bár Jordánia, Libanon és Egyiptom befogadta a szíriai menekültek nagy részét. menekültek nagy részét a polgárháború 2011-es kezdete óta, 2014 óta megváltoztatták politikájukat. és megerősítették a határellenőrzést, hogy csökkentsék az érkezők számát. A források és a nemzetközi támogatás hiánya miatt, valamint amiatt, hogy az olyan országokban, mint Libanon a szíriai menekültek a teljes lakosság 20%-át teszik ki, Szíria szomszédos országai 2014 óta korlátozó politikát fogadtak el a nem menedékkérőként regisztrált szíriaiakkal szemben. Például a A jordániai kormány 2014 júliusában új politikát fogadott el, amelynek lényege, hogy minden humanitárius segélyt elvágnak segélyt minden olyan menekültnek, aki előzetes hivatalos engedély nélkül elhagyja a táborok határait.[[207]](#footnote-207)

Ezen túlmenően az EU megerősítési stratégiája az elmúlt években közvetve sarokba szorította és Törökországban összpontosította a migránsokat és menekülteket, így a török-görög tengeri útvonal lett az egyetlen menekülési lehetőségük. Ez a stratégia három fő intézkedésből állt:

**Először** is, 2012 decemberében Görögország befejezte egy 10,5 km hosszú kerítés építését a Törökországgal közös szárazföldi határán. Ez a 4 méter magas, erős szögesdrótból készült és hőkamerákkal felszerelt kerítés az illegális migránsok feltartóztatását célozta. Egy évvel az Evros folyóval párhuzamosan húzódó kerítés elkészülte után valóban csökkent a szárazföldi határon átkelő migránsok és menekültek száma. Megváltoztatták útvonalukat, és egyre inkább a keleti égei-tengeri szigetekre próbáltak eljutni (Angeli, Dimitriadi és Triandafyllidou 2014). Más szóval a 2012-es kerítés, a természetes akadálynak számító Evros folyó, valamint a 2012 augusztusában indított "Aspida" ("Pajzs") görög-európai határellenőrzési művelet, amelynek keretében mintegy 1800 határrendőrt vezényeltek a görög-török szárazföldi határra, arra késztette a migránsokat és menekülteket, hogy a Földközi-tenger keleti medencéjének útvonalát használják Európába jutáshoz.

**Másodszor**, 2013 novemberében a bolgár kormány bejelentette, hogy három méter magas, pengésdróttal ellátott fémkerítést építtet a Törökországgal közös határán. Egy évvel később a bolgár kormány bejelentette, hogy az előző évben már 33 km hosszan megépített kerítést további 130 km-rel meghosszabbítja. A kerítést egyébként a nap 24 órájában mintegy 1500 határrendőr felügyeli, akiket stratégiai pontokon helyeznek el, hogy felderítsék és megakadályozzák a migránsok határátlépését. Úgy tűnik, hogy ezek a politikák visszatartották a migránsokat attól, hogy Törökország felől próbáljanak meg Bulgáriába jutni, mivel a 2013-as 11 524-ről 2014-ben 6 023-ra csökkent a Bulgáriába érkező migránsok száma.

**Harmadszor**, 2015-ben a közép-mediterrán útvonalat érintő két esemény meggyőzhette a szíriai menekülteket arról, hogy inkább Törökországot válasszák tranzitállamként Líbia helyett, mielőtt Európába érnének. Egyrészt a közép-mediterrán útvonal a szíriai menekültek szemében túlságosan veszélyessé válhatott, miután 2015. április 19-én 900 (többnyire szíriai) migráns vesztette életét, amikor az őket Líbiából Olaszországba szállító hajó elsüllyedt. Másrészt meggyőző szerepet játszhatott az is, hogy az EU 2015 májusában jóváhagyta az EUNAVFOR MED európai katonai missziót, amelynek célja az embercsempészek elleni küzdelem Líbiában. A médiában megjelent bejelentés, miszerint ez a művelet az embercsempészek és emberkereskedők megtámadását és hajóik szétszerelését tervezi, befolyásolhatta a szíriai menekülteket abban, hogy a Földközi-tenger középső mediterrán útvonaláról a Földközi-tenger keleti mediterrán útvonalára térjenek át.19 Mint láttuk, míg 2014-ben közel 41 ezer szíriai érkezett Olaszországba Líbiából, idén már csak 7000 szíriai érkezett Olaszországba a Földközi-tenger középső mediterrán útvonalán keresztül.20 Ráadásul október elején az EU Tanácsa megállapodott arról, hogy áttérnek e tengeri művelet második szakaszára, amely lehetővé teszi, hogy a művelet "a nyílt tengeren történő embercsempészet vagy emberkereskedelem gyanújával használt hajók fedélzetére szálljon, átkutassa, lefoglalja és eltérítse azokat". Úgy tűnik azonban, hogy a más országokból érkező migránsokat egyáltalán nem riasztották el ezek az ellenőrző intézkedések, mivel érkezéseik üteme változatlan ütemben folytatódott.

**Összefoglalva**, az események és a korlátozó politikák e kombinációja tölcsérhatást hozott létre, amely sarokba szorítja és a szíriai menekülteket Törökországban koncentrálja, lépésről lépésre bezárva minden olyan ajtót, amelyen keresztül bejuthatnának. Európába jutni, és két választási lehetőséget hagyott nekik: vagy Törökországban maradnak, vagy a török partoktól hajóra szállnak, a török parti őrséget elkerülve, hogy eljussanak Európába. Amint azt a következő fejezetben kifejtem, néhány év után évek után, amikor a menekültek Törökországban maradtak és ott találtak védelmet, 2015-ben több esemény arra késztette őket, hogy a második lehetőség mellett döntsenek.[[208]](#footnote-208)

### 5.2.11 Mi kéztette a migránsokat és menekülteket Törökország elhagyására?

Törökország szerepét a 2015-ös menekültválságban nagyrészt figyelmen kívül hagyták, pedig meghatározó volt és még mindig meghatározó. Ez a szerep azonban nem érthető meg Törökország geopolitikai helyzetének és geostratégiai érdekeinek figyelembevétele nélkül a régióban. Először is, bár olyan országok, mint Jordánia és Libanon 2014 óta elkezdték lezárni határaikat, Törökország 2015 elejéig nemcsak a szíriai menekültek (és más nemzetiségűek) számára nyitott határok politikáját követte, új menekülttáborokat is épített, és megerősítette a koordinációt olyan ügynökségekkel, mint az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága. A menekültek iránti szolidaritást, egyes szakértők, a törökök külpolitikai stratégiájának tekintik, mivel így nemzetközileg jó hírnévre tesznek szert, de nem utolsó sorban erős befolyást szerez a régióban.[[209]](#footnote-209)

A 2015-ös év során azonban a török kormány fokozatosan változtatott a nyitott határok politikáján, és a legtöbb határátkelőt lezárták. Sőt, annak érdekében, hogy megakadályozzák a szíriai menekültek török területre jutását, a török határőrök nem haboztak tüzet nyitni az országukba bejutni próbáló szíriai civilekre. Az új török hozzáállás és az Iszlám Állam szíriai előrenyomulása folyamatosan csökkentette azt a területet és azokat a határátkelőket, ahonnan a szíriai menekülteknek esélyük lehetett volna elhagyni az országuk és bejutni Törökországba. Később a török területen elkövetett terrortámadások sorozata arra késztette Törökországot, hogy megváltoztassa a szíriai konfliktussal kapcsolatos szerepvállalását és álláspontját. Ennek következtében a török kormány három kulcsfontosságú intézkedést hozott döntést hozott, amelyek a szíriai konfliktusban való fokozódó szerepvállalását mutatják.[[210]](#footnote-210)

1. A török kormány először is mintegy 5000 katonát, repülőgépet, harckocsikat és tüzérséget mozgósított, hogy ostromolja az Iszlám Állam állásait a Szíriával határos régióiban.
2. Másodszor, miután Törökország sokáig elutasította, hogy katonai létesítményeket adjon kölcsön az Egyesült Államok vezette ISIS elleni koalíciónak, a terrortámadások után azonnal megváltoztatta álláspontját, és beleegyezett, hogy az USA többek között az Incirlik légibázist is használhassa.
3. Végül 2015 július 23-án a török kormány beleegyezett abba, hogy a török-szíriai határt egy körülbelül 150 km hosszú moduláris fallal erősítik meg, amely drótkerítést és extra árkokat is jelent. Ezt a döntést azért hozták, hogy megakadályozzák az ISIS harcosok határátlépését; azonban nyilvánvaló, hogy ezek az intézkedések a szíriai civilek menekülését is megnehezítenék. Ezek az események a következő hetekben még tovább súlyosbították volna mind a társadalmi, mind pedig a politikai instabilitást Törökországban, valamint a menekültek és migránsok helyzetét és életkörülményeit is Törökországban.[[211]](#footnote-211)

Az egyik terrortámadás több régióban erőszakos tüntetéseket váltott ki, köztük Isztambulban is, ahol egy rendőr meghalt. Egy robbantásos merényletben több kurd is életét vesztette, feldühítve a kurd kisebbséget, amely azzal vádolta a török kormányt, hogy stratégiailag támogatja az Iszlám Állam milíciát a kurd erők ellen Szíriában. Fontos emlékeztetni arra, hogy 2015 júniusában Erdogan iszlamista jobboldali Igazság és Fejlődés Pártja (AKP) 13 év óta először elvesztette többségét a választásokon, mivel a progresszív, kurd vezetésű pártra leadott szavazatok megugrottak, és hetekig tartó sikertelen tárgyalások után Erdogan augusztus 21-én előrehozott választásokat hirdetett november 1-jére. Mindez együttesen mutatja az instabilitás mértékét, amely augusztus elején Törökországban volt tapasztalható. [[212]](#footnote-212)

Ráadásul, miközben Törökország beleegyezett abba, hogy az USA használhassa katonai támaszpontjait, augusztus első hetében sok találgatás indult arról, hogy az együttműködésért cserébe az USA beleegyezett egy biztonságos övezet létrehozásába Észak-Szíriában. Ez a zóna, úgy vélték, attól lenne biztonságos, hogy megtisztulna az ISIS-től, a szíriai rezsim erőitől és a kurd milícia harcosaitól. [[213]](#footnote-213) A török hajlandóság megváltozás a szíriai menekültek további befogadására és védelmére megerősítette a szíriai menekültek motivációja, hogy elhagyják Törökországot és Európába jussanak.[[214]](#footnote-214)

### 5.2.12 Az Európai Unió válaszútja

A 2015-ös menekültválság egyértelmű tényt tárt fel: az EU és a tagállamok tehetetlenek a helyzet kezelésében, és Törökországtól függenek a migrációs hullámok megfékezésében. Ez akkor vált nyilvánvalóvá, amikor nem sokkal a görög partokhoz érkező menekültek számának exponenciális növekedése után Dimitrisz Avramopulosz, az Európai Bizottság migrációs biztosa kijelentette: *„Törökország jelenleg egy zavaros politikai zónán halad át... Várjuk a belpolitikai fejlemények kimenetelét, hogy odamehessünk, és az illetékes török hatóságokkal együtt foglalkozzunk ezzel a kérdéssel”*[[215]](#footnote-215). Más szóval, Törökország visszautasította az EU azon kérését, hogy növelje a migráció ellenőrzését.[[216]](#footnote-216)

Nehéz nem gyanakodni rosszindulatra, hogy Törökország esetleg stratégiailag használta fel a menekültválságot, hogy nagyobb befolyást szerezzen, ahogyan más országok is tették a múltban. Nehéz azonban bizonyítani, hogy Törökország kényszerítette vagy akár segítette volna a menekülteket, hogy bejutni Európába. Egy dolog biztos: akár megakadályozza Törökország, hogy a menekültek Európába jussanak, akár nem, az emberek tömeges Európába érkezése előnyös volt a török pozíció számára, és legalább két dimenzióban növelte tárgyalási befolyását az EU-val és tagállamaival szemben.[[217]](#footnote-217)

Először is, a menekültválság minden nemzetközi figyelmet a szíriai konfliktusra irányított. Ez a figyelem egybeesett a török érdekekkel, hiszen Erdogan már régóta kéri az USA-t és a NATO-tagállamokat, hogy lépjenek fel az al-Aszad-rezsim megdöntése érdekében. A mostani tömeges vándorlás azonban közvetlenül Európa szívébe helyezték át a közel-keleti instabilitás problémáit és következményeit. Más szóval, a tömeges migrációs nyomás egy részét Európára helyezték át, és így a NATO és az EU tagjaira nagyobb lett a motivációja, hogy fellépjenek Szíriában. Ez magyarázat lehet arra, hogy Davutoglu miniszterelnök miért jelentette ki többször is, hogy az egyetlen módja az újabb menekülthullámok megelőzésének az, ha megállítják a szíriai rezsim és az Iszlám Állam csoport által elkövetett atrocitásokat.[[218]](#footnote-218)

Másodszor, azáltal, hogy Törökország intenzívebben bekapcsolódott a szíriai konfliktusba (csatlakozott az Iszlám Állam célpontjai elleni amerikai bombázásokhoz), és egyoldalúan vállalta a több mint kétmillió menekült költségeit (Törökország több mint 7,6 milliárd dollárt költött a menekültek megsegítésére), Törökország jelentős nemzetközi befolyásra tett szert.[[219]](#footnote-219)

2015 augusztusában úgy tűnt, hogy az EU vezetői tehetetlenek, míg lesznek törökországi politikai fejlemények, szeptemberben azonban az Európai Bizottság beleegyezett abba, hogy 1 milliárd eurót juttat Törökországnak, hogy támogassa a szíriai menekültek megsegítésében.[[220]](#footnote-220) Ez a konkrét Uniós támogatási ígéret nem győzte meg a török tisztviselőket, mivel továbbra is nagy számban indultak útnak menekültek Törökországból. Ez magyarázza, hogy az EU októberben ismét megemelte ajánlatát, hogy meggyőzze Törökországot a migrációs hullámok ellenőrzésében való együttműködésről. Október elején a török elnök, úgy vélte, hogy a kezdeti Uniós támogatást elégtelennek.[[221]](#footnote-221) Erre válaszul, és mivel az Uniós vezetők egyre jobban aggódtak az érkezők nagy száma miatt, az EU néhány héttel később példátlan és ambiciózus ajánlatot tett.

Az Uniós cselekvési terv, amelyet Angela Merkel október 18-i isztambuli látogatása során támogatott, elsősorban abból állt, hogy több mint hárommilliárd eurót ajánlott fel Törökország támogatására a több mint kétmillió menekült ellátásához.[[222]](#footnote-222) A menekültválság elképzelhetetlen fordulatot jelenetett a török-EU kapcsolatokban, mivel hogy három hónappal korábban az EU vezetői Erdogan növekvő tekintélyelvűsége miatt inkább elhatárolódtak Törökországtól. Azonban az Uniós vezetőknek a menekültáradat megfékezésének szükségessége és a menekültek tömegeivel hatékonyan zsaroló Ankara, teljesen megváltoztatta az EU-Törökország kapcsolatokat. Kevesebb mint két hónap alatt nemcsak az EU-török csatlakozási tárgyalások haladtak előre jobban, mint az előző 15 évben, hanem a két fél közötti kölcsönös függőségi keret is megfordult: Törökország példátlan befolyással rendelkezett, az EU pedig rendkívüli módon kiszolgáltatott függőségben van Törökországtól.[[223]](#footnote-223)

### 5.2.13 Az Európai Unió reakciója

A 2015-ben és 2016-ban tapasztalt rekordméretű migrációs hullámok az EU-ba irányuló migrációs hullámok lecsillapodtak a 2015-ös több mint egymilliós csúcshoz képest. A migránsok és menedékkérők Európába áramlása megmutatta, hogy igazságosabb és hatékonyabb európai menekültügyi és migrációs politikára van szükség. Az EU-n belül 35 millió olyan ember van, aki nem abban az országban született, amelyben él. Közülük nagyjából 22 millióan az EU-n kívül születtek, míg további 13 millióan egy másik Uniós országból érkeztek. Az európai migrációs kihívás rávilágított az Unió menekültügyi rendszerének hiányosságaira.

A Parlament a Dublini Rendelet reformjára tett javaslataival igyekezett fellépni ez ellen, amely meghatározza a nemzetközi védelem iránti kérelmek feldolgozásáért felelős Uniós országot. Mivel a közös menekültügyi politika reformja megrekedt, a Bizottság 2020 szeptemberében javaslatot tett egy új migrációs és menekültügyi paktumra, amely gyorsabb eljárásokat határoz meg az Uniós menekültügyi és migrációs rendszer egészében, tartalmazza a dublini rendelet felülvizsgálatát, és új lehetőségeket kínál arra vonatkozóan, hogy a tagállamok hogyan tanúsíthatják szolidaritásukat.[[224]](#footnote-224)

Az EU és tagállamai számos intézkedést hoztak a kelet-mediterrán útvonalon kialakult migrációs helyzet kezelésére és a Törökországban tartózkodó menekültek támogatására. A kelet-mediterrán útvonal a Görögországba, Ciprusra és Bulgáriába illegálisan érkezőkre vonatkozik. A szíriai polgárháború elől menedéket kereső menekültek nagy számban érkeztek 2015-ben ezen az útvonalon keresztül az EU-ba.

Azóta az EU és Törökország közötti együttműködésnek köszönhetően jelentősen csökkent az ezen az útvonalon illegálisan érkezők száma. A 2016. márciusi EU-Törökország nyilatkozat végrehajtása kulcsszerepet játszott a Törökországon keresztül érkező illegális érkezők számának csökkentésében. 2016 márciusában az EU és Törökország vezetői megállapodtak abban, hogy a Törökországon keresztül érkező migránsok tömeges száma miatt kezelni fogják az illegális migrációt.

Ezekkel a rendkívüli intézkedések az emberi szenvedés megszüntetését és a közrend helyreállítását kívánták elérni. A rendelkezéseket alapján, amelyek az Uniós és a nemzetközi joggal teljes összhangban hajtják végre, kizárnak mindenfajta kollektív kiutasítást. Törökország kötelezettséget vállalt arra, hogy szigorúbb szabályokat hozzon annak megakadályozására, hogy a Törökországból az EU-ba irányuló illegális migráció számára új tengeri vagy szárazföldi útvonalak nyíljanak. Az EU továbbra is elkötelezett a nyilatkozat végrehajtása mellett, és továbbra is támogatja a szíriai menekülteket a törökországi menekültügyi eszközön keresztül.

2019-ben a kelet-mediterrán útvonalon keresztül érkező migránsok száma 90%-kal alacsonyabb volt, mint 2015-ben, és 2020-ban további csökkenés volt megfigyelhető. A Törökországgal kötött megállapodás emellett hozzájárult a tengeren elvesztett életek számának jelentős csökkentéséhez és a migránscsempészek elleni küzdelemhez. A Nemzetközi Migrációs Szervezet adatai szerint 2019-ben 71 emberélet veszett oda a tengeren, míg 2015-ben 806-an.

A Törökországban élő menekültek az EU-tól segítséget kapnak életkörülményeik javítására. A törökországi menekülteket támogató Uniós eszköz, amely összesen 6 milliárd eurót kezel, közös koordinációs mechanizmust biztosít, amelynek célja, hogy a törökországi menekültek és a befogadó közösségek szükségletei átfogó módon kerüljenek kielégítésre.

Az Uniós menekültügyi eszköz egy olyan koordinációs mechanizmus, amely biztosítja, hogy az Uniós segítségnyújtás a törökországi menekülteknek jusson. Az Európai Bizottság 2015. november 24-én hozta létre az eszközt, miután a tagállamok több finanszírozást kértek a törökországi menekültek támogatására.

2018 márciusában a Bizottság azt javasolta, hogy az eszköz finanszírozását további 3 milliárd euróval hosszabbítsák meg, mivel az eredeti költségvetést teljes egészében felhasználták. 2018 júniusában az Uniós tagállamok megállapodtak arról, hogy további 3 milliárd EUR-t finanszíroznak a Törökországban tartózkodó szíriai menekültek támogatására.

Az első részlet a 2021 közepéig tartó projektek finanszírozására szolgál. A második részlet a 2025 közepéig tartó projektek finanszírozására szolgál. A fő fókuszterületek a humanitárius segítségnyújtás, az oktatás, az egészségügy, az önkormányzati infrastruktúra és a társadalmi-gazdasági támogatás. A törökországi menekültek életkörülményei javultak az eszköz által finanszírozott projekteknek köszönhetően:

* 685 000 menekült gyermek iskolába járását támogatták.
* közel 12 millió egészségügyi alapellátási konzultáció
* több mint 3,5 millió oltás menekült csecsemőknek és terhes nőknek.
* 1,7 millió menekült részesül támogatásban az alapvető napi szükségletek kielégítésére.[[225]](#footnote-225)

### 5.2.14 Az Uniós migrációs és menekültügyi politika

A menekültválság 2015-ös csúcsa óta az Európai Unió aktívan támogatja a Szíriával szomszédos országok menekültügyi rendszereit, mivel ezt a krízis előtt nem tette meg. Igaz, hogy májusban már elfogadtak egy migrációs stratégiát, ami ezt kimonda, de előrelépés csak a novemberi Törökország és az EU-tagországok állam- és kormányfőinek tanácskozásán történt.[[226]](#footnote-226) Az Unió csak ekkor szánta el magát, hogy 3 milliárd eurót fizet Törökországnak, mint menekülttámogatási keret a szíriai menekültek támogatására. De a következő pár hónap újabb migráns hullámai megváltoztatták a feltételeket, ezért 2016 márciusában két újabb csúcstalálkozót tartottak az ankarai vezetéssel. Ekkor állapodtak meg abban, hogy Törökország visszafogad minden migránst, akik a görög szigetekre érkeztek, mindezt az EU költségén, ezen felül minden egyes visszaküldött migránsért cserébe egy másik menekültet fogad be az EU. A Közösség vezetői a törökök schengeni vízumkérelmük elbírálásának felgyorsítását is ígérték. Mindezeken felül 2018 év végéig egy további 3 milliárd eurós felajánlást is tett az Unió. „*Figyelembe véve, hogy az ankarai vezetés eredetileg azonnali vízummentességre és 10 milliárd eurós támogatásra tartott igényt, továbbá, hogy az Európai Uniónak nemigen vannak külső eszközei a migránsválsággal kapcsolatban, a megállapodás és a 6 milliárdos támogatás észszerű kompromisszum volt (amit egyértelműen bizonyítanak a Frontex adatai is), jóllehet meglehetősen éles sajtókritika fogadta Európa-szerte. A megállapodást egyébként akkoriban az Európai Unió vezetése sem tartotta a legtökéletesebb megoldásnak, de a rendelkezésre álló eszközök közül a leghasználhatóbbat látta benne.”[[227]](#footnote-227)*

A megállapodás után az Unió és a tagállamok még elszántabban dolgoznak egy olyan európai migrációs politika kidolgozásán, ami eredményes, humánus és biztonságos. Ebben a feladatban az Európai Tanács egy fontos intézmény, mivel meghatározza a stratégiai célokat. Az EU Tanács ezen ajánlások alapján jelöli ki az rendelkezések irányvonalát, és ad megbízásokat a partnerországokkal való tárgyalásokra, valamint jogszabályokat fogad el és akkurátus programokat dolgoz ki. Tehát a Tanács és az Európai Tanács a migrációs nyomás csökkentése érdekében számos tervet dolgozott ki.[[228]](#footnote-228)

### 5.2.15 A Tanács és az Európai Tanács a migrációval kapcsolatos fontosabb döntései időrendi sorrendben

*„****Április 23.*** *A Földközi-tengeren 2015 áprilisában történt tragikus eseményeket követően az uniós állam- és kormányfők megállapodtak: minden erejüket latba vetik annak érdekében, hogy a tenger ne szedjen újabb áldozatokat, és hogy kezeljék a migráció kiváltó okait. Álláspontjuk szerint elsősorban a következő négy fő területen kell intézkedéseket hozni:*

* *az uniós jelenlét megerősítése a Földközi-tengeren,*
* *az emberkereskedelem elleni küzdelem,*
* *az illegális migrációs áramlások megakadályozása,*
* *a tagállamok egymás iránti szolidaritásának és a közös felelősségvállalásnak a megerősítése.*

***Május 13.*** *Az Európai Bizottság 2015. május 13-án elfogadta az európai migrációs stratégiát. Ebben hangsúlyozta, hogy a migráció hatékonyabb kezelésére van szükség, és ez közös felelősségünk. A stratégia a migráció kezelésének minden vonatkozására kiterjed, és egységes keretbe foglalja a migráció belső és külső dimenzióját. A stratégia az alábbi négy területen határoz meg konkrét intézkedéseket:*

* *az illegális migráció kiváltó okainak visszaszorítása,*
* *életek mentése és a külső határok biztosítása,*
* *határozott menekültügyi politika,*
* *a jogszerű migrációval kapcsolatos új szakpolitika.*

***Május 27. Az Európai Bizottság első javaslatcsomagja.*** *Az európai migrációs stratégia két héttel korábbi benyújtását követően a Bizottság előterjesztette a migrációs válság kezelésére irányuló első intézkedéscsomagot, amely a következőkből áll:*

* ***javaslat 40 000****nemzetközi védelemre szoruló személy Olaszországból és Görögországból más tagállamokba való****sürgősségi áthelyezésére,***
* *ajánlás a tagállamoknak****20 000****nemzetközi védelemre szoruló személynek az EU határain kívülről való****áttelepítésére,***
* *uniós cselekvési terv a****migránscsempészet****ellen,*
* *iránymutatás az****ujjnyomatvételről,***
* *nyilvános konzultáció****a kékkártya-irányelv jövőjéről.***

***Június 26.*** *Az uniós vezetők a Bizottság ütemterve és a Tanácsban folytatott megbeszélések alapján a következő területeket érintő intézkedésekről állapodtak meg:*

* *migránsok Unión belüli áthelyezése és az Unió határain kívülről történő áttelepítése,*
* *visszaküldés és visszafogadás,*
* *együttműködés harmadik országokkal.*

***Július 20.*** *A Bel- és Igazságügyi Tanács ülésén a belügyminiszterek megállapodtak arról, hogy az egyes tagállamok milyen mértékben fognak hozzájárulni összesen****54 760****, egyértelműen nemzetközi védelemre szoruló****személy tagállamok közötti áthelyezéséhez, illetve az Unió határain kívülről történő áttelepítéséhez****. Emellett tanácsi következtetéseket fogadtak el egyes harmadik országok****biztonságos származási országokká****nyilvánításáról.*

***Szeptember 09. Az Európai Bizottság második javaslatcsomagja.*** *Az Európai Bizottság a májusban előterjesztett európai migrációs stratégiára építve a következőkből álló második javaslatcsomagot nyújtotta be a menekültválság kezelése céljából:*

* *a****sürgősségi áthelyezésekről szóló javaslat****– 120 000 egyértelműen nemzetközi védelemre szoruló személy áthelyezése az uniós frontországokból,*
* ***állandó******áthelyezési mechanizmus****az összes tagállam bevonásával,*
* *a****biztonságos származási országok****közös európai listája,*
* *hatékonyabb****visszaküldési politika,***
* *a menekülteket támogató intézkedésekre vonatkozó****közbeszerzési szabályok,***
* *a menekültválság****külső dimenzióját****kezelő intézkedések,*
* ***Uniós Szükséghelyzeti Alap Afrikáért.***

***Szeptember 23.*** *Az állam-, illetve kormányfők nem hivatalos találkozóján az uniós vezetők az alábbi****legsürgősebb feladatokról****állapodtak meg:*

* *a menekültek sürgős szükségleteinek kielégítése az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosságának, az Élelmezési Világprogramnak, Libanonnak, Jordániának, Törökországnak és más országoknak nyújtott támogatás révén*
* *segítségnyújtás a nyugat-balkáni országoknak a menekültáradat kezelésében,*
* *az irreguláris migráció kiváltó okainak kezelése Afrikában,*
* *az EU külső határainál kialakult helyzet kezelése,*
* *az uniós frontországok támogatása uniós tranzitzónák kialakítása, továbbá áthelyezések és visszaküldések révén.*

*Ezenkívül megvitatták, hogy****hosszú távon miként kellene kezelni a migráció problémáját****, Szíriával és Líbiával kapcsolatban pedig újabb diplomáciai lépéseket sürgettek.*

*Október 15. Az Európai Tanács ülésén az EU vezetői az alábbi legsürgősebb feladatokról állapodtak meg:*

* ***együttműködés a származási és tranzitországokkal:****az állam-, illetve kormányfők üdvözölték az EU–Törökország cselekvési tervvel kapcsolatos megállapodást, és megegyeztek abban, hogy a vallettai csúcstalálkozón konkrét operatív intézkedéseket fognak hozni,*
* ***az EU külső határainak megerősítése****: többek között a Frontex jelenlegi megbízatásán túlmutató integrált határigazgatási rendszerrel, valamint több száz további határőr bevetésével a görögországi és olaszországi uniós tranzitzónák biztonságának védelme érdekében,*
* ***visszaküldés és visszafogadás:****a végrehajtás javítása a hatályos jogszabályok és megállapodások szerint, valamint a Frontex szerepének erősítése.*

***November 12.*** *Az állam-, illetve kormányfők nem hivatalos találkozóján az uniós vezetők megvitatták a****migrációs válság****legújabb fejleményeit, és azt, hogy miként lehetne felgyorsítani a szeptemberben és októberben elfogadott intézkedések végrehajtását. Megbeszéléseik során kiemelt hangsúlyt helyeztek a****Törökországgal folytatott együttműködésre****.*

***November 29.*** *Az EU állam-, illetve kormányfőinek találkozóján Törökországgal közös cselekvési tervet fogadott el a szíriai helyzet következtében előállt menekültügyi válság kezelésére. Az EU és tagállamai****növelni****fogják a Törökországon keresztül az Európai Unióba tartó migrációs áramlás megfékezését szolgáló****politikai és pénzügyi szerepvállalásukat****. Az EU vállalta, hogy első lépésként 3 milliárd EUR összegben további forrást biztosít Törökország számára az országban tartózkodó nagyszámú szír menekült helyzetének javítására. A cselekvési terv azon migránsok kapcsán is szorosabb együttműködést irányoz elő, akik nem jogosultak nemzetközi védelemre. Az EU és Törökország közötti visszafogadási megállapodást is teljes körűen alkalmazni fogják 2016 júniusától. Ezenfelül az EU és Törökország arra törekszik, hogy 2016 októberére befejeződjön a schengeni térséggel összefüggésben a török állampolgárokra vonatkozó vízumliberalizációs folyamat.*

***2016. február 03.*** *A tagállamok megállapodtak****a Törökországnak szánt 3 milliárd EUR összegű uniós menekülttámogatási keret****finanszírozásáról. Ennek köszönhetően az EU további humanitárius segítséget tud majd nyújtani a Törökországban tartózkodó menekülteknek és az őket befogadó közösségeknek.*

***Február 18.*** *Az Európai Tanács ülésé az Európai Unió vezetői következtetéseket fogadtak el a migrációs válságról. Ezek középpontjában a migrációval kapcsolatos európai konszenzus kialakítása és a már meghozott döntések végrehajtása állt. Az uniós vezetők kiemelték, hogy az alábbi területeken további előrelépésre van szükség:*

* *az****EU–Törökország cselekvési terv****végrehajtása,*
* ***humanitárius segítségnyújtás****a menekülteknek, többek között a Nyugat-Balkánon,*
* *az****uniós tranzitzónák****teljes körű működőképességének biztosítása,*
* ***az áthelyezésre, a visszaküldésre és visszafogadásra****vonatkozó határozatok végrehajtása,*
* *a****külső határigazgatás****javítása,*
* *a****schengeni övezet****rendes működésének helyreállítása.*

***Március 07.*** *Az uniós vezetők megbeszéléseket folytattak Törökország vezetőivel a migrációs válsággal kapcsolatos együttműködés elmélyítéséről. Szorgalmazták az EU–Törökország cselekvési terv maradéktalan és mielőbbi végrehajtását, valamint a szabálytalan belépések számának csökkentését a török–görög határon.*

***Március 18.*** *Az Európai Tanács ülésén az Európai Tanács ismét a migrációs válság leküzdésére irányuló átfogó stratégiájáról tárgyalt. Az EU és Törökország vezetői a március 18-i találkozójukon megállapodást kötöttek, melynek célja, hogy megfékezze a Törökországon keresztül Európába irányuló irreguláris migrációt, ellehetetlenítse az embercsempészek üzletszerű tevékenységét, valamint olyan alternatívát kínáljon a migránsoknak, amely nem jár az életük kockáztatásával.*

***Március 21.*** *A március 18-i EU–Törökország nyilatkozatot követően az Európai Bizottság javaslatot terjesztett elő a nemzetközi védelemre szoruló személyek Olaszországból és Görögországból más tagállamokba történő áthelyezéséről szóló tanácsi határozat módosítására. A javaslat 54 000 olyan új helyet irányoz elő, amelyeket szír állampolgárok Törökországból az EU területére történő áttelepítésére lehetne felhasználni.*

***2018. június 29.*** *Az uniós tagállamok megállapodtak a törökországi menekülteket támogató uniós eszköz* ***további 3 milliárd EUR összegű*** *– a szír menekültek támogatására szolgáló – finanszírozásának módjáról:*

* *2 milliárd eurót az EU költségvetéséből fognak nyújtani,*

*1 milliárd eurót pedig a tagállamok finanszíroznak majd az EU bruttó nemzeti jövedelméhez való hozzájárulásuk arányában.”[[229]](#footnote-229)*

### 5.2.16 Az EU–Törökország megállapodás

Az Európai Tanács tagjai 2016 március 18-án a török delegációval tárgyalt, ez már a harmadik olyan találkozó volt 2015 novembere óta, amelynek Törökország és az EU viszonyának elmélyítése, és a menekültválság megoldása volt a témája. Ekkor mind a két fél újra megerősítette a 2015 november végén elindított cselekvési terv iránti elkötelezettségét és megtárgyalták az eddigi eredményeket. A török fél megnyitotta munkaerőpiacát a szír menekültek előtt és megkönnyítette a vízumkiadást, valamint fokozta a rendvédelmi szervek biztonsági erőfeszítéseit. Ugyanekkor az Európai Unió 3 milliárd euró támogatást bocsájtott a török fél rendelkezésére, továbbá megnyitotta a 17. tárgyalási fejezetet a csatlakozási tárgyalások terén. Már 2016. március 7-én Törökország beleegyezett abba, hogy a területéről Görögországba jutó migránsokat azonnal visszaküldjenek Törökországba, illetve elhatározta, hogy minden menekültet visszafogad, akit a felségvizein elfogtak. Mindemellett bővítették az embercsempészek elleni fellépést, üdvözölték a NATO Égei-tengeri tevékenységét, és további határozott erőfeszítésekre tettek ígéretet.

Az embercsempészet visszaszorításának és a Törökországból az EU területére induló illegális migráció megfékezésének érdekében 2016 március 18-án a következő intézkedésekről állapodott meg a két fél:

*„****1.*** *A Törökországból a görög szigetekre 2016. március 20. után újonnan átkelő összes migránst visszaküldik Törökországba. A visszaküldés az uniós és a nemzetközi joggal teljes összhangban történik majd, ennek megfelelően semmiképp nem kerül majd sor kollektív kiutasításra. A vonatkozó nemzetközi előírásokkal összhangban és a visszaküldés tilalma elvének tiszteletben tartásával valamennyi migráns védelemben fog részesülni. Ez ideiglenes és különleges intézkedés lesz, amelyre az emberi szenvedés megszüntetése és a közrend helyreállítása érdekében van szükség. A görög szigetekre érkező migránsokat megfelelően regisztrálni fogják és a menedékjog iránti kérelmeket a görög hatóságok - az ENSZ menekültügyi főbiztosságával együttműködésben - a menekültügyi eljárásokról szóló irányelvvel összhangban, egyénileg fogják feldolgozni. Azokat a migránsokat, akik nem nyújtanak be menedékjog iránti kérelmet, illetve akiknek a kérelmét az említett irányelvvel összhangban megalapozatlannak vagy elfogadhatatlannak találják, vissza fogják küldeni Törökországba. Törökország és Görögország az uniós intézmények és ügynökségek támogatásával meg fogják tenni a szükséges lépéseket és megkötik a szükséges kétoldalú megállapodásokat - ideértve a török tisztviselőknek a görög szigeteken, valamint a görög tisztviselőknek Törökországban való, 2016. március 20-tól kezdődő jelenlétére vonatkozóakat is - a kapcsolattartás biztosítása és ezáltal ezen intézkedések zökkenőmentes végrehajtása érdekében. Az irreguláris migránsok visszaküldésének műveleti költségeit az EU viseli.*

***2.*** *A Törökországba visszaküldött minden egyes szír migránsért egy másik szírt telepítenek át Törökországból az EU területére, figyelembe véve a menekültek kiszolgáltatottsága mértékének megállapítására szolgáló ENSZ-kritériumokat. A Bizottság, az uniós ügynökségek és más tagállamok, valamint az ENSZ Menekültügyi Főbiztosa Hivatalának segítségével létrejön egy olyan mechanizmus, amellyel a visszaküldések elindításának napjától biztosítható ezen elv alkalmazásának megkezdése. Előnyt fognak élvezni azok a migránsok, akik korábban nem léptek be szabálytalanul az EU területére, illetve nem kísérelték meg azt. Az EU részéről az e mechanizmus keretében végrehajtott áttelepítés mindenekelőtt a tagállamok kormányainak a Tanács keretében ülésező képviselői által 2015. július 20-án elfogadott következtetésekben szereplő tagállami kötelezettségvállalások teljesítésével fog megvalósulni, melyből 18 000 férőhely rendelkezésre bocsátása várat még magára. Amennyiben az áttelepítés keretében további férőhelyekre lesz szükség, azt további 54 000 fő erejéig hasonló önkéntes megállapodásokkal kell megoldani. Az Európai Tanács tagjai üdvözlik, hogy a Bizottság javaslatot kíván benyújtani a migránsok Unión belüli áthelyezéséről szóló, 2015. szeptember 22-i határozat módosítására, lehetővé téve, hogy a migránsoknak az EU határain kívülről történő áttelepítésére vonatkozóan ezen megállapodás keretében vállalt kötelezettségekkel csökkenteni lehessen az említett határozat keretében még ki nem osztott férőhelyeket. Amennyiben ezen intézkedések révén nem lehet véget vetni az irreguláris migrációnak, és a visszaküldött személyek száma megközelíti a fenti számokat, e mechanizmus felülvizsgálatra kerül. Amennyiben a visszaküldött személyek száma meghaladja a fenti számokat, a mechanizmus alkalmazása véget ér.*

***3.*** *Törökország minden szükséges intézkedést megtesz annak megelőzése érdekében, hogy a Törökországból az EU-ba irányuló illegális migráció újabb tengeri vagy szárazföldi útvonalai nyíljanak meg, és e célból együttműködik a szomszédos államokkal és az EU-val.*

***4.*** *Amint megszűnnek a Törökország és az EU közötti szabálytalan határátlépések, vagy legalábbis jelentősen és tartósan lecsökken a számuk, működésbe lép egy önkéntes humanitárius befogadási rendszer. Az EU tagállamai önkéntes alapon vesznek részt a rendszerben.*

***5.*** *Minden részt vevő tagállam viszonylatában sor fog kerülni a vízumliberalizációs menetrend végrehajtásának felgyorsítására annak érdekében, hogy a török állampolgárok tekintetében legkésőbb 2016 júniusának végéig megszűnjön a vízumkötelezettség, amennyiben valamennyi követelmény teljesül. Törökország e célból megteszi az ahhoz szükséges lépéseket, hogy teljesítse a fennmaradó követelményeket, és így a Bizottság a követelményeknek való megfelelés szükséges értékelését követően április végéig megfelelő javaslatot terjeszthessen elő, amelynek alapján az Európai Parlament és a Tanács meghozhatja a végső döntést.*

***6.*** *Az EU - Törökországgal szoros együttműködésben - még jobban felgyorsítja a törökországi menekülteket támogató eszköz keretében első lépésként elkülönített 3 milliárd EUR folyósítását, és március végéig megkezdi további, Törökország által rendelkezésre bocsátott információk alapján meghatározott projektek finanszírozását az átmeneti védelem alatt álló személyek javára. A felek egy héten belül közösen meghatározzák a menekültek támogatását célzó első, különösen az egészségügy, az oktatás, az infrastruktúrák és az élelmezés területét érintő, illetve egyéb megélhetési költségekkel kapcsolatos projekteket, melyek az eszköz segítségével késedelem nélkül finanszírozhatók. Amint ezek a források közel teljes mértékben felhasználásra kerülnek, és feltéve, hogy az említett kötelezettségvállalások teljesülnek, az EU 2018 végéig további 3 milliárd EUR összeget mozgósít az eszköz feltöltésére.*

***7.*** *Az EU és Törökország üdvözölte a vámunió továbbfejlesztése terén folyó munkát.*

***8.*** *Az EU és Törökország ismételten kifejezték elkötelezettségüket az iránt, hogy a 2015. november 29-i közös nyilatkozatukban foglaltaknak megfelelően új lendületet adjanak a csatlakozási folyamatnak. Üdvözölték azt is, hogy 2015. december 14-én megnyitották a 17. fejezetet és úgy határoztak, hogy következő lépésként a holland elnökség ideje alatt megnyitják a 33. fejezetet is. A felek üdvözölték továbbá, hogy a Bizottság áprilisban javaslatot nyújt majd be a fejezet megnyitására vonatkozóan. A meglévő szabályokkal összhangban és az egyes tagállamok álláspontjának sérelme nélkül fel fogják gyorsítani a további fejezetek megnyitásának előkészítését is.*

***9.*** *Az EU és tagállamai együtt fognak működni Törökországgal minden olyan közös törekvésben, amely a Szírián belüli humanitárius helyzet javítására irányul - különösen bizonyos szír-török határ menti területeken -, és amelynek célja lehetővé tenni, hogy a helyi lakosság és a menekültek biztonságosabb övezetekben élhessenek.*

*A fenti elemek mindegyike tekintetében párhuzamosan kell előrelépést elérni, és az előrehaladást közösen figyelemmel kell kísérni.”[[230]](#footnote-230)*

### 5.2.17 Magyarország a 2015-ös menekültválságban

Magyarország nem fogadta el az európai ország többsége által képviselt hozzáállást a migrációs hullámhoz, ezért a Visegrádi Együttműködés országaival egy alternatív megoldást kínált fel, melynek a következők a főbb elemei:

* *„a Németország és személy szerint Angela Merkel kancellár fémjelezte Willkommenspolitik elutasítása;*
* *a kötelező (szükséghelyzeti és állandó) áthelyezési mechanizmus, vagy más néven a kvótarendszer ellenzése;*
* *az Európai Unió külső határvédelmének megerősítése és ezzel párhuzamosan a schengeni rendszer működőképességének helyreállítása;*
* *a válságkezelés súlypontjának az Európai Unió területén kívülre, a válság gyökereihez történő áthelyezése.”[[231]](#footnote-231)*

A Willkommenspolitik, vagyis az Angela Merkel kancellár által meghirdetett nyitott ajtók politikáját, amelyet a szíriai menekültek részére hirdettek meg 2015 őszén, teljesen visszautasította a Visegrádi Csoport országainak társadalma, így a magyar kormány is. Ennek oka a muszlim bevándorlók tömegének befogadásának elutasítása, mivel véleményük szerint a V4 országainak, és az Európai Uniónak társadalmi problémái lesznek ebből hosszútávon. A magyar kormány érdekközpontú politikát hirdetett meg, mivel véleményük szerint biztonsági kockázatot jelent az ország, de tágabb értelemben Európa számára is a tömeges bevándorlás. Ennek magyarázata terrorizmus és a bevándorlás között gondolt közvetlen kapcsolat. Ugyancsak kardinális a muszlim bevándorlók integrációjának problematikája, a többségi vélemény szerint ez lehetetlen, így a gettósodás vagy párhuzamos társadalmak kialakulása elkerülhetetlen. Legvégső eleme az érdekközpontú politikának a multikulturalizmus elutasítása, mivel az ismeretlen Kelet-Közép-Európában. Az indoklás szerint a nyugat-európai országoktól eltérően, sem Magyarország, sem a Visegrádi Csoport államai nem voltak gyarmattartók a múltban így bűntudatot, sem felelősséget nem éreznek a Közel-Keletet vagy az afrikai államok gazdasági nehézségeiért, nem mellesleg a kontinensen kívüli bevándorlókhoz sincsenek hozzászokva és nem is akarnak.[[232]](#footnote-232)

### 5.2.18 A menekültválság megszűnése

Megvizsgálandó, hogy milyen okok vezettek a 2015-ös migrációs válság kialakulásához és tényezők játszottak közre, annak érdekében, hogy a jövőben nem fordulhasson elő hasonló, vagy arra jobban fel tudjunk készülni, illetve hatékonyabban tudjuk majd kezelni. A tömeges migrációt több egymást befolyásoló és erősítő tényező idézte elő.

Az Az ENSZ Menekültügyi Főbiztosa statisztikái alapján 2015 októberében volt a csúcsa a menekültválságnak, ezután a számok meredeken csökkeni kezdtek. Ennek egyik oka az EU–török megállapodás, viszont érdemes figyelembe venni, mivel ez csak 2016. március 18-án született, tehát egy fél évvel a migrációs csúcs után. Másik ok, hogy az Európai Unió vezetői 2015 szeptemberében elfogadtak két olyan dokumentumot,[[233]](#footnote-233) amelyek valós intézkedéseket tartalmazott az irreguláris népvándorlás feltartóztatására, kezelésére. Harmadik lehetséges ok, hogy elfogytak azok a migránsok, akiknek megvolt a lehetőségük és az anyagi hátterük arra, hogy elindulhassanak a több hónapos útjukra az Európai Unió felé. Negyedik lehetséges ok, az Iszlám Állam terrorszervezet elleni hatékony nemzetközi fellépés, mivel amíg erős volt, egyértelműen generálta a Szíriából és Irakból való elmenekülést.

Ritecz György tanulmánya[[234]](#footnote-234) szerint érdemes figyelembe venni, hogy az Amerikai Egyesült Államok által a Közel-Kelet előidézett biztonsági vákuum az ISIS felívelését hozta, valamint a régió országai közötti hatalmi versengést. Ebben a hatalmi játszmában Törökország külön utat folytatott: NATO tagsága ellenére, nem osztotta az euroatlanti konszenzust, és a szír elnök, Bassár el-Asszad eltávolításában volt érdekelt, ezáltal saját pozícióját akarta megerősíteni. Illetve még célja volt a szunniták és síiták közötti közvetítői szerep betöltése, ezáltal is a régió vezető babérjaira törni. Támogatta a szíriai ellenzéket, de ez az ISIS további térhódításához vezetett. Annak érdekében, hogy a kurdok pozíciói ne erősödjenek a régióban, kész volt együttműködni az orosz és még az Asszad féle szír erőkkel. Ezek a játszmák, mind a nagyobb számban késztették a szír civileket a lakhelyük elhagyására. De, amint már korábban bemutattuk, Törökország fogadta be a legtöbb menekültet.

Ugyancsak a 2015 közepén került elfogadásra az iráni atomalku, ennek következményeként 2016-tól felfüggesztették a Teherán elleni szankciókat és kereskedelmi embargót. Mindez Irán geopolitikai súlyát növelte, ez meg a síita muszlimok, és az Asszad rezsim, megerősödésével járt. Irán így közvetlen módon bekapcsolódott az Iszlám Állam elleni küzdelembe. Ugyancsak a terrorszervezet ellen harcoltak, az Asszad rezsim oldalán, az orosz egységek is, mivel a moszkvai vezetés számára kardinális jelentőségű a tengeri és légi bázisuk megőrzése Szíria területén, mivel ez kijáratot biztosít számukra a Földközi tengerre.[[235]](#footnote-235) Az orosz-török-iráni közeledés az ISIS jelentős gyengüléséhez, és végeredményben az irreguláris migráció nagyságának csökkenéséhez vezetett.

Továbbá, a térség másik erős állama a szunnita Szaúd-Arábia, ahol 2015-ben Abdullah király, és helyére Szalman került, aki meg a fiának, Mohamednek adta át az ország irányítását. A szaúdi konszolidáció és a lakosság irányába tett liberalizációk, a modernizáció és az élhető régió üzenetét küldték szét, ami végeredményben a menekültválság nagyságát csökkentette. Ehhez jelentősen hozzájárult az olaj világpiaci árnak növekedése is, ami a közel-keleti dolgok rendeződését jelenti.

Az Európai Unió tagállamai hozzáállása is radikálisan megváltozott a migrációhoz, míg a 2015-ös csúcsot megelőzve a társadalmak és a politikusok empátiával kezelték a menekülteket, úgy amint ez tömegessé vált, mindenki az irreguláris migráció negatívumairól beszélt. A migránsellenességből sokan politikai tőkét kovácsoltak, a tranzit és a befogadó országokban egyaránt. A legtöbb állam megváltoztatta a menekültügyi eljárásait és a menekülteknek számára biztosított juttatásokat. A muszlim menekültek tekintélyét a 2015. november 13-i párizsi terrortámadás-sorozat is megtépázta, az idegenellenességet felkorbácsolta. Több tagállam is visszaállította ideiglenesen a határellenőrzést ennek következményeként.

A média szerepe, ideértve a közösségi médiát, sem elhanyagolható az irreguláris migránsválság kialakulásában, majd annak lecsengésében. Az interneten terjedő információk az elején segítették a vándorokat abban, hogy merre érdemes szerencsét próbálniuk, útbaigazítva őket, később így tudhatták meg, hogy hol vannak lezárva az útvonalak és merre hol nem látják szívesen őket. A nyugati közhangulat is nagyot változott, amiről az útra keltek is értesültek. A fentebb leírt folyamatok végsősoron hozzájárultak ahhoz, hogy kedvüket szegje azoknak, akik a Közel-Keleten hazájukat elhagyva, útnak indulnának Európába.

## 5.3 A 2021-2022-ES EURÓPAI MENEKÜLTVÁLSÁG

### 5.3.1 Előzmények

Beloruszban 2020 augusztus 9-én tartották az elnökválasztást, amelyet a Központi Választási Bizottság szerint a 1994 óta hivatalban lévő Alekszandr Lukasenko nyert meg a szavazatok 80%-val. Az elnök első megválasztását leszámítva, nem tisztességes úton nyert a nemzetközi megfigyelők szerint, mert ezek a voksolások sem szabadnak, sem tisztességesnek nem voltak.[[236]](#footnote-236) Az ellenzék jelöltje, Szvjatlana Csihanouskaja azt állította, hogy a szavazatok legalább 60%-ával ő aratott győzelmet az első fordulóban, és felszólította Lukasenkót a lemondásra. Számos ország elutasította a választás eredményét, ahogyan az Európai Unió is, amely szankciókat rendelt el a erőszakért, elnyomásért és választási csalásért felelősnek tartott fehérorosz tisztviselőkkel szemben. A választás eredménye széleskörű tiltakozásokhoz vezetett.

### 5.3.2 A belorusz migránsválság történéseinek összefoglalója

Az EU határához az illegális migrációs hullám 2021 szeptemberében, a kelet- mediterrán útvonalról érkezett Belorusz felől. A bevándorló iraki, szír, afgán és más államok polgárai közvetlen repülőjáratokkal érkeztek Minszkbe[[237]](#footnote-237) a Közel-Kelet különböző városaiból a Belavia és Turkish Airlines járataival. Az embereket ezután autóbuszokkal a lengyel vagy litván, néha a lett határra szállították. A migránsok ezután gyalog próbáltak meg átkelni a határon, több esetben is erőszakot alkalmazva[[238]](#footnote-238), ha a határt védők részélről ellenállásba ütköztek. A szigorú határőrizetnek köszönhetően több ezer ember ragadt a belorusz oldalon. Az Európai Unió el szerette volna kerülni a fegyveres konfliktust, ezért nyomást gyakorolt a minszki rezsimre a humanitárius válság kezelése érdekében a határnál lévő embereket visszaküldje a származási országukba.

Az Uniós diplomaták már a krízis kezdetén sejtették, hogy Oroszország áll a kialakult helyzet hátterében, ezért Moszkvát is párbeszédre szólították. Az orosz vezetés elutasította a vádakat, de felajánlotta közvetítői szerepét[[239]](#footnote-239) a lengyel-belorusz párbeszédben. Az egyre növekvő nyomás miatt, novemberben a lengyel hadsereg ukrán segítséggel[[240]](#footnote-240) különleges határműveletbe kezdett. A hideg idő miatt fokozottan agresszív határátkelések és a fegyveres összecsapások elkerülése érdekében az Európai Bizottság kidolgozott egy több pillére épülő stratégiát, melynek elemei az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex), az Európai Rendőrségi Hivatal (Europol), Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO) és az érintett országok pénzügyi támogatása. A belorusz hatóságok számára meglepő lehetett a tagállamok közötti szolidaritás, mivel a hibrid támadásokat az Unió egysége ellen irányították. *„A hibrid műveletek sokféle formában jelenhetnek meg. Az közelmúltban a dezinformáció társadalomra való hatása érvényesült a leginkább és ez főként a belső feszültségeket erősítette fel. A másik fő vonal kibertámadások, amelynek célpontjai egyének, intézmények és infrastruktúrák egyaránt lehetnek. Szintén súlyos probléma, hogy embereket politikai célra instrumentalizálnak, ez akár a migrációs válság esetén is látható. Szükségessé válik tehát az Európai Unió és a NATO szorosabb együttműködése, hogy a válságreagáló erők koordinálását közös gyakorlatok során teszteljék és nagyobb intenzitással, eredményesebben léphessenek fel éles akciók során.”[[241]](#footnote-241)*

A Bizottság stratégiájának a kulcselemei az együttműködés, a helyzetfelismerés és a rugalmasság. Mivel a kialakult migránsválság a NATO határán is zajlik, ezért a két szervezet megállapodott az együttműködésben. Több nemzetközi szervezet is, mint a Nemzetközi Migrációs Szervezet (IOM) és az Egyesült Nemzetek Szervezetének Menekültügyi Ügynöksége (UNCHR) és a Vöröskereszt is részt vett a humanitárius válság megoldásában és az emberi jogok biztosításában. Továbbá segítették az önként hazatérni vágyókat a kibocsájtó országok segítségével.

2021-ben több ezer ember próbált bejutni az Európai Unióba Litvánián, Lettországon és Lengyelországon keresztül a szomszédos Beloruszból, akik közül sokan szorultak humanitárius és orvosi segítségre a téli hónapokban. A határra érkező védelemre szoruló emberek hosszú és nehéz utakat éltek át. Sokan olyan országokból érkeznek, ahol konfliktusok zajlanak, például Jemenből, Szíriából vagy az iraki Kurdisztánból, köztük a súlyosan üldözött jazidi közösség tagjai. A határátlépési kísérletben legalább 24 ember vesztette életét.[[242]](#footnote-242) A lengyel határőrök szerint 2022 áprilisában 977, 2022 eleje óta pedig közel 4280 átlépési kísérletet regisztráltak. Ez kevesebb, mint az előző év novemberben, amikor néhány nap alatt 3-4000 migráns gyűlt össze a határ mentén.

A kevesebb mint egy évig tartó krízis alatt több tízezer bevándorló, elsősorban az iraki Kurdisztánból, próbált meg bejutni az Unió területére. A válság kirobbanása 2021. július 7-re tehető, amikor Alekszandr Lukasenko belorusz elnök azzal fenyegetőzött, hogy elárasztja az EU-t kábítószerekkel és migránsokkal.[[243]](#footnote-243) Ezt követően a belorusz hatóságok az állami irányítás alatt álló turisztikai vállalkozások megkezdték a fehéroroszországi utazások népszerűsítését azáltal, hogy növelték a Közel-Keletről induló járatok számát, és belorusz vízumot adtak azoknak, akik megvásárolták őket. Párhuzamosan a közösségi médiában hamis információ jelentek meg az Uniós határátlépés szabályairól, és az átkelés taktikáiról. A főleg Németországba eljutni akaró migránsok Minszkbe érkezvén drótvágókat és baltákat kaptak, hogy a határkerítést átvágva jussan az EU területére.[[244]](#footnote-244) Akinek nem sikerült átjutnia schengeni területre, a belorusz hatóságok letartoztatták.

Lengyelország, Litvánia és Lettország hibrid hadviselésnek minősítette a válságot,[[245]](#footnote-245) amelyet Fehéroroszország az EU ellen indított. Mind a három kormány szükségállapotot hirdetett, és bejelentette, hogy kerítést építenek a belorusz határszakaszon. Több emberi jogi szervezet aggodalmának adtak hangot amiatt, hogy a litván és a lengyel határőrök visszaszorították a menedékkérőket, valamint megtagadták a menedékkérelem benyújtásának lehetőségét. és a migránsok számára nem biztosítottak megfelelő élelmet, vizet és menedéket. A lengyel szervek nem engedték sem az újságírókat, sem a civil szervezeteket a határ közrelébe.

A 2021 nyara és 2022 tavasza között lezajlott eseményeket megvizsgálva, nehéz elképzelnünk, hogy nem létezett egy átfogó terv, amely alapján a fehérorosz hatóságok idegen állampolgárok számára utazást, ellátást szervezett, majd megpróbálta átnyomni őket az Európai Unió határán. Az iraki vallási kisebbségnek számító jazidik, akiket az Iszlám Állam üldözött hazájukban, illetve a kurdok voltak a legnagyobb arányban a migránsok között. Az utóbbi csoport esetében világos, hogy a jobb élet reményében keltek útra, hiszen a Kurdisztán régió számít az egyik legbiztonságosabb területnek a Közel-Keleten. Ezért nem szerencsés ebben az esetben a schengeni határra érkezőket menekülteknek nevezni. Az események azzal kezdődtek, hogy az iraki utazási irodák kezdtek szervezni vagy csökkentették a már meglévő utazásaik árait Beloruszba. Ennek köszönhetően megnőtt a Minszkbe tartó gépek száma. A fehérorosz utazási irodák is egyre több ilyen utat kezdtek el hirdetni. Az Iraqi Airways heti négyszeresére növelte a Bagdad és Minszk közötti járatok gyakoriságát. A Belavia belorusz állami légitársaság is megsokszorozta a közel-keleti úticéljait, augusztus 2-án bejelentették, hogy három új úti célt nyitottak Minszkbe az iraki Bászrából, Erbilből és Szulajmániából.[[246]](#footnote-246)

A minszki vezetés az ország vízum megszerzésének a szabályait is jóval lazábbá tette a közel-keleti országok állampolgárai számára. Így váltak a fehéroroszországi utak a az EU-ba való eljutás egyik legegyszerűbb és legbiztonságosabb módjának. Egy másik jelentős légi útvonal a Turkish Airlines által üzemeltetett Isztambul –Minszk járat volt. Október 28-án a Syrian Cham Wings Airlines több charter járat lebonyolítása után napi járatot indított Damaszkuszból a fehérorosz fővárosba. Novemberben a minszki repülőtér felső vezetője azt mondta, hogy a repülőtér új járatok szervezését tervezi olyan országokba, mint Algéria, Etiópia, Irán, Kenya, Marokkó, Moldova, Katar, Venezuela és Vietnam. Az embercsempészetért közvetlenül felelős szervezetek között szerepel a belorusz állami tulajdonú Centrkurort (Центркурорт) utazási iroda, amely egyenesen az elnöki adminisztrációjának van alárendelve. Illetve a Oszkartur (Оскартур) utazási iroda is részt vett ebben az akcióban. Egyes hírek szerint számos utat úgy hirdettek meg, mint vadászutat, mivel ezek a helyi COVID szabályozás szerint karanténmentességgel jártak.[[247]](#footnote-247)

Az schengeni határra érkező emberek beszámolói szerint őket arról tájékoztatták, hogy Fehéroroszországon keresztül az Európai Unió területére való belépés legális. A minszki szállodákban eltöltött néhány nap után a migránsokat összegyűjtötték, a határra vitték, és utasították, hogy gyalog menjenek tovább, abban a hitben, hogy a határ túloldalán egy autó várja őket. Elmesélték, hogy akár 15 ezer eurót fizettek utazási és turistavízumért, valamint 3-4 ezer USD letétet. A közel-keletiek- számára azt is mondták, hogy meg kell semmisíteniük az útleveleiket, hogy elkerüljék az EU-ból való kitoloncolást. A belorusz hatóságok szerepvállalása a válság első heteiben nem volt egyértelmű, de akkor vált nyilvánvalóvá, miután több videó is megjelent arról, hogy a határőrök segítettek a migránsoknak a határátlépésben, és megakadályozták azok visszatérését a belorusz oldalra.[[248]](#footnote-248)

Az embercsempészet is megélénkült az úgynevezett zöldhatáron. Csak a válság első pár hónapjában a lengyel hatóságok 235 embert tartottak fogva embercsempészési vádak miatt. Azok a migránsok, akiknek nem sikerült átlépniük a határt, arra panaszkodtak, hogy a belorusz hatóságok megtiltották Fehéroroszországból való hazatérésük, így kénytelenek voltak a határon maradni.[[249]](#footnote-249) A jazidi migránsok egy csoportja arról panaszkodott az újságíróknak, hogy a fehérorosz határőrök megverték őket, amikor megpróbáltak visszatérni Irakba, miután nem jutottak be Lengyelországba. A szakértők már akkor is úgy vélték, hogy a minszki rezsim által generált válság fő célja, hogy rákényszerítse az európai országokat a 2020-ban elcsalt elnökválasztását legitimálására, és az uniós szankciók feloldására.

### 5.3.3 A lengyelországi események

A varsói vezetés 2021 nyarán konstatálta, hogy az előző évekhez képest meredeken nőtt a fehérorosz-lengyel határt átlépő migránsok száma, már ekkor megvádolták Beloruszt a migránsok hibrid hadviselési eszközként való felhasználásával. Szeptemberre a lengyel hatóságok 10 ezerre becsülték a Fehéroroszországból az EU-ba szökni szándékozó migránsok számát. Novemberre a határsértések száma elérte a 32 ezret. Ezt megelőzően, már augusztusban a hadsereg kezdte el biztosítani a belorusz határt[[250]](#footnote-250), majd szeptember 2-án rendkívüli állapotot hirdetett a határhoz közeli területeken, korlátozva a mozgásszabadságot, a gyülekezési szabadságot. Október 25-én a lengyel védelmi miniszter bejelentette egy állandó határfal építését Lengyelország 400 km-es fehérorosz határán, mintegy 350 millió euróból.[[251]](#footnote-251) Ugyancsak növelték a határt őrzők számát, amely 2021 októberében 7500 fő volt, és november közepére folyamatosan 15 ezerre emelkedett.

A lengyel határőrség végig dokumentálta a migránsválságot, és a felvételikből jól látszik, hogy a belorusz határőrök több alkalommal is alkalmaztak erőszakot a határon átlépni szándékozókkal szemben. Olyan felvételt is nyilvánoságra hoztak, amelyen belorusz katonai járművek migránsokat szállítanak a határhoz. Többször lövéseket is lehetett a fehérorosz oldalról hallani, ezzel valószínűleg pánikot akartak előidézni a menekülök között. A határsértések nem voltak mindig erőszakmentesek, a lengyel sajtó több olyan incidensről is beszámolt, ahol lengyel katonák több tucat migráns csaptak össze, és lengyel sérültek is voltak.[[252]](#footnote-252) November első napjaiban diverzáns akcióra is sor került, amikor néhány azonosítatlan egyenruhás behatolt néhány száz méterre a lengyel területre, majd visszamenekült Fehéroroszországba.

Több áttörési kísérelt is előfordult a hideg idő beálltával egyre kétségbeesettebb emberek részéről, a két legnagyobbra november 8-án, illetve november 16-án került sor, amikor a több száz fős illegális migráns a belorusz katonaság kíséretében megpróbálta áttörni a határt.[[253]](#footnote-253) Sajtóhírek szerint, az ebbe a csoportba tartozó migránsok többsége iraki kurd volt, akik a közösségi médián keresztül szervezkedtek. A fehérorosz hatóságok nem engedték, hogy a migránsok a határátkelőn keresztül a semleges zónába menjenek, hanem a közeli erdőn keresztül taszították őket oda, ahol a hadsereg által biztosított drótvágókkal próbálták elvágni a szögesdrótot. A 21 ezer odarendelt lengyel katona, határőr és rendőr és a migránsok között kisebb harcok alakultak ki, utóbbiak kövekkel dobálták a karhatalom embereit. Mindezért a lengyel kormány fontolóra vette a teljes fehérorosz határ lezárását. Lukasenko belorusz elnök cserébe felvetette a Jamal-Európa gázvezeték elzárását, amely orosz gázt szállít az Európai Unióba, ha a Közösség további szankciókat vezet be Fehéroroszországgal szemben.[[254]](#footnote-254) Ebből is világosan látszik, hogy a minszki rezsim minden eszközt bevetett a hibrid hadviselésében.

### 5.3.4 A litvániai események

Litvániának 680 kilométer hosszú közös határa van Belorusszal, amely gyengén védett, mivel 1991-ig a szovjet belső határ volt. A balti állam több okból is szúrta a minszki vezetés szemét, mivel Szviatlana Cihanouskaja fehérorosz ellenzéki vezető és a Ryanair gépről leszállított belorusz ellenzéki blogger is ott kapott menedéket. A migránsválságot megelőző években a Fehéroroszországon keresztül Litvániába belépő illegális migránsok száma átlagosan 70 körül mozgott,[[255]](#footnote-255) majd ez ugrott meg 2021 nyarán körülbelül 500 főre. Azon a nyáron több incidensre is sor került, a menekülttáborokban gyakoriak voltak az elégedetlenség miatti lázongások. Augusztus elején fehérorosz katonák próbáltak egy csoportot áttolni a litván határon, többször lövéseket adva le. A litván hatóságok az illegális migráció megállításának érdekében kénytelenek voltak rendkívüli helyzetet bevezetni a határ mentén. Még a nyár folyamán a litván parlament elfogadott egy törvényt, amely megkönnyítette az illegális migránsok kitoloncolását. A litván külügyminiszter Bagdadba is elutazott, hogy megvitassa a problémát az iraki hatóságokkal. Útja során azt kérte az iraki kormánytól, hogy állítsa le a fehéroroszországi repülőgép járatokat. Közben a vilniusi vezetés bejelentette, hogy határzárat épít az illegális belépések feltartóztatásának érdekében, amely 4 m magas és 150 millió euróba kerül. Végül augusztus közepére nullára csökkent az országba belépő migránsok száma, miután Litvánia erősítést küldött a határ menti térségbe, és figyelmeztető üzeneteket kezdett sugározni arab, kurd, francia, orosz és angol nyelven a hangszórókon.[[256]](#footnote-256)

### 5.3.5 A lettországi események

A lett-fehérorosz határon is szerencsét próbáltak a harmadik országbeli állampolgárok, de csak kis számban, az határsértések száma nem nagyon haladta meg a százat.[[257]](#footnote-257) Azonban augusztus közepén a Lett Fegyveres Erők közzétett egy videót, amelyen három olyan eset látható, amikor fegyveres fehérorosz határőrök próbáltnak áttolni migránsokat Lettországba, majd nem engedik vissza őket Fehéroroszországba.[[258]](#footnote-258) Ezért pár hónapra Lettország is rendkívüli állapotot hirdetett a határ mentén.[[259]](#footnote-259) Ezen felül a kormány megtiltotta a menekültstátusz iránti kérelmek benyújtását, és minden elfogott migránsnak vissza kellett térnie Fehéroroszországba. A lett elnök kijelentette, hogy a nemzetközi jog értelmében a menekülteknek abban az első biztonságos országban kell menedékjogot kérniük, ahová saját országuk elhagyása után érkeznek, jelen esetben Fehéroroszországban.[[260]](#footnote-260) Ezután a lett parlament jóváhagyta a határfal építését a Belorusszal közös szakaszon.[[261]](#footnote-261)

### 5.3.6 Emberi jogi kérdések a migránsválság kapcsán

Az Európai Unió elítélte a migránsok fegyverként való felhasználását, és Belorusz ellen további szankciók bevezetését harangozta be a migránsválság alatt,[[262]](#footnote-262) továbbá sürgette Irakot, hogy függessze fel az Irak és Fehéroroszország közötti repülőjáratokat. Irak korábban megígérte, hogy az EU-val közös bizottságot hoz létre a kérdés kezelésére.[[263]](#footnote-263) Az EU kezdetben visszautasította a litván kormány azon kérését, hogy segítsen a határfal finanszírozásában, emlékezteve, hogy nem ad pénzt a határzárokhoz.[[264]](#footnote-264) Novemberben azonban közzétettek egy javaslatot, amely bizonyos uniós finanszírozást javasol a határmenti infrastruktúrára.

A migránsok jogi helyzete azután vált sebezhetővé, miután Fehéroroszország egyoldalúan kilépett az EU-val kötött visszafogadási megállapodásból. Emberjogvédő szervezetek az uniós államokat is megvádolták azzal, hogy nem bántak megfelelően a hozzájuk érkező menekültekkel. A lengyel hatóságok állítólag megtagadták a megfelelő orvosi ellátást, élelmet és menedéket a határon rekedt migránsoktól.[[265]](#footnote-265) 2021. augusztus 25-én az Emberi Jogok Európai Bírósága arra kötelezte Lengyelországot és Lettországot, hogy biztosítsanak a migránsoknak élelmet, vizet, ruházatot, megfelelő orvosi ellátást és ideiglenes oltalmat.[[266]](#footnote-266) A belorusz hatóságok által elkövetett erőszakról számos migráns számolt be. Egy jemeni állampolgár arról panaszkodott az újságíróknak, hogy a fehérorosz határőrök megverték társát és eltörték a lábát.[[267]](#footnote-267) Egy iraki jazidi csoport hasonló panaszt tett. Élelmiszerhiányról is beszámoltak, és azt mondták, hogy fáztak, és néhányan betegek.[[268]](#footnote-268) Egy másik migráns arról számolt be, hogy egy fehérorosz határőr embereket dobott egy folyóba. A fehérorosz határőröket azzal is vádolták, hogy a táskáikból kirabolták a migránsok pénzét, telefonjaikat, irataikat és egyéb dolgokat.[[269]](#footnote-269) Az egyik migráns azt állította, hogy a fehérorosz határőrök 100 amerikai dollár fizetésére kényszerítették a telefon feltöltéséért. Egy szíriai férfi, akinek sikerült átlopódznia Lengyelországba, miután elkapták, azt állította, hogy a belorusz katonaság megfenyegette, hogy ha visszatér Fehéroroszországba, akkor megölik.[[270]](#footnote-270) Az eseményeket a szakemberek és az emberi jogi aktivisták a görög-törökországi határon kialakult migránsválsághoz hasonlítják.[[271]](#footnote-271)

### 5.3.7 Az Európai Unió szerveinek reakciói

Az Európai Tanács honlapján[[272]](#footnote-272) napra pontosan dokumentálta az eseményeket és az Uniónak azokra adott válaszlépéseit. A legfontosabbak ezek közül:

* *„****2020. Augusztus 14****: az uniós külügyminiszterek a 2020-as belarusz elnökválasztásról tárgyaltak és több korábbi alkalom után ismét felszólították a belarusz hatóságokat, hogy vessenek véget a békés tüntetőkkel szemben alkalmazott aránytalan és elfogadhatatlan erőszaknak, és engedjék szabadon az őrizetbe vett demonstrálókat. Megbeszélésük során a miniszterek egyértelműen jelezték, hogy az EU támogatja a belarusz nép demokratikus változás iránti vágyát.*
* ***Augusztus 19****: Mivel a belarusz választások nem voltak sem szabadok, sem tisztességesek, és a nemzetközi normáknak sem feleltek meg, az EU nem ismeri el azoknak a belarusz hatóságok által közölt eredményeit. A vezetők elítélték a békés tüntetők elleni erőszakot. Kijelentették, hogy az EU elvárja minden feltételezett visszaélés teljes körű és átlátható módon történő kivizsgálását, és leszögezték, hogy a civil társadalmat és az ellenzéki szereplőket meg kell védeni az önkényes letartóztatásoktól és az erőszaktól.*
* ***Október 01:*** *Az uniós vezetők felszólították a belarusz hatóságokat, hogy vessenek véget az erőszaknak és az elnyomásnak, bocsássák szabadon az összes fogvatartottat és politikai foglyot, tartsák tiszteletben a média szabadságát és a civil társadalmat, valamint kezdjenek inkluzív nemzeti párbeszédet. Egyetértettek abban, hogy korlátozó intézkedéseket kell bevezetni, és felszólították a Tanácsot, hogy haladéktalanul fogadja el az erről szóló határozatot. Az Európai Tanács emellett arra ösztönözte az Európai Bizottságot, hogy dolgozzon ki gazdasági támogatási tervet egy demokratikus Belarusz számára.*
* ***Október 02:*** *A Tanács korlátozó intézkedéseket vezetett be 40 olyan személlyel szemben, akiket felelősség terhel a békés tüntetőkkel, az ellenzék tagjaival és újságírókkal szemben a 2020-as belarusz elnökválasztást követően alkalmazott elnyomásért és megfélemlítésért, valamint a választási folyamat során elkövetett visszaélésekért. A korlátozó intézkedések utazási tilalomból és a pénzeszközök befagyasztásából állnak. Az utazási tilalom értelmében a jegyzékbe vett személyek nem léphetnek be az EU területére és nem haladhatnak át azon, míg a vagyoni eszközök befagyasztása a jegyzékbe vett személyek pénzeszközeit vagy gazdasági erőforrásait érinti. Emellett uniós polgároknak és vállalatoknak tilos pénzeszközöket bocsátani a jegyzékbe vett személyek rendelkezésére.*
* ***November 16:*** *A Tanács felvette a belarusz hatóságok 15 tagját – köztük Alekszandr Lukasenkót, valamint fiát és egyben nemzetbiztonsági tanácsadóját, Viktor Lukasenkót – a szankcióval sújtott személyek jegyzékébe.*
* ***December 17:*** *A belarusz hatóságok brutalitására válaszul és kiállva a belarusz nép demokratikus jogai mellett, a Tanács úgy határozott, hogy újabb 36 személyt vesz fel a szankciós jegyzékbe.Ezek a szankciók egyrészről azok ellen a magas rangú tisztviselők ellen irányulnak, akiket felelősség terhel a békés tüntetők, az ellenzék tagjai és újságírók folytatódó erőszakos elnyomásáért és megfélemlítéséért, másrészről pedig olyan gazdasági szereplők, prominens üzletemberek és vállalatok ellen, akik támogatják Alekszandr Lukasenko rezsimjét, illetve hasznot húznak abból.*
* ***2021. Május 24:*** *Az Európai Tanács határozottan elítélte egyrészt azt, hogy a Ryanair repülőjáratát 2021. május 23-án leszállásra kényszerítették Minszkben (Belarusz), veszélyeztetve a légi közlekedés biztonságát, másrészt azt, hogy a belarusz hatóságok fogva tartják Raman Prataszevics újságírót és Szofija Szapegát.*
* ***Június 04:*** *A Tanács június 4-én úgy határozott, hogy a belarusz helyzetre tekintettel megerősíti a meglévő korlátozó intézkedéseket, és tilalmat vezet be valamennyi belarusz fuvarozó számára az uniós légtér átrepülésére és az uniós repülőterekhez való hozzáférésre vonatkozóan.*
* ***Június 21:*** *A Tanács úgy döntött, hogy korlátozó intézkedéseket vezet be 78 belarusz személlyel és nyolc szervezettel szemben. A Tanács ezenkívül hét magánszemélyt és egy szervezetet a Ryanair repülőjáratának 2021. május 23-án Minszkben történt jogszerűtlen leszállásra kényszerítése miatt vont az újabb korlátozó intézkedések hatálya alá. A Belarusszal szembeni uniós korlátozó intézkedések jelenleg összesen 166 személyre és 15 szervezetre vonatkoznak. A tagállamok befagyasztják a jegyzékbe vett személyek és szervezetek vagyoni eszközeit, az uniós polgárok és vállalkozások pedig nem bocsáthatnak a rendelkezésükre pénzeszközöket.*
* ***November 15:*** *Az EU Belarusszal közös határán kialakult helyzetre tekintettel a Tanács november 15-én módosította szankciórendszerét, hogy képes legyen reagálni arra, hogy a belarusz rezsim politikai célokra, eszközként használ embereket. Az EU így korlátozó intézkedések hatálya alá tudja vonni azokat a személyeket és szervezeteket, akik vagy amelyek megszervezik a Lukasenko-rezsim által folytatott, az EU külső határainak illegális átlépését elősegítő tevékenységeket, illetve hozzájárulnak azokhoz.*
* ***December 02:*** *A Tanács**elfogadta az ötödik szankciócsomagot a folytatódó emberi jogi visszaélések és a migránsok eszközként való felhasználása miatt. Az intézkedések egyrészt az igazságszolgáltatási szervek olyan prominens tagjai, valamint olyan, propagandát terjesztő médiaorgánumok ellen irányulnak, akik, illetve amelyek hozzájárulnak a civil társadalom, a demokratikus ellenzék, valamint a független médiaorgánumok és újságírók folytatódó elnyomásához. Az intézkedések ezenkívül a Lukasenko-rezsim olyan magas rangú politikai tisztviselőire és olyan vállalatokra – például a Belavia Airlines légitársaságra –, valamint olyan utazásszervező cégekre és szállodákra vonatkoznak, akik, illetve amelyek segédkeztek a Belaruszon át az EU területére történő illegális határátlépésekre való felbujtásban és azok megszervezésében, ily módon pedig részt vettek a migráció politikai célokra történő felhasználásában.*
* ***2022.******Február 24:*** *A Tanács úgy határozott, hogy a belarusz helyzetre tekintettel további egy évvel meghosszabbítja a korlátozó intézkedések hatályát. A Tanács az éves felülvizsgálat alapján, valamint azt figyelembe véve hozta meg ezt a döntést, hogy az országban a helyzet tartósan súlyos. Az intézkedések hatályát a folytatódó elnyomásra, az emberi jogi visszaélésekre és a migránsok eszközként való felhasználására reagálva tovább bővítették, így az jelenleg 183 személyre és 26 szervezetre terjed ki. Az intézkedések ezzel 2023. február 28-ig lesznek érvényben.*
* ***Március 02:*** *Szankciók az Ukrajna elleni orosz katonai invázióban való részvételre válaszul.*
* ***Március 09:*** *Válaszul arra, hogy Belarusz részese az Oroszország által Ukrajna ellen provokáció nélkül indított, indokolatlan katonai agressziónak, a Tanács további intézkedéseket fogadott el a belarusz pénzügyi szektorra vonatkozóan. Az elfogadott intézkedésekkel az EU:*
  + *korlátozza a speciális pénzügyi üzenetszolgáltatások (SWIFT) nyújtását három belarusz bank számára,*
  + *megtiltja tranzakciók bonyolítását a Belarusz Központi Bankkal,*
  + *megtiltja a belarusz állami tulajdonban lévő szervezetek részvényeivel kapcsolatos szolgáltatások uniós kereskedési helyszíneken történő jegyzését és az azokkal kapcsolatos szolgáltatások nyújtását,*
  + *jelentősen korlátozza a Belaruszból az EU-ba irányuló pénzáramlást,*
  + *megtiltja az euróban denominált bankjegyek Belarusz részére való rendelkezésre bocsátását.”[[273]](#footnote-273)*

### 5.3.8 Migrációsválság mint az új típusú hadviselés eleme

A bemutatott helyzet alapján levonhatjuk azt a következtetést, hogy Alekszandr Lukasenko fehérorosz elnök illegális migránsokat használ fel arra, hogy megbüntesse az Európai Uniót a rezsimje elleni szankciók miatt.[[274]](#footnote-274) 2021 végén, a hideg beálltával, amikor a helyzet tarthatatlanná vált, migránsok ezrei rekedtek sátrakban fagyos körülmények között, több mint 10 ember meghalt. Az európai tisztviselők ezért tovább fokozták a háborúszerű retorikát. Mateusz Morawiecki lengyel miniszterelnök azzal vádolta Lukasenkót, hogy a civileket fegyverként használja a modern hibrid háborúhoz.[[275]](#footnote-275) Az EU nem hátrált meg, és további szankciókat fogadott el Fehéroroszországgal szemben.[[276]](#footnote-276) Charles Michel, az Európai Tanács elnöke a válságot brutális, hibrid támadásnak nevezte EU-határaink ellen.[[277]](#footnote-277)

A NATO is arra az álláspontra helyezkedett, hogy Fehéroroszország által indított hibrid akciók részeként mesterségesen robbantotta ki az illegális migrációs válságot, hogy az Európai Uniót gyengítse.[[278]](#footnote-278) Tehát migrációval megvívható az új típusú háborút.[[279]](#footnote-279) Látható, hogy nem szokványos módszerek alkalmazásával meg lehet zavarni az ellenfelet, és stratégiai célokat lehet elérni, nyílt ellenségeskedés nélkül. Hasonló lehetséges eljárás a kibertámadások alkalmazása. A szakirodalom az ilyen technikákat nevezi szürke zónás műveleteknek, amelyek célja az ellenfél megfélemlítése. A hibrid hadviselés és a szürke zónás műveletek gyakran opportunisztikusak vagy helyzetfüggőek, egy adott sebezhetőséget használnak ki.[[280]](#footnote-280)

Mindez úgy zajlik a belorusz-schengeni határon, hogy államilag támogatott embercsempészetet működtet humanitárius válság előidézése céljából, hogy nyomást gyakoroljon az EU-ra, és viszályt keltsen a blokkon belül. Másik módszer, amelyet a belorusz vezetés alkalmaz, a jogviselés, mivel a migránsok visszaküldésével kikényszeríti az európai államokat a nemzetközi és uniós jog megszegésére. Mert a visszatoloncolás sérti a visszaküldés tilalmának[[281]](#footnote-281) nemzetközi jog szerinti elvét, amely megtiltja a menekültek visszaküldését olyan országokba, ahol sérelmet szenvedhetnek. Lengyelország a migránsválság alatt elfogadott egy olyan jogszabályt[[282]](#footnote-282), amely lehetővé teszi az országba illegálisan belépő migránsok visszaszorítását és menedékkérelmük figyelmen kívül hagyását. Ezután a lengyel erők könnygázt és vízágyút vetettek be a határon átjutni próbáló migránsok ellen.

Úgy tűnik, a minszki vezetés Vlagyimir Putyin orosz elnök leste el a Nyugat elleni hibrid és szürkezónás hadműveletek módszertanát. Oroszország is szívesen gerjesztett menekültválságot 2015 végén és 2016 elején, amikor menekültek és migránsok ezrei jutottak el Észak-Oroszországból Norvégiába és Finnországba orosz csempészek segítségével. Aztán hirtelen abbamaradt az emberáradat, ebből is látható, hogy mindez nem természetes úton jött létre. Pár évvel később Fehéroroszország idézett elő migránsválságot a lengyel, litván és lett határon a nyáron, nem sokkal a Ryanair-incidenst követően. Az illegális migráció az Unióban a félelem forrása, mivel a 2015-ös migránsválság számos EU-tagállamot heves nyomás alá helyezett, hozzájárulva a szélsőjobboldali euroszkeptikus pártok támogatottságának megugrásához olyan országokban, mint Németország, Franciaország, Svédország, Hollandia, Magyarország, Lengyelország és Olaszország, miközben határozottan hozzájárult ahhoz, hogy Nagy-Britannia 2016-ban megszavazza a blokkból való kilépést.[[283]](#footnote-283)

### 5.3.9 Az Európai Unió kapcsolata Belorusszal

2021. júniusában Belorusz felfüggesztette tagságát a keleti partnerségben, amelynek fontos eleme a reziliencia megerősítése. A keleti partnerség programot arra találták ki, hogy megerősítse a hat kelet-európai és dél-kaukázusi partnerország (Örményország, Azerbajdzsán, Belorusz, Grúzia, Moldovai Köztársaság, Ukrajna) politikai társulását és gazdasági integrációját. A 2020 utáni időszakra vonatkozó öt hosszú távú célkitűzése alapvetően a helyreállításra, a rezilienciára és a reformokra irányul, melyek a jövőbeli menetrend kulcsfontosságú építőelemei. Mindezért fontos:

* *„a jogállamiság megerősítése*
* *hatékony, átlátható és elszámoltatható közigazgatás létrehozása az összes kormányzati szinten*
* *a csalás, a korrupció és a gazdasági bűnözés elleni küzdelem*
* *a szervezett bűnözés elleni küzdelem*
* *a biztonság és a kiberreziliencia megerősítése, ideértve a hibrid fenyegetések területét is.*

*A vezetők vállalták, hogy elő fogják mozdítani a fokozatos konvergenciát a kül- és biztonságpolitika területén, összhangban a partnereknek az EU felé tett kötelezettségvállalásaival.”[[284]](#footnote-284)*

Az EU által elfogadott hat büntetőcsomag 183 személyt és 26 társaságot szankcionál. A választási csalás, majd az annak okán kirobban erőszak utáni gerjesztett migránsválság és a politikai célú hibrid támadások, valamint az Ukrajna elleni orosz agresszió támogatása mind hozzájárultak a minszki rezsim büntetéseihez. 2021. június 25-én az uniós vezetők elítélték a harmadik országok minden arra irányuló kísérletét, hogy politikai célokból eszközként használják a migránsokat.[[285]](#footnote-285) A minszki rezsim általi hibrid támadás ellen, augusztus 18-án a Tanács válságelhárítási mechanizmusának (IPCR) alapján a belügyminiszterek elítélték *„hogy Belorusz migrációs nyomást alkalmaz, hozzájárul az EU-ba irányuló jogellenes határátlépések megszervezéséhez, és embereket próbál eszközként használni politikai célok érdekében. A miniszterek szolidaritásukról biztosították az érintett uniós tagállamokat, és támogatták, hogy az EU külső határának e szakasza további segítséget kapjon. Az uniós ügynökségek haladéktalanul segítséget nyújtottak: az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex), az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO) és az Europol nagyszámú tisztviselőt és szakértőt telepített, valamint műszaki eszközöket bocsátott rendelkezésre.”[[286]](#footnote-286)* A schengeni határon rekedt emberek számára novemberben 700 ezer eurót ajánlott fel az EU humanitárius segélyként a Vöröskereszt és Vörösfélhold segélyszervezetek számára.

A Bizottság külön megvizsgálta azokat az eseményeket, amelyek sok esetben emberi szenvedéshez vezetett, és így kérdésessé tette a kínzás vagy a kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmának betartását a lengyel hatóságok részéről. Sok esetben kiderült, hogy sérültek a Közös európai menekültügyi rendszer által lefektetett normák. A nyomozás során a Bizottság nagyfokú visszafogottságot tanúsított, és nagyrészt átvették a lengyel kormánytisztviselők narratíváját, hangsúlyozva a Lukasenko rezsim által elkövetett hibrid támadást, miközben figyelmen kívül hagyták vagy a legjobb esetben is lekicsinyelték az ebből eredő emberi szenvedést. Már a válság elején, 2021 augusztusában Ylva Johansson belügyi biztos kijelentette, hogy az EU és Fehéroroszország határán kialakult helyzet *„nem migrációs kérdés, hanem Lukasenko Lengyelország, Litvánia és Lettország elleni agressziójának része, amelynek célja az EU destabilizálása.”[[287]](#footnote-287)*

Továbbá a Bizottság benyújtott egy javaslatot, amelynek célja egyértelműen a tagállamok szuverenitására vonatkozó korlátozások enyhítése volt a menedékkérőkkel való bánásmód tekintetében. Ez volt a Lettország, Litvánia és Lengyelország javára hozott ideiglenes sürgősségi intézkedésekről szóló tanácsi határozat.[[288]](#footnote-288) A jogszabálytervezet a menedékjog iránti kérelmek nyilvántartásba vételének az eljárási irányelvben előírtnál lényegesen hosszabb megengedett időtartamát javasolja (azaz három napról négy hétre). A határozattervezet többi rendelkezése is azt sugallja, hogy a Közös európai menekültügyi rendszerben foglalt, a visszaküldés elleni biztosítékok némelyikéről le kell mondani. A tervezet például lehetőséget biztosít arra, hogy a határ- vagy tranzitzónákban minden kérelmet érdemben vizsgáljanak meg. A határozattervezet azt is lehetővé teszi Lengyelország, Litvánia és Lettország számára, hogy a határ közelében feltartóztatott kérelmezők befogadási feltételeit ideiglenesen az úgynevezett befogadási irányelvben előírtaktól eltérő szinten állapítsák meg. Végül a tervezet a három tagállam számára előjogot biztosít arra, hogy ne alkalmazzák a visszatérési irányelvet azon külföldiek esetében, akiknek kérelmét elutasították, vagy akikre a regisztrációra és a határ- és tranziteljárásokra vonatkozó lazított szabályok vonatkoznak. Ez a hatáskör a visszaküldés tilalmának tiszteletben tartására vonatkozó kifejezett kötelezettséggel jár együtt.

A fent tárgyalt rendelkezések tükröződtek az ezt követő, az Új Migrációs és Menekültügyi Paktumba illeszkedő Instrumentalizációs rendelettervezetben.[[289]](#footnote-289) A tervezet a preambulumbekezdésben bevezeti a migránsok instrumentalizációja helyzetének meghatározását, mely szerint *„a migránsok instrumentalizálásának helyzete akkor állhat elő, ha egy harmadik ország az Unióba irányuló illegális migrációs áramlást úgy ösztönzi, hogy aktívan ösztönzi vagy megkönnyíti harmadik országok állampolgárainak a külső határok felé, a területére vagy a területén belülről történő, majd onnan az említett külső határok felé történő mozgását, amennyiben az ilyen cselekmények egy harmadik országnak az Unió vagy egy tagállam destabilizálására irányuló szándékára utalnak, amennyiben az ilyen cselekmények jellege veszélyeztetheti az állam alapvető funkcióit, beleértve a területi integritását, a közrend fenntartását vagy a nemzetbiztonságának védelmét.”[[290]](#footnote-290)* A migráció instrumentalizálásának jelenségét vagy a migráció fegyverré tételének jelenségét a szakirodalom egyre inkább elismeri, mint a kevés egyéb stratégiai előnnyel rendelkező államok viszonylag alacsony költségű eszközét arra, hogy destabilizálják vagy kényszerítsék vélt ellenfeleiket.[[291]](#footnote-291)

### 5.3.10 A belorusz jogi hadviselés művelete

Fehéroroszország a meglévő jogi keretet arra használja fel, hogy manipulálja, valamint befolyásolja az Európai Uniót a nemzetközi jog és a menekültjog segítségével. A lawfare alapja a nemzetközi jog rosszhiszemű alkalmazása. Az Uniós tagországokba menekültstátuszért folyamodó személy státuszára vonatkozóan vannak bizonyos jogi előírások, amelyeket a fehérorosz hatóságok ügyesen kihasználnak Az EU országait a menekültek és migránsok státuszát érintő, egymást átfedő nemzetközi, nemzetek feletti és hazai szabályrendszerek kötik. Az első az 1951-es genfi egyezmény[[292]](#footnote-292), valamint az 1967-es New York-i kiegészítő jegyzőkönyvek[[293]](#footnote-293), amelyek a menekültek jogállását szabályozzák. A második szabályrendszer az EU menekültügyi rendszeréből[[294]](#footnote-294) ered. Ezek különösen a harmadik ország állampolgára vagy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU[[295]](#footnote-295) európai parlamenti és tanácsi rendeletre, valamint az irányelvre vonatkoznak. 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv[[296]](#footnote-296) a közös nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról.

Az úgynevezett vissza nem térítés elve szintén befolyásolja a migránsok helyzetét. Ez a szabály a menekültjogból ered, és megtiltja, hogy egy külföldit visszaküldjenek a származási országába. Ezen túlmenően tiltja az úgynevezett lánctoloncolást (nem küldhető vissza olyan országba, ahol az életét vagy szabadságát veszélyben van, vagy olyan országba, amely valószínűleg tovább küldené a külföldit, beleértve a többek között vissza a származási országba, ahol üldöztetés veszélye fenyegeti.[[297]](#footnote-297)

A Beloruszból a schengeni zónába belépő személyek a kijelölt határátkelőhelyeken kívüli illegális útvonalakat használnak. Mindez annak köszönhető, hogy a fehérorosz hatóságok és az embercsempészek az illegális határátkelőhelyekre terelték a migránsokat. Az ilyen akciók a joghézagok kihasználására irányuló jogviselési művelet részét képezik. Ennek lényege, hogy az illegális átkelés alapján nem indokolt a genfi egyezmények szerint járó védelem, másrészt az államoknak joguk van megvédeni határaikat a személyek és áruk illegális mozgása ellen. Azzal, hogy Fehéroroszország a migránsokat a határon keresztül tolja, kiteszi őket az illegális határátlépés veszélyeinek, és a lehetséges büntetőjogi felelősségükre vonásának az EU-ban. Ugyancsak jogellenes magatartást folytat a minszki rezsim azáltal, hogy az uniós államokat a nemzetközi és uniós jog megsértésére kényszeríti. Fehéroroszország tehát a meglévő emberi jogi védelmi rendszert használja fel arra, hogy kihasználja a kiszolgáltatott csoportokat és pénzügyi előnyökhöz jusson.[[298]](#footnote-298)

A hibrid fenyegetésekkel szembeni fellépéshez mind politikai, mind jogi eszközöket kell alkalmazni. Mindenekelőtt azonban a hibrid fenyegetésekkel szembeni fellépésnek a meglévő multilaterális nemzetközi jogrend felhasználásán kell alapulnia. Szándékosan más államok migránsokkal és menekültekkel való elárasztása a nemzetközi jog szerint illegális, és az érintett államoknak kártérítést kell kérniük. Fehéroroszország cselekedetei bírósági eljárást eredményezhetnek a Nemzetközi Bíróság és más nemzetközi intézmények előtt. Mivel Belorusz Lettország, Litvánia és Lengyelország ellen hajtott végre jogi hadviselést, kihasználta a nemzetközi jogban a migránsok és menekültek többoldalú jogi védelmét. Így a hibrid műveletek elleni védekezésben egyetlen kormány individualista megközelítése nem elegendő. Mivel a fehérorosz művelet szinkronizált volt, az ellenintézkedéseknek is annak kell lenniük. Az Uniós országoknak több lehetséges jogorvoslati lehetőségük is van Fehéroroszországgal szemben. Az egyik állam jogellenes intézkedései azonban nem vezethetnek jogellenes intézkedésekhez a másik államban.

### 5.3.11 Következtetések a hibrid fenyegetések kontextusában

Hibrid hadviselés szemszögéből értelmezve a 2021-2022-es eseményeket, láthatjuk, hogy a válság többszinten zajlott. Ondřej Filipec komplex elemzésében[[299]](#footnote-299) négy dimenziót vizsgál: a politikait, a stratégiait, a taktikait, valamint az operatívat. A belorusz események, mint hibrid fenyegetések, főleg az operatív és a taktikai szinteken zajlottak. A szerző amellett érvel, hogy a válság kirobbantása önmagában véve hibrid hadviselésnek tekinthető, és vizsgálatához a DIMEFIL osztályozást javasolja. A 2021 júliusában a Belorusz és az Európai Unió lengyel, lett és litván határán kezdődő konfliktus új fajta fenyegetésként jelent meg. Migránsok ezreit használta a minszki vezetés arra, hogy mesterséges nyomást gyakoroljanak az Unió külső határaira. Az embereket fegyverként, de legalábbis eszközként használták fel az EU, annak politikája, elvei és értékei elleni hibrid támadássorozatban. Világosan látszik, hogy a migránsválságot mesterségesen gerjesztették, a belorusz hatóságok aktív segítséget nyújtottak az embercsempészeknek és emberkereskedőknek, valamint az információs hadviselés is beindult, mivel a krízis elegendő anyagot teremtett a Kreml-barát propagandához és a közvélemény polarizációjához vezetett egyes tagállamokban, amelyek érzékenyek a migrációra.

A hibrid fenyegetéseknek, a hadviseléstől eltérően, számos dimenziója és területe van, amelyek a politikai és diplomáciai, a gazdasági, kulturális vagy katonai területektől kezdve a kérdéskörtől függően különböző alterületekkel és lehetséges kiterjesztésekkel. Ebben a tekintetben sok ország a DIMEFIL osztályozást alkalmazza, amely a diplomáciai, információs, katonai, gazdasági, pénzügyi, hírszerzési és bűnüldözési területeit fedi le. Fontos megemlíteni, hogy ezen területek pontos elkülönítése nem lehetséges, mivel minden esetben átfedések fedezhetők fel közöttük. Jó példa a Belorusz ellen hozott Uniós szankciók esete, amelyek elsősorban pénzügyi eszközök, amelyeket tekinthetünk a katonai eszközök alternatívájaként, de ugyanakkor jelentős diplomáciai dimenzióval rendelkezik. Másik lehetőség, a jól végrehajtott hírszerzési művelet csökkentheti az katonai eszközök használatának lehetőségét, anélkül, hogy befolyásolná a diplomáciai folyamatokat.

### 5.3.12 A belorusz határválság négy szintje a hibrid hadviselés szemszögéből

A politika irányelveket hoz létre, amelyek a **„miért és mit”** kérdésre válaszolnak, a stratégia a **„hogyan”** kérdésre ad választ, az operatív és taktikai szintek pedig a konkrét feladatok végrehajtásáról szólnak, a stratégiában meghatározottak és eszközei szerint.[[300]](#footnote-300)

1. **A hibrid hadviselés politikai szintje**

Kétségtelen, hogy a politikai célokat hibrid eszközökkel is el lehet érni, valamint, hogy a hibrid hadviselésnek jelentős politikai dimenziója van. A hibrid hadviselés politikai szintje az államhoz kapcsolódó szélesebb érdekek. Ez a belorusz esetben úgy nyilvánul meg, hogy a Szovjetunió bukása után a minszki vezetés erős szövetségeses maradt Oroszországnak, és ez a kapcsolat még szorosabbra fűződött a 2020-ban kirobbant tüntetések után. A nem demokratikus rendszerek természetéből fakad, hogy az állam legfőbb prioritásait politikai szinten erősen befolyásolják a vezető személyes céljai és törekvései.

1. **A hibrid hadviselés stratégiai szintje**

A stratégiai szint meghatározza, a **„mit kell tenni”**, ami a hibrid hadviselésben is tükröződik, vagyis erre a válasz a hibrid hadviselés. Valerij Geraszimov 2013-as cikke jól összefoglalta a doktrína különböző nem katonai intézkedéseit, amelyeket az ellenséggel szemben lehet alkalmazni. Az eszközök az Oroszországi Föderáció érdekeit támogató koalíciók és szövetségek létrehozásától, a politikai és diplomáciai nyomásgyakorlástól, a gazdasági szankciók elfogadásától és a diplomáciai kapcsolatok megszakításától kezdve, az ellenzéki erők támogatásáig terjednek. Azonban formájában információs hadviselést is folytatnak. A Geraszimov-doktrína kétségtelen stratégiai dimenziója ellenére elsősorban az operatív szinten fontos, mivel nem katonai aszimmetrikus eszközöket javasol a Nyugattal való konfrontáció kivitelezésére. A migránsok Europába történő kényszerítése jól illeszkedik ebbe az elképzelésbe, mivel a migrációs hullám gerjesztése számos stratégiai és operatív előnyt kínál.

1. **A hibrid hadviselés taktikai szintje**

A hibrid hadviselés taktikai szintje a **„hogyan kell csinálni”** kérdésére összpontosít. A nagy migrációs hullám közvetlen hatása a célállam kapacitásainak megbénulása. Ugyanakkor a korlátlan migráció középtávon biztonsági kockázatot jelent, az illegális migrációst radikálisok, külföldi harcosok vagy potenciális terroristák használhatják ki, ami a terrorizmus megnövekedett veszélye miatt újabb költséget jelent egy állam hírszerző szolgálatai számára. Hosszú távon az irreguláris migráció és a migránsok sikertelen integrációja hozzájárulhat a negatív társadalmi hatásokhoz, például a társadalom széttöredezéséhez és polarizációjához. A migrációs válságok muníciót adnak a dezinformációhoz, amelyek egyrészt a vándorlók démonizálására, másrészt az EU politikáinak veszélyeire használhatók fel. A migránsválság taktikai szinten aszimmetrikus nyomást hoz létre, különösen az állam kiadásai tekintetében.

1. **A hibrid hadviselés műveleti szintje**

Végül az operatív szint a **cselekvések** végrehajtásáról szól. Nyilvánvaló, hogy a menekültválságot mesterségesen hozták létre a fehérorosz hatóságok. Mindez az embercsempészet fejlett módja, amelyből az emberkereskedők is jól profitáltak. A pénzügyi aszimmetria itt is megjelenik, mivel kis költségekkel járó a műveletekkel lehet az ellenfél számára nagy kárt, vagy sokkal nagyobb költségeket eredményez az ellenség számára. A művelet hatékony volt, mivel Belorusz minimális beruházással okozott jelentős pénzügyi kiadásokat az érintett Uniós tagállamoknak. Hogy ne említsünk mást, mind a három ország határkerítés építésébe kezdett.

**Összegzésként** elmondható, hogy Belorusz kétségkívül kihasználta a nemzetközi jog adta lehetőségeket, amelynek normatív és gyakorlati következményekkel jártak a migrációt szabályozó területen. A migránsválság gerjesztése azért tekinthető hibrid hadviselési műveletnek, mert a katonai dimenzió alig érvényesült. Fehéroroszország a krízist mesterségesen idézte elő és moderálta, aktívan felhasználva az információs hadviselés egyik hatékony eszközét, a propagandát az EU, a NATO és általában a Nyugat ellen. A sebesültek és a halottak száma egy átlagos katonai művelethez képest minimális volt. A hibrid hadviselés vizsgálatához ebben az esetben is megfelelő elemzési keret a DIMEFIL osztályozás. A tömeges illegális migráció a hibrid hadviselés katonai és a politikai célokra használt eszközévé vált, Oroszország és Törökország, majd Belorusz is sikeresen használta mint nyomásgyakorlási eszközt.

## 5.4 A mesterségesen generált 2015 és 2021-es kényszermigráció

### 5.4.1 A migráció mint fegyver

Az erőszakosan generált migráció jelenségéről először Kelly M. Greenhill értekezett először, tanulmányában ezt a jelenséget mint fegyvert mutatta be: *a határokon átnyúló népességmozgások, amelyeket szándékosan hoznak létre azzal a céllal, hogy politikai, katonai és/vagy gazdasági engedményeket idézzenek elő egy másik államban.*[[301]](#footnote-301) Kényszerítés alatt azt a gyakorlatot érti, amelynek célja a politikai változások előidézése vagy megakadályozása fenyegetés, megfélemlítés vagy a nyomásgyakorlás más formája révén, a legtöbb esetben katonai erővel. Greenhill tanulmányában a kényszerítés egy nagyon sajátos, nem katonai módszerére összpontosít, a migrációs és menekültválságok nyomásgyakorlási eszközként való felhasználására. Ehhez az alkalmazott eszközök számtalanok és sokfélék lehetnek. A kényszerítéstől a megengedőig terjed a skála, az fenyegetések alkalmazásától és a katonai erő alkalmazásától kezdve, a pozitív ösztönzők felajánlásán és a pénzügyi előnyök biztosításán át.

A kényszermigrációt használók típusai:

* generátorok,
* provokátorok,
* opportunisták.

A generátorok közvetlenül hoznak létre, vagy fenyegetnek a határokon átnyúló népességmozgások létrehozásával, amennyiben a célországok nem engednek a megfogalmazott követeléseiknek. A provokátorok ezzel szemben közvetett módon hoznak létre menekültválságokat, szándékosan úgy cseleksznek, hogy másokat vándorlásra ösztönözzenek. Végül, az opportunisták sem játszanak közvetlen szerepet a migrációs válságok kialakulásában, hanem egyszerűen csak kihasználják vagy a saját hasznukra fordítják a mások által generált migrációt.

A migránsválságok megfélemlítési eszközeként való felhasználása nem új és nem ritka. A fentemlített amerikai akadémikus, a Weapons of Mass Migration című könyvében az 1950-es évek óta legalább 76 esetet dokumentált, de elismeri, hogy valószínűleg sokkal többszőr fordult elő. Például a pakisztáni hadsereg 1971-ben 10 millió bengáli menekültet kényszerített Indiába, azért hogy nyomást gyakoroljon Újdelhire, hogy az hagyjon fel a bengáli lázadó mozgalom támogatásával. De hasonló helyzet volt, amikor Fidel Castro engedélyezte, majd bátorította 125 ezer kubai az USA-ba menekülését 1980-ban, azért hogy politikai engedményeket kapjon Jimmy Carter amerikai elnöktől. Hasonló zsarolási technikával élt Muammer Kadhafi líbiai vezető is 2010-ben, úgy hogy az Európán belüli faji feszültségekre rájátszani próbálva évi 5 milliárd eurót követelt az illegális afrikai migráció megállítására.[[302]](#footnote-302)

A előző fejezetekben bemutatott jogesetekből látszik, hogy 2015 óta Recep Tayyip Erdogan török elnök többször is azzal fenyegetőzött, hogy elárasztja az EU-t az országában élő menekült egy részével.[[303]](#footnote-303) 2020-ban a török hatóságok több ezer menekültet buszoztattak Törökország Görögországgal közös szárazföldi határára, ahol azok összecsaptak a görög határőrökkel.[[304]](#footnote-304) Erdogan arra panaszkodott, hogy Törökország túlterhelt, és hogy az EU nem teljesíti az általa ígérteket a 2016-ban kötött megállapodásból, amelyben 6 milliárd eurós segélyére tett ígéretet, a főként szíriai menekültek Európába áramlásának megfékezéséjért cserében.

Talán a közelmúlt legkirívóbb példája a kényszermigráció fegyverként való használatának a 2021-es megrendezett belorusz humanitárius válság. Lukasenko megkönnyítve a közel-keleti migránsok Beloruszba való belépését, a EU-s határ felé irányította őket, hogy ott azok átszökjenek. Az Európai Unió megfelelő célpontja az ilyen támadásoknak, mivel a migráció kérdése mély politikai megosztottságot generál, és az ellenőrizetlen bevándorlással kapcsolatos félelmeket erősíti. Mindez hatékony lehet kiegészítve egyéb társadalmi és politikai destabilizálást célzó eszközökkel, például kibertámadásokkal és információs hadviseléssel. Európa aligha az egyetlen régió, ahol a bevándorlás érzékeny kérdés lenne. Az EU azonban olyan egyedi sajátosságokkal rendelkezik, amelyeket az olyan ellenfelei, mint Lukasenko, ki tudnak használni. A külső határellenőrzésért elsősorban a nemzeti kormányok felelősek, de a blokk nagy részén belül határok nélkül utaznak, nincs rendszer a belső áramlások kezelésére, és nincs működő mechanizmus a menedékkérőkkel kapcsolatos felelősség megosztására. Végül, egyes tagállamok sokkal jobban ki vannak téve a veszélynek, mint mások, akár mint belépési pontok, akár mint preferált célállomások.

A bemutatott 2015-ös és 2021-es események alapján látszik, hogy a nagylétszámú migrációs hullámok elsősorban a belső konfliktusok után következtek be, és ezek torkolltak nemzetközi konfliktusokba. Mind a két jogeset hátterében észrevehetjük az orosz érdeket és felfedezhetjük Oroszországot, mint provokátort. 2015-ben akkor indult meg a menekültválság Európa fele, amikor Oroszország nyíltan beavatkozott a szír kormány oldalán, támogatva Asszád csapatait. 2021-ben meg hátulról, a szálakat mozgatva jelenik meg. Ebben a tekintetben Oroszország egyértelműen megvalósítja a szelektív multipolaritásra vonatkozó elképzelését, ami azt jelenti, hogy aktívan részt vesz a nemzetközi konfliktusokban, és gondosan kiválasztja azokat az ellenfeleket, akik lehetővé teszik Oroszország számára, hogy globális hatalomként jelenjen meg a nemzetközi politika porondján úgy, mint aki mozgásba hozza a dolgokat.[[305]](#footnote-305) Feltételezve, hogy Oroszország nem mondott le agresszív törekvéseiről a szomszédos országokban, sem globálisan, akkor várható, hogy Oroszországnak szándékában áll konfliktusos beavatkozásokat végrehajtani a jövőben is. Tehát a Nyugat érdeke, hogy folyamatosan, esetről-esetre értékelje a helyzetet, és aktív ellenintézkedéseket tegyen az orosz beavatkozások megelőzésének érdekében. Főleg az EU-ba irányuló migrációs hullámok megakadályozására, amint nyilvánvalóvá válik, hogy Oroszország áll annak a hátterében.[[306]](#footnote-306)

A tömeges migráció, mint fegyver a hibrid hadviselés során, képes aláásni az Európai Unió demokratikus értékeit, ezt a menekültválságra adott lakossági reakciók jól szemléltetik. Például a határok lezárásának vágya, nem tükrözik azokat a magasabb normatív értékeket, amelyeket az EU világszerte igyekszik előmozdítani. Ha az EU elveszíti normatív erejét a világban, akkor Oroszország ismét egy lépéssel közelebb kerülne agresszív törekvéseinek megvalósításához más országokban.[[307]](#footnote-307)

Az erőszakosan generált menekültválságot egy állam fenyegetésként használhatja, akár akkor is, ha nem ő a kibocsájtó. Ez úgy lehetséges, hogy a konfliktussal küzdő általában autoriter államban az egyik felet kell tevőlegesen támogatni. Szíriában például az Egyesült Államok 2014 szeptemberétől 2015 szeptemberéig aktívan beavatkozott az ellenzék támogatásával, és az ISIS harcosai elleni támadásokkal. 2015 szeptemberében pedig Oroszország kapcsolódott be a konfliktusba a szíriai kormány kérésére. Kutatók azt állítják, hogy ez egy proxy-háború volt olyan hatalmak, mint Szaúd-Arábia, Katar, Irán, Törökország, az Egyesült Államok, Oroszország, és mások között.[[308]](#footnote-308)

A hibrid fenyegetések célja a védekező hatalmának, pozíciójának, befolyásának vagy akaratának gyengítése, ahelyett, hogy a támadó számára erősítenék ezeket a tulajdonságokat. Nem arra tervezték őket, hogy közvetlen kárt okozzanak az embereknek, hanem inkább a célpont destabilizálására. [[309]](#footnote-309) A hibrid eszközök széles skáláján keresztül a hibrid fenyegetések a demokratikus államok és intézmények rendszerszintű sebezhetőségét, az emberek akaratát, valamint az állami vagy nemzetközi szintű döntéshozatali képességet célozhatják meg. A szíriaiak tömeges migrációja az Unióba az állami vagy nem állami szereplők által szándékosan létrehozott fegyver volt az EU ellen. A tagállamok az irreguláris migrációt már korábban is elismerték, mint a kényszerítés eszközét, és hibrid fenyegetésként említették több esetben is.[[310]](#footnote-310)

A politikai realizmus szemszögéből megközelítve a tömeges népvándorlások kérdését, akkor kijelenthetjük, hogy a migráció a nemzeti, regionális és globális biztonságot fenyegető veszély. Az a gondolat, hogy a bevándorlás, különösen az illegális bevándorlás ilyen fenyegetést jelent, nem új keletű. De ne feledjük, hogy a migráció veszélye akkor merül fel, amikor egy állam nem képes reagálni vagy kormányozni a migránsok nagy száma miatt.[[311]](#footnote-311) Más szempontból is fenyegetésnek tekinthetők a bevándorlók: ha nehézségeket okoznak a diplomáciai kapcsolatokban, ha ellenségesek a befogadó országgal, valamint ha kulturális fenyegetésként, gazdasági problémaként vagy a származási vagy tranzitországok által küldött szándékos problémák gerjesztőiként lépnek fel.[[312]](#footnote-312)

A szíriai menekültválság, amely a rendszerszintű destabilizáción keresztül, hibrid fenyegetést jelentett az Európai Unió számára. Különböző ellenséges hatalmak fegyverként használták a migránsokat, kihasználva az EU dilemmáját a humanitárius jog és a területi szuverenitás védelmének szükségessége között. Ugyanis feszültség keletkezik a jogalapú megközelítések között, amelyek a bevándorlás legális útjait és a menekültek védelmét helyezik előtérbe, valamint a határellenőrzés és a beáramló menekültáradat kezelésének szükségessége között. A kényes egyensúly megtalálása időigényes és nehéz feladat, mert a hibrid háborúban a migránsok védtelenek, mivel nem címzettjei a nemzetközi humanitárius jognak.[[313]](#footnote-313)

Törökország az EU támogatását és humanitárius hozzáállását hiányolva próbálta a Közösséget zsarolni. A politikai színtéren elsőként Donald Tusk, az Európai Tanács elnöke beszélt, a szíriai irreguláris tömeges migrációról mint hibrid fenyegetésről. A 2015. szeptember 23-i beszédében kijelentette, hogy a migránsokat hibrid hadviselés részeként küldik Európába, annak érdekében, hogy engedményeket kényszerítsenek belőle. Donald Tusk elismerte, hogy ez nemcsak a politikai nyomásgyakorlás új formája, hanem egyfajta új hibrid háború, amelyben a migrációs hullámok eszközzé, fegyverré váltak a szomszédok ellen.[[314]](#footnote-314)

A szakirodalomban találkozhatunk olyan véleménnyel is, miszerint nem csak a 2021-es, de a 2015-ös migrációs válság hátterében az oroszok álltak. Julia Himmrich a migráció fegyverré válásával foglalkozik, azt állítja, hogy Oroszország a migrációs hullámokat hibrid eszközként használta, mivel így jelentősen súlyosbították a migránsválságot az EU-ban. Hans Schoemaker két további tett hozzá, hogy Oroszország szándékosan vette célba a polgári lakosságot Szíriában, és hogy súlyosbítsa a szíriai polgárháborúból eredő menekültválságot, és hogy ezzel célba vegye a EU-t és a tagállamait. [[315]](#footnote-315)

A 2021 késő őszén kezdődő válság a lengyel-fehérorosz határon ugyancsak mesterségesen generált volt. Több ezer migráns illegális, és néha erőszakos, átkelést kísérlet meg az Európai Unió területére, főleg Lengyelország, de a vele szomszédos balti államokba is. Az Európai Unió tagállamai az akciót egyértelműen elítélték, mint a hibrid hadviselés egy formáját. Ez a válaszreakció nem egyedi, hiszen egy évvel korábban a görög-török határon folytatott nagyon hasonló tevékenységekre a 27 országból álló blokk ugyanilyen éles választ adott. A biztonsági-humanitárius narratíva megosztja a tagállamokat, már 2015 óta élénk vita folyik arról, hogy az illegális migráció hibrid fenyegetést jelent-e az EU számára, és - ha igen - kik az állami és/vagy nem állami szereplők, akik e mögött állnak.[[316]](#footnote-316)

A fehérorosz-EU határ történtek megértéséhez, kiindulópontként a 2020-as az augusztus 9-i vitatott elnökválasztást kell tekinteni, amikor a hivatalos eredmények szerint az ország tekintélyelvű vezetője, Alekszandr Lukasenko a szavazatok 80%-át szerezte meg, ami garantálta számára a hatodik hivatali ciklusát. Helyi és nemzetközi választási megfigyelők vitatták az eredményeket, számos szabálytalanságra, jogsértésre és a szavazatok meghamisítására hivatkoztak. Az ellenzéki jelölt, Szvjatlana Csihanouskaja azt állította, hogy legalább 60%-kal győzött. Közvetlenül a hivatalos eredmények bejelentése után az állami televízióban, a fővárosban, Minszkben összecsapások törtek ki a tüntetők és a rohamrendőrök között. Az EU nem volt hajlandó elismerni az eredményeket, és ehelyett szankciókat vezetett be Lukasenko rezsimje ellen. A szomszédos EU tagállamok, Lengyelország és Litvánia különösen hangosan támogatták a fehéroroszországi demokráciapárti mozgalmat.[[317]](#footnote-317)

Az eseményeket szorosan követve a Kreml augusztus 16-án bejelentette, hogy Putyin orosz elnök beszélt fehérorosz kollégájával, és tudomásul vette a Fehéroroszországra nehezedő külső nyomást, majd felajánlotta, hogy szükség esetén segítséget nyújt a volt szovjet államok kollektív védelmi biztonsági paktumán keresztül. Moszkva ismét világossá tette, hogy nem tűri a nyugati beavatkozást és rendszerváltást az úgynevezett közel külföldön. 2021. május 23-án, a fehérorosz légierő egyik vadászgépe, eltérítette a Ryanair 4978-as Athénból Vilniusba tartó járatát, miközben az belorusz légtérben tartózkodott. Leszállás után letartoztatták a gépen tartózkodó fehérorosz disszidens újságírót.[[318]](#footnote-318) Pár nappal később az EU külügyminiszterei további gazdasági intézkedéseket szorgalmaztak a Lukashenko rezsimmel szemben. A következő hónapokban egy összetett művelet - diplomáciai külképviseletekkel, utazási irodákkal és légitársaságokkal – vette kezdetét, amiben közel -keleti bevándorlók tömegét szállították először Minszkbe, majd a Lengyelországgal, Litvániával és Lettországgal való közös határhoz. Érdekes azonban, hogy Isztambul volt az egyik fő csomópont a Beloruszba vezető migránsok számára.

A generált válság 2021 nyarán kezdődött, és októberben- novemberben érte el tetőpontját a fehérorosz-lengyel határon volt a legsúlyosabb. Ennek két nyilvánvaló oka van:

1. a Németországba - a migránsok többségének kedvelt célállomására - vezető útvonal a legrövidebb lengyel területen keresztül vezet,
2. a három uniós tagállam közül Lengyelországnak van a legfeszültebb kapcsolata Brüsszellel, így várható volt az illegális migrációs megakadályozására tett erőveszítései által kiváltott ellenszenv.

A belorusz rezsim több célt szeretett volna eléri a kényszermigráció előidézésével:

1. az EU, és különösen Lengyelország és Litvánia kényszerítése, hogy mondjon le a fehéroroszországi demokráciapárti mozgalmak támogatásáról,
2. arra kényszeríteni az Uniót, hogy oldja fel az ellen kiszabott szankciókat,
3. az illegális migráció megállítására irányuló fehérorosz erőfeszítések uniós finanszírozás kikényszerítése, hasonlóan a 2016. Törökországgal kötött megállapodáshoz. Ezt javasolta Szergej Lavrov orosz külügyminiszter, leleplezve az akció mögött álló szándékokat.[[319]](#footnote-319)

A lengyel reakció a fehérorosz machinációkra kemény volt. 2021 szeptember 2-án Varsó szükségállapotot hirdetett ki, amely egy három kilométeres sávra terjedt ki a fehérorosz határ mentén. Majd a lengyel kormány több ezer katonákat a határ megerősítésére.

Az Oroszországgal foglalkozó szakértők között általános konszenzus van abban, hogy a 2020-as vitatott elnökválasztás óta Moszkva teljes mértékben ellenőrzése alatt tartja Fehéroroszországot, ezért lehet biztosan állítani, hogy a belorusz vezetés nem indított volna ilyen összetett és potenciálisan veszélyes vállalkozást orosz jóváhagyás és operatív támogatás nélkül.[[320]](#footnote-320)

### 5.4.2 Végkövetkeztetés

A globális mobilitás növekedésével a nemzetközi migráció összetett és erőteljes üggyé vált, amely jelentős hatással van az államokra, a közösségekre és a migránsokra világszerte. Érthető módon a migráció bekerült az országok politikai és biztonsági területére is. A globalizáció és az összekapcsolhatóság hozzájárult a nemzetközi migráció növekedéséhez. A hibrid hadviselés korában, amikor elmosódik a béke és a konfliktusok közötti világos határvonal, a migráció a modern hadviselés egyik nem hagyományos módszerévé, valamint egyes állami és nem állami szereplők rosszszándékú céljainak kielégítését szolgáló eszközévé vált.[[321]](#footnote-321)

Konkurens országok tisztában vannak azzal, hogy a tömeges, kiszámíthatatlan migráns áradat gazdasági és politikai feszültségeket okoz az Európai Unió számára. Konfliktus forrása a bevándorlás a tagállamok között, ami belpolitikai instabilitást és polarizációt okozhat, valamint az Unión belül megkérdőjelezik a liberális demokratikus rend ideológia alapjait és a toleranciát, amely az EU létének magjában gyökerezik.[[322]](#footnote-322) A gazdasági és katonai szempontból gyengébb szomszédos államok a tömeges migráció lehetőségét kihasználva nyomást próbálnak gyakorolni a gazdagabb tagállamokra, hogy olyan pénzeszközöket és politikai támogatást szerezzenek, amelyeket egyébként nehéz tudnának elérni. A gyengébb számára a tömeges migrációs való fenyegetés és zsarolás tökéletes eszköz az erősebbek manipulálására.

A migráció fegyverré tételével, nyomásgyakorlás útján Törökország is sikereket ért el az EU-val folytatott tárgyalásaiban. Nagyobb pénzösszegekre kapott ígéretet, illetve hallgatólagos jóváhagyását az észak-szíriai katonai beavatkozásokhoz. Törökország felismerte, hogy a menekültek hogyan válhatnak eszközzé olyan külpolitikai célok elérésében, amelyeket egyébként nehéz lenne elérni. Tágabb perspektívában az alku Törökország számára egy kipróbált és bevált módszert biztosított arra, érdekeinek érvényesítésére, és az EU engedményeinek megszerzésére, kihasználva az újabb menekültáradattól való félelmet, amely sok tagállamot aggaszt. A terrorista támadások több európai városban elültették a félelmet, miszerint potenciális terroristák is behatolhatnak az EU területe a menekültekkel együtt.[[323]](#footnote-323)

A belorusz jogesetesete azt mutatja, hogy más államok is úgy gondolták, hogy a migráció hatékony eszközévé vált az EU zsarolására és politikai és gazdasági engedmények megszerzésére. A belorusz rezsim meglehetősen hatékonyan kidolgozta tervét, majd generálta a kényszermigrációt. Tervük azonban nem járt sikerrel, de a taktika megmutatta hogyan használták fel a lakóhelyüket elhagyó embereket geostratégiai eszközként. A minszki vezetés szándékosan használja a migrációt mint fegyvert, hogy megtorolhassa az EU szankciókat.

Az EU külső határain uralkodó zűrzavart és a tagállamok közötti mély megosztottság az illegális migráció megfelelő kezelését illetően, az ellenséges szereplők eddig könnyen ki tudtak használni. Különösen Törökország és Oroszország igyekezett a migrációt instrumentalizálni annak érdekében, hogy politikai és pénzügyi engedményekre kényszerítse az EU-t a maga vagy, Fehéroroszország esetében, a megbízottjai számára. Oroszország mindezt kiegészítette dezinformációval, propagandával, kibertámadásokkal és a gázexporttal való zsarolással is. Az EU és tagállamai szolidárisok a migránsokkal, de köti is őket a nemzetközi menekültjog és az Emberi Jogi Egyetemes Nyilatkozata és az Európai emberi jogi konvenciója is, amelyek tiltják hogy kitoloncolást olyan országokban ahol kínzással, kegyetlen, embertelen vagy megalázóan bánásmóddal szembesülhetnek a menekültek.

A fentebb bemutatott Greenhill tipológia (generátorok, provokátorok, opportunisták) szerint levonhatjuk azt a következtetést, hogy Törökország 2015-2016-ban opportunistaként viselkedett, saját hasznára használta ki a mások által generált migrációs mozgások meglétét, vagyis a szíriai hadviselő felek által generált polgárháborút. Az elmélet szerint a 2016. márciusi EU-Törökország megállapodás teljes sikert jelentett Ankara számára, mivel gyakorlatilag azt érte el EU-nál, hogy kapjon hatmilliárd eurót és ígéretet a török állampolgárokkal szembeni vízumkötelezettség feloldására, ugyancsak a Közösség kötelezettséget vállal Törökország megrekedt csatlakozási folyamatának felgyorsítására, végül de nem utolsó sorban az EU ígéretet tett arra, hogy befogad embereket a török menekülttáborokból. Ezzel szemben Oroszország 2021-ben tipikus provokátorként viselkedett, amikor Beloruszt használta fel közvetítőként arra, hogy mesterséges migránsválságot hozzon létre az EU-val közös határán. Kijelenthető, hogy Oroszország kihasználta a belorusz elcsalt elnökválasztás és a gépeltérítés miatti Európai Uniós reakciókat.

# AZ EMBERI JOGOK VÉDELMÉNEK KORLÁTAI A HIBRID HADVISELÉS SORÁN

A hibrid hadviselés során is elengedhetetlen az emberi jogok védelme, de a megvalósítás korántsem annyira egyértelmű, mint e modern hadviselési forma megjelenése előtt volt. A negyedik generációs hadviselés, mint már láthattuk, olyan konfliktustípusra utal, amely a nem hagyományos katonai taktikákat részesíti előnyben, hanem előszeretettel használ például kibertámadásokat, propagandát vagy politikai felforgatást. Mindez megnehezítheti a civilek és a harcolók közötti különbségtételt, ami a civileket érintő fokozott kockázatokhoz vezet. Emellett az egyértelmű frontvonalak hiánya és a nem állami szereplők alkalmazása miatt nehézséget jelenthet az emberi jogok megsértéséért felelős személyek felelősségre vonása.

Fontos azonban megjegyezni, hogy az emberi jogok védelme a nemzetközi jog egyik alapelve, és a fegyveres konfliktusok valamennyi helyzetére vonatkozik, beleértve a hibrid hadviselést is. A genfi egyezmények[[324]](#footnote-324), amelyek a fegyveres konfliktusokban a civilek és más nem harcoló személyek védelmének alapját képezik, a hibrid háborúkban is hatályban maradnak. A nemzetközi közösségnek is felelőssége, hogy biztosítsa az emberi jogok védelmét, és felelősségre vonja azokat, akik megsértik azokat.

A hibrid hadviselésben az emberi jogok védelmére alkalmazott jogi rendszer a nemzetközi humanitárius jogon és az emberi jogokon alapul. A nemzetközi humanitárius jog, más néven a fegyveres konfliktusok joga, a fegyveres konfliktusok lefolytatását szabályozó joganyag, amely a polgári lakosságnak és más, nem harcoló feleknek az ellenségeskedések negatív hatásai elleni védelmére törekszik. Az 1949. évi négy genfi egyezmény és azok kiegészítő jegyzőkönyvei képezik a nemzetközi humanitárius jog alapját.

Az emberi jog tartalma meghatározza azokat az alapvető jogokat és szabadságokat, amelyek minden egyént megilletnek. Ez nem csak békeidőben, hanem a fegyveres konfliktusok ideje alatt is érvényes. A Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya[[325]](#footnote-325) és a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya[[326]](#footnote-326) a két legfontosabb nemzetközi emberi jogi szerződés. Ezek a szerződések minden olyan államra vonatkoznak, amely ratifikálta őket, és meghatározzák az államok azon kötelezettségeit, hogy tiszteletben tartsák, védjék és teljesítsék a joghatóságuk alá tartozó egyének emberi jogait.

A hibrid hadviselésben mind a nemzetközi humanitárius jog, mind az emberi jogi jog elvei és normái alkalmazandók, és azokat a konfliktusban részt vevő valamennyi félnek tiszteletben kell tartania. Az emberi jogok védelmét a hibrid hadviselés során számos ellentmondás övezi, többek között:

**Az ellenséges cselekmény meghatározása:** A hibrid hadviselésben nem egyértelmű annak meghatározása, hogy mi minősül ellenséges cselekménynek, ami megnehezíti annak meghatározását, hogy mikor alkalmazandó a nemzetközi humanitárius jog és az emberi jogok általános védelme.

**A jogsértésekért való felelősség**: A nem állami szereplők is jelentős szerepet játszanak a hibrid hadviselésben, így az emberi jogok megsértésében, ami megnehezíti a felelősök felelősségre vonását.

**A civilek és a harcoló felek megkülönböztetése:** A polgári lakosság és a kombattánsok közötti különbségtétel elmosódása a hibrid hadviselésben a polgári lakosságot érintő kockázatok növekedéséhez vezethet és jogaik védelmének nehézségeihez.

**A hadviselés új formái:** A hadviselés új formáinak, például a kibertámadásoknak az alkalmazása új kihívások elé állíthatja az emberi jogok védelmét a konfliktusok során.

**A menekültek védelme:** Az egyéneknek a hibrid hadviselés során történő kitelepítése kihívást jelenthet a menekültek és emberi jogaik védelme szempontjából.

Ezen ellentmondások dacára továbbra is fontos, hogy a nemzetközi közösség törekedjen az emberi jogok védelmére a hibrid hadviselés során, és a jogsértésekért felelős személyeket felelősségre vonja.

A következőkben bemutatnám és elemezném Morten M. Fogt a *Southwestern Journal of International Law* szaklapban megjelent tanulmányát[[327]](#footnote-327), ami a hibrid hadviselés elleni küzdelem jogi kihívásairól értekezik.

Fogt szerint a *hibrid fenyegetés* kifejezés diskurzusfogalommá vált, ami nem jogi fogalom, és amely áthatja a katonai, stratégiai és politikai vitákat. A hibrid hadviselés különböző leírásaiban az közös, hogy mindenkinél a különböző cselekmények összehangolt kombinációját jelenti: a stratégiai, politikai, operatív és taktikai szinten is célzottan végrehajtott intézkedéseket. Ezek a tevékenységek egy másik állam vagy annak egy meghatározott része ellen irányulnak, azzal a céllal, hogy stratégiai, politikai és/vagy katonai előnyöket érjenek el. A célok általában előre meghatározottak, de ugyanakkor változhatnak is. Az alkalmazott eszközök lehetnek sokrétűek és többfélék, valamint törvényesek és/vagy törvénytelenek. Az államok és a nem állami szereplők is nyílt és/vagy rejtett tevékenységet folytathatnak. A változatos eszközök lehetővé teszik a hatékony fedett akciókat is. Elméletileg a hibrid hadviselés eszköztára végtelen, ennek szerves része a jogi elem is.

Jogi szempontból a döntő kérdés nem az, hogy a negyedik generációs hadviselés egy teljesen új katonai doktrína, hanem az, hogy milyen kihívások elé állítja a hadviselés jogi kereteit, az emberi jogok védelmét és a nemzetközi fegyveres konfliktusok jogát. Valamint, hogy ilyen összehangolt műveletek ellen hogyan lehet fellépni a törvényes eszközökkel, és milyen konkrét jogi kihívások merülnek fel békeidőben, válsághelyzetben és fegyveres konfliktusban. Vannak-e olyan jogi kiskapuk vagy szürke zónák, amelyeket az ellenfél kihasználhat?

Fogt szerint a negyedik generációs hadviselés jellemzői: hibrid, összehangolt, szervezett, főleg nem kinetikus, melynek célkitűzése egy politikai és/vagy katonai eredmény elérése.[[328]](#footnote-328) Ennek érdekében a következő elemeket használják:

* szervezett és ellenőrzött akciók a legmagasabb politikai és katonai szinteken, amelyek egy világos hosszú távú stratégiai elképzelést támogatnak;
* a *béke*, a *válság* és a *háború* közötti nem egyértelmű megkülönböztetés, így a jogi szürke zónában való működés;
* a kibertérbeli és információs tevékenységek használata;
* a nem állami szereplők és a civilek motiválása a részvételre, pl. a propagandában vagy a kibertámadásokban;
* a résztvevő nem állami szereplők és civilek kivonása a nemzeti és nemzetközi büntetőjogi felelősségre vonás hatálya alól;
* az állami irányítás alatt álló vagy befolyásolt média felhasználása;
* állami kereskedelmi és gazdasági szankciók alkalmazása, azaz export- vagy importkorlátozások politikai és jogi indoklással alátámasztva;
* a lehetséges ellenfelek sebezhetőségének megcélzása, beleértve a szövetségeseiket;
* az ellenfél olyan gyenge pontjainak a kihasználása, mint a politikai reakciókészség hiánya vagy a szövetségesei közötti konszenzus hiánya;
* az esetlegesen elért hatások kihasználása a hibrid kampány folytatása érdekében és azoknak
* a következő szintre való emelése koordinált módon;
* jogi hadviselés alkalmazása: a saját akciók jogszerűnek való bemutatása, míg az ellenfél akcióinak jogellenessé minősítése.[[329]](#footnote-329)

A hibrid hadjáratok célországai gyakran demokratikus országok, amelyek többek között a jogállamiságon, a szabad sajtón és az emberi jogok betartásán alapulnak. Elvileg ezek az alapvető értékek mindenkor érvényesek és védettek, és csak kivételes körülmények között, például vészhelyzetben, válsághelyzetben vagy fegyveres konfliktusok esetén függeszthetődnek fel. Ezekben az esetekben a humanitárius jog különleges szabályozása részben átveszi az uralmat. Még a – nemzeti vagy nemzetközi – fegyveres konfliktus esetén is az emberi jogi rendszer továbbra is alkalmazandó, és ezt egészíti ki, mint *lex specialis* a fegyveres konfliktusok jogi rendszere.[[330]](#footnote-330)

A hibrid hadviselés során alkalmazott eszközök az emberi jogok súlyos megsértését eredményezhetik, ideértve a *jus ad bellum* és a *jus in bello* rendelkezéseit is. A hibrid hadviselés jogi egyensúlytalansághoz vezethet a törvénytisztelő államok és az illegálisan cselekvő államok vagy nem állami szereplők között, így joghézagokat hozva létre. Az államok dönthetnek úgy, hogy szigorúan betartják nemzetközi jogot, és annak jóhiszemű értelmezését alkalmazzák, beleértve a jus ad bellum-ot és a jus in bello-t, hogy a jog „jó” oldalán álljanak. Vagy határozhatnak úgy is, hogy a bizonytalanság jogi szürke zónáiban tevékenykednek, és egyszerűen kihasználják a jogi bizonytalanságokat vagy hézagokat. A nemzetközi jog korlátai, illetve az ezeket övező bizonytalanságok döntően alakíthatják a béke vagy a fegyveres konfliktus idején rendelkezésre álló politikai eszközöket. Az szürke zónák és jogi hézagok elkerülhetetlen sebezhetőséget teremtenek békeidőben és válsághelyzetben egyaránt. Mindez próbára teszi a demokratikus államok jogi ellenálló képességét, mivel kedvez a hibrid fenyegetéseknek a fegyveres konfliktusok küszöb alatt tartásában. Ennek kivédésére egy államnak rugalmas válságkezelést kell alkalmaznia, vagyis a belső jogot és a nemzetközi emberi jogokat elő kell készíteni a lehetséges kihívásokra. Ez azt jelenti, hogy nagyobb hangsúlyt kell fektetnie a *jus ante bellum-*nak a hibrid fenyegetésekkel való megbirkózáskialakítására.[[331]](#footnote-331)

A 20. században kialakult hagyományos jogi megkülönböztetés a két jogi rendszer, a *jus ad bellum* és a *jus in bello* között. A béke, a válság, valamint a fegyveres konfliktusok különböző helyzeteiben szem előtt kell tartani a *jus ad bellum* és a *jus in bello* közötti különbségeket. A jogellenes erőszak alkalmazása aktiválja az ellenségeskedések lefolytatására vonatkozó jogot (jus in bello) és annak védelmi rendszerét, amennyiben a fegyveres konfliktus fennállásának feltételei teljesülnek. A *jus* *ad bellum* és a *jus in bello* rendszere egymástól teljesen független, így megtörténhet, hogy az államok súlyosan megsérthetik a háború indításához való jogot, de ugyanakkor a humanitárius jog teljes tiszteletben tartásával járnak el, és fordítva. A két jogi rendszer közötti különbségtétel kardinális, és elve egyenlő kötelezettségeket ró minden hadviselő félre, azaz a fegyveres konfliktus minden felére a konfliktusban.

A *jus ad bellum* szerint, ha egy illegálisan kezdeményezett fegyveres konfliktus véget ér, a *jus in bello* alkalmazhatósága megszűnik, és a békeidőben érvényes *jus post bellum* (háború utáni jog) lép életbe, amely a háború állapotából a békebeli normalitásba való áthelyezésére törekszik. Azonban az ilyen átmenet a *jus post bellum* által szabályozott békés állapotokba nehézkes, és újra aktiválja a hibrid fenyegetések kockázatát. Fogt szerint a múltbeli konfliktustörténeti tapasztalatokból az utóbbi években a tudományos diskurzusban kialakult egy jus ad bellum, jus in bello és jus post bellum trichotómia. [[332]](#footnote-332)

Lattmann Tamás szerint[[333]](#footnote-333) az 1945 előtt létező nemzetközi emberi jogi normák mind a humanitárius jog területéhez kapcsolódtak. A második világháború befejezése után kerültek elfogadásra, előbb 1948-ban az Emberi jogok egyetemes nyilatkozata, majd 1949-ben a genfi egyezmények. A két dokumentumot összehasonlítva láthatjuk, hogy a nyilatkozatban szereplő jogi normatív előírások a genfi megállapodások szabályozási területének egy kis részét érintették. A későbbiekben elfogadott újabb nemzetközi szerződések, illetve a nemzetközi emberi jogi területen született joggyakorlatnak köszönhetően látványos fejlődésnek indult az emberi jogok védelmének területe, míg a nemzetközi humanitárius jog, mivel ez a fegyveres konfliktusok esetében releváns, nem mutatott hasonló változást. Érdemes megemlíteni azt is, hogy a nemzetközi humanitárius jog is igen kézenfekvő emberi jogi normákat tartalmaz, még ha nem is olyan mélyrehatóan, mint a nemzetközi emberi jogok rendszere.

Történetileg a nemzetközi jog a 19. században indult igazán fejlődésnek, amikor is a nemzetközi humanitárius jog volt az elterjed az államok közötti jogviszonyokban, ez érthető, hiszen a második világháború végéig az emberi jogi szabályozás nem volt a nemzetközi kapcsolatok fókuszában. 1945 után a nemzetközi emberi jogi rezsim rohamos fejlődésnek indult. A két nagy rendszer között természetesen sok a hasonlóság, mivel gyökereik is közösek. A humanitárius jog rendelkezéseiben nagyon sok emberi jogi előírást találunk, hiszen annak kialakulásakor az államok már rendelkeztek valamilyen fokú belső emberi jogi témájú szabályozással. Mindkét nagy rezsim története visszanyúlik az 1899‐es és 1907‐es hágai békekonferenciákra és az ott elfogadott hadviselési előírásokra.[[334]](#footnote-334)

A humanitárius jog természetesen nem egyenlő az emberi jogok nemzetközi védelmével, de az tény, hogy az 1949‐ben elfogadott genfi egyezmények, illetve az 1977‐ben elfogadott kiegészítő jegyzőkönyvek a korszerű emberi jogi szabályokra épültek. A négy darab egyezményből a harmadik foglalkozik a hadifoglyok helyzetével, valamint a negyedik a polgári lakosság védelmével, innen is látható, hogy ezek mind emberi jogi természetű előírások. Ez nem véletlen, hiszen ez utóbbi két megállapodás szabályozza az egyén és az állam közötti viszonyt fegyveres konfliktus idején. A hadifoglyok jogáról szóló harmadik egyezményben már találunk emberi értékeket védő szabályozást, de a legfontosabb emberi jogi szempontból mégiscsak a negyedik jegyzőkönyv, hiszen ez azt a helyzetet szabályozza, amikor egy állam megszállja egy másiknak a területét.

Az 1966‐ban ENSZ által elfogadott alapvető emberi jogi tárgyú egyezmények a Polgári és politikai jogok egyezségokmánya, [[335]](#footnote-335) és a Gazdasági, szociális és kulturális jogok egyezségokmánya,[[336]](#footnote-336) amely a második generációs, kulturális és szociális jogokkal foglalkozik. Rétegződöttség szerint az emberi jogoknak az ENSZ keretében kialakult univerzális emberi jogi kerete mellett léteznek regionális rendszerek, mint az Afrikai Unió, az Amerikai Államok Szervezete vagy az Európa Tanács által, strasbourgi székhellyel működtettet Emberi Jogok Európai Bírósága által felügyelt rendszer. Az Emberi jogok európai egyezménye[[337]](#footnote-337) 1950‐ben, az Emberi jogok amerikai egyezménye[[338]](#footnote-338) 1969‐ben, míg az Ember és népek jogainak afrikai chartája 1981-ben [[339]](#footnote-339)született meg. A nagy egyezmények mellett léteznek speciálisan meghatározott területeket lefedő egyezmények is, amelyekhez még csatlakoztak az államok. Számunkra az európai rendszer a legfontosabb, hiszen az európai államok tekintetében a strasbourgi emberi jogi bíróság döntései kötelezőek. A nemzetközi humanitárius jognak nem létezik ez a típusú rétegződöttsége.

Az emberi jogok és a humanitárius jog szabályozási területe folyamatosan közeledett az utóbbi évtizedekben, így a szakirodalomban megjelentek olyan vélemények, melyek szerint a két terület nem választható el világosan. Létezik olyan vélemény, ami szerint a két jogterület ugyanazon egység része, sőt olyan is, hogy a nemzetközi humanitárius jog a nemzetközi emberi jog egy alrendszere. Lattmann Tamás véleménye szerint: *„nincs abszolút helyes vagy helytelen megoldás. Teljes mértékben indokolható az a megközelítés, amely az emberi jogok védelme területének fontos részének tekinti a fegyveres erő alkalmazása során tiszteletben tartandó emberi jogi szabályokat. Azt ugyanakkor túlzó megállapításnak érzem, hogy az egész nemzetközi humanitárius jogi rezsim egyfajta alrendszerként beilleszthető lenne az emberi jogi rendszerbe. Teljesen logikusnak tűnik, hogy a nemzetközi humanitárius jog az emberi jogi rezsimhez képest egyfajta* lex specialis*ként értelmezhető, ám legalább ugyanennyi érv szól a fordított megközelítés mellett is, azaz hogy a nemzetközi humanitárius jog egyik lehetséges alrendszereként tekintsünk az emberi jogok kérdéskörére. Természetesen itt is csak azzal a megszorítással, hogy a teljes emberi jogi alrendszert nem tudjuk elhelyezni a nemzetközi humanitárius jog nagyobb struktúráján belül, hiszen ez logikailag újfent hibás elgondolás lenne. A nemzetközi emberi jogi rezsimnek ugyanis rengeteg olyan része van, amivel a nemzetközi humanitárius jog nem foglalkozik kimerítően. Nehezen helyezhetők el e jogterületen például a második generációs emberi jogok, a szociális jogok, még nehezebben pedig az emberi jogok fejlődése szempontjából érdekes harmadik generációs emberi jogok.”[[340]](#footnote-340)*

Valójában az emberi jogok védelme és a nemzetközi humanitárius jog párhuzamosan érvényesül, de különálló jogterületek, mivel léteznek olyan szabályok, amelyek nem vihetők át egyik rendszerből a másikba. De számos ponton átfedéseket mutatnak, ezért fontos minden egyes jogsértésnél megvizsgálni, hogy melyik rendszer nyújtja a leghatékonyabb jogszolgáltatást. Levonhatjuk tehát azt a következtetést, hogy a hadijog, illetve a humanitárius jogi rendszer fegyveres konfliktusok során alkalmazandó, a nemzetközi emberi jogi rendszer pedig békeidőben védi az emberi jogokat. Más néven a hadviselést a *hágai jog,* az emberiesség elleni bűncselekményeket a *genfi jog,* általánosan az emberi jogokat pedig a *New York-i jog* szabályozza. Elmondható az is, hogy a két nagy jogi rezsim ritkán érvényesül egyszerre, mivel a genfi egyezmények deklarálják a saját alkalmazhatóságukat a fegyveres konfliktusos esetére, de az emberi jogi tárgyú nemzetközi megállapodások ennyire nem szűkítik le a mozgásterüket.

Az egyik fő különbség a nemzetközi humanitárius jog és az emberi jogi egyezmények között a derogáció lehetősége, mivel ez az előbbire nem jellemző. Az emberi jogi tárgyú nemzetközi szerződések különleges helyzetekben megengedik a részes államok számára az megállapodásokban foglalt emberi jogoktól való eltérés lehetőségét. A lehetséges visszaélések elkerülése érdekében azonban nagyon korlátozott azoknak az eseteknek a száma, amikor a derogáció alkalmazható a részes államok számára. *A Polgári és politikai jogok egyezségokmányának* 4. cikke szerint erre a *nemzet létét fenyegető és hivatalosan kihirdetett szükségállapot* teremt lehetőséget. Az *Emberi jogok európai egyezményének* a 15. cikkelye engedélyezi *háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot* esetén. Ezek a rendkívüli helyzetek a fegyveres konfliktusokra is érvényesek, de csak olyan mértékben és akkor, ha a részes állam nemzetének létét fenyegeti.

Ha elfogadjuk, hogy a nemzetközi humanitárius jog, vagyis a genfi egyezmények és az azokhoz kapcsolódó, vagy azok mellett érvényesülő egyéb szerződések a mérvadóak fegyveres konfliktus esetén, míg békeidőben az emberi jogi tárgyú egyezmények, akkor feltevődik a kérdés, hogy hol van az átfedés a két nagy jogi rezsim között. A válasz, hogy az emberi jogi tárgyú szerződések fegyveres konfliktusok ideje alatt is alkalmazandóak, mivel A *Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmánya* nem zárja ki applikálhatóságukat fegyveres konfliktusok ideje alatt, illetve az ENSZ Emberi Jogi Bizottsága szerint háború idején is kötelesek betartani az előírásokat a szerződő országok. Nem is beszélve *Az Emberi jogok európai egyezményéről,* amely céloz a használhatóságára fegyveres konfliktusok esetén.

A derogáció lehetősége, illetve a nemzetközi humanitárius jog és emberi jogok érvényesülése a hibrid hadviselések korában kulcsfontosságú, mivel ebben az esetben elmosódik a háború és a béke közötti határ, valamint a konfliktusok intenzitása olyan alacsonyan is maradhat, amely nem éri el a fegyveres konfliktusok kirobbanásának küszöbét.

# 7. A MEGOLDÁS: REZILIENCIA

## 7.1 A TÁRSADALMI REZILIENCIA NÖVELÉSE: VÉDEKEZÉSI LEHETŐSÉG A HIBRID HADVISELÉS ELLEN?

Ebben a fejezetben célom egy állam reziliencia képességeinek általános bemutatása, majd a társadalom reziliencia szintjének a lehetséges növelése, végül arra keresem a választ, hogy a reziliencia növelésével kivédhetők-e a hibrid hadviselés fenyegetései. Mindezt NATO és EU szövetségi, majd Magyarország- szinten. Ez azért fontos, mert a reziliencia modellt főleg fegyveres konfliktusok elleni védekezésre fejlesztették ki, így nem egyértelmű, hogy használható-e hibrid hadviselés elleni védekezésben. Hozzá kell tenni, hogy Magyarországon a 2016-os NATO modellben[[341]](#footnote-341) lefektetteket a 2019 végén elterjedt SARS-CoV-2 világjárvány alatti védekezéskor tesztelhette élesben az ország.[[342]](#footnote-342) Mindebből arra merünk következtetni, hogy a társadalmi ellenálló képességi modellje nem csak fegyveres konfliktusok ellen nyújt védelmet.

Bevezetőként elmondható, hogy a reziliencia egy társadalom ellenálló és felépülési képességére utal olyan kedvezőtlen események alatt és után, mint a természeti katasztrófák, gazdasági visszaesések és társadalmi konfliktusok. Az ellenálló társadalom olyan társadalom, amely képes alkalmazkodni és talpra állni ezekből a kihívásokból, ahelyett, hogy ennek következtében súlyos zavarokat szenvedne vagy összeomlana. A reziliencia fontos egy társadalom jóléte és prosperitása szempontjából, mivel lehetővé teszi, hogy továbbra is hatékonyan működjön és megfeleljen a polgárai igényeinek. Egy ellenálló társadalom jobban tud reagálni a válságokra és jobban ki tud lábalni belőlük, ami segíthet minimalizálni ezen eseményeknek a lakosságra gyakorolt negatív hatásait.

Egy társadalom ellenálló képességéhez számos tényező járul hozzá, többek között:

* Erős társadalmi és közösségi kötelékek: Az erős társadalmi kapcsolatokkal és közösségi érzéssel rendelkező társadalom nagyobb valószínűséggel lesz ellenálló, mivel az emberek nagyobb valószínűséggel támogatják és segítik egymást válság idején.
* Szerteágazó és szilárd gazdasági bázis: Egy sokrétű és erős gazdasággal rendelkező társadalom jobban képes ellenállni a gazdasági sokkhatásoknak, és jobban ki tud lábalni belőlük.
* Hatékony kormányzás és vezetés: A hatékony kormányzás és vezetés fontos ahhoz, hogy a társadalmat átvezessék a válságokon és megkönnyítsék a kilábalást ezekből.
* Megbízható infrastruktúra: Az erős infrastruktúra, beleértve a közlekedési, energia- és távközlési rendszereket is, alapvető fontosságú a társadalom működéséhez és ahhoz, hogy képes legyen kilábalni a zavarokból.

Egy állam ellenállóképessége katonai szempontból is elengedhetetlenül fontos, ezért a jelenlegi kiszámíthatatlan biztonsági környezet miatt a polgári felkészültség újra előtérbe került. A NATO-nak és tagállamainak készen kell állniuk a legkülönbözőbb rendkívüli helyzetekre, amelyek súlyos hatással lehetnek a társadalmakra és a kritikus infrastruktúrára. Már az 1950-es évek eleje óta a NATO fontos szerepet játszik a polgári felkészültség támogatásában és előmozdításában a szövetségesek között. Az ellenálló képesség elvét a Szövetség alapító szerződésének 3. cikke is rögzíti, amely előírja, minden szövetségesnek, hogy *„külön-külön és együttesen, folyamatos és hathatós önsegély és kölcsönös segítség útján, fenntartják és kifejlesztik egyéni és kollektív védelmi képességüket fegyveres támadással szemben"*[[343]](#footnote-343) Ez magában foglalja a kormányzás folyamatosságának támogatását, valamint az alapvető szolgáltatások biztosítását a tagállamokban és a hadsereg polgári támogatását. A hidegháború korszakának nagy részében a polgári felkészültséget (akkoriban polgári vészhelyzeti tervezés néven ismerték) a szövetségesek jól megszervezték és forrással látták el, azonban mindez megváltozott az 1990-es években, amikor már nem fektettek akkora hangsúlyt a polgári felkészültségre. A 2014 óta történt események – különösen a Krím Oroszország általi annektálása és az Iszlám Állam felemelkedése – a stratégiai környezet megváltozását jelezték, ami arra késztette a Szövetséget, hogy megerősítse elrettentő és védelmi pozícióját. Eközben a terrorista és hibrid fenyegetések (különösen a közelmúltban elkövetett kibertámadások) továbbra is a polgári lakosságot és a nagyrészt a magánszektor tulajdonában lévő kritikus infrastruktúrákat veszik célba. Ezek a fejlemények mélyreható következményeket vontak maguk után, és élesen előtérbe helyezték a polgári felkészültségen keresztül történő ellenálló képesség fokozásának szükségességét. Ma a szövetségesek lépésről lépésre megközelítést követnek e cél érdekében – ez az erőfeszítés kiegészíti a NATO katonai modernizációját és általános elrettentő és védelmi pozícióját.[[344]](#footnote-344)

A 2016-os varsói NATO csúcstalálkozón a szövetséges vezetők elkötelezték magukat[[345]](#footnote-345) az ellenálló képesség fokozása mellett azáltal, hogy ezentúl a polgári felkészültség hét alapkövetelményének elérésére törekednek. Ezek az alapkövetelmények a következők:

1. *a kormányzat és a kritikus kormányzati szolgáltatások folyamatosságának biztosítása;*
2. *rugalmas energiaellátás;*
3. *az emberek ellenőrizetlen mozgásának hatékony kezelése;*
4. *rugalmas élelmiszer- és vízkészletek;*
5. *a tömeges veszteségek kezelésének képessége;*
6. *rugalmas polgári kommunikációs rendszerek;*
7. *rugalmas polgári közlekedési rendszerek.*

Kicsit bővebben, a **kormányzás folytonossága** a közigazgatás folyamatos működését jelenti, vagyis az állami és a lakossági szolgáltatások stabilitását. Ez azért került első helyre, mivel a kormányzás megszűnésével lehetetlen lenne a védekezés további lépéseinek folytatása, mert nem születnének meg a megfelelő döntések és végrehajtások. A különböző intézkedések támadási felületként szolgálnak a belső ellenzék, de a rivális államok számára is, mivel ezek előnyt szeretnének kovácsolni a kialakult helyzetből. Külföldről számos információs művelet céltáblája lehet egy ország vezetése, globális előnyszerzés céljából.[[346]](#footnote-346) **Az energiaellátó rendszer ellenálló képessége** ugyancsak fontos területe a rezilienciának. A legjobb védekezés az energiaforrások diverzifikálása és a nemzetközi hálózatokra való csatlakozás. Dolgozatom szempontjából a legfontosabb a **tömegek ellenőrizetlen mozgásának kezelésére való képesség,** ami nemcsak a belső, de a határokon átnyúló migrációt is jelenti. **Az élelmiszer és a vízkészletek biztosítása kapcsán ellenálló képesség** ugyancsaklényeges szempont, mivel nélkülözhetetlen egy működő állam számára a folyamatos élelmiszer- és vízellátás biztosítása. Veszélyt jelent egy hibrid konfliktus következtében a munkaerőkiesés az élelmiszer-ágazatban, tehát egy államnak úgy kell felkészülnie, hogy mindezt valahogyan pótolni tudja. Továbbá a társadalom számára készleteket is kell biztosítani. **A tömeges sérülések egészségügyi ellátásának képessége** elengedhetetlen egy hibrid hadviselés során, ha annak katonai vagy olyan aspektusai vannak, ahol emberek sérülhetnek meg. Például egy kibertámadás a légiirányítás ellen. **A polgári kommunikációs rendszerek ellenálló képessége** elengedhetetlen a modern világunkban. A békeidőben kiépített informatikai és mobil infrastruktúráknak működniük kell egy háború alatt is, de olyan helyzetben is, mint a pandémia, amikor az oktatás és a munkavégzés nagyrésze (home office) átkerült az online térbe. Arról nem is beszélve, hogy a hibrid hadviselés egyik alfaja a kiberhadviselés, amely az interneten keresztül támadja egy ország infrastruktúráját. Az információáramlás zavartalan működése nagyon sok biztonsági kérdést felvet. Végezetül **a polgári közlekedési rendszerek ellenálló képessége** is elengedhetetlen egy állam normális működéséhez, mert ez nemcsak a személy, hanem főleg az áruszállításra vonatkozik. Itt is veszélyforrás a munkaerő esetleges kiesése. Láthatjuk, hogy nagyon fontos a társadalmi ellenálló képesség fejlesztése, mert ez nem csak egy fegyveres konfliktus során lehet életbevágó, hanem egy modern hibrid hadviselés során is. A reziliencia tervezett és koordinált fejlesztése elengedhetetlen a NATO és a tagországai biztonságának garantálása érdekében. Már a válsághelyzetek kialakulása előtt fontos a társadalom felkészítése a különböző védekezési eljárásokra, akárcsak a humán, illetve materiális tartalékok képzése.[[347]](#footnote-347)

A 2016-os NATO elkötelezettség azon a felismerésen alapul, hogy a stratégiai környezet megváltozott, és hogy a civil struktúrák, erőforrások és szolgáltatások ellenálló képessége a mai modern társadalmak első védelmi vonala. Az ellenállóbb országok – ahol az egész kormányzat, valamint a köz- és a magánszektor részt vesz a polgári felkészülés tervezésében – kevesebb olyan sebezhető ponttal rendelkeznek, amelyeket az ellenfelek egyébként kihasználhatnak, vagy amelyeket célba vehetnek. Az ellenálló képesség ezért a tagadással történő elrettentés fontos szempontja: az ellenfél meggyőzése arról, hogy a támadás nem éri el a kívánt célokat. Az ellenálló társadalmak a válságok után is nagyobb mértékben képesek talpra állni: általában gyorsabban talpra állnak, és könnyebben vissza tudnak térni a válság előtti funkcionális szintre, mint a kevésbé ellenálló társadalmak. Ez tartósabbá teszi a kormányzat és a lakosság számára nyújtott alapvető szolgáltatások folyamatosságát. Hasonlóképpen javítja a civil szektor azon képességét, hogy támogassa a NATO katonai műveleteit, beleértve a szövetségesek gyors megerősítésének képességét is.[[348]](#footnote-348)

Az ellenálló társadalmak a válságok után is nagyobb mértékben képesek talpra állni: általában gyorsabban újra szervezik a soraikat, és könnyebben vissza tudnak térni a válság előtti funkcionális szintre, mint a kevésbé ellenálló társadalmak. Ez tartósabbá teszi a kormányzat és a lakosság számára nyújtott alapvető szolgáltatások folyamatosságát. Hasonlóképpen javítja a civil szektor azon képességét, hogy támogassa a NATO katonai műveleteit, beleértve a szövetségesek gyors megerősítésének képességét is. Az ilyen ellenálló képesség a fenyegetések teljes spektrumában előnyös, a terrortámadások elhárításától vagy az azokra való reagálástól a potenciális kollektív védelmi forgatókönyvekig. Következésképpen a polgári felkészültségen keresztül történő ellenálló képesség fokozása fontos szerepet játszik a Szövetség elrettentő és védelmi pozíciójának megerősítésében. A NATO számos partnert von be a rugalmasság fokozására irányuló erőfeszítéseibe, ami a Szövetség stabilitásához és biztonságához hozzájáruló együttműködés egyik eleme.[[349]](#footnote-349) Finnország és Svédország például a NATO munkájának e területét azáltal segítette alakítani, hogy aktívan megosztotta nemzeti legjobb gyakorlatait a szövetségesekkel. A NATO rugalmasságra való összpontosítása a szövetségesekkel és partnerekkel folytatott polgári felkészültséggel kapcsolatos munkájának hangsúlyát az úgynevezett „balról induló” követelményekre helyezte át (a helyzetfelismerés és a felkészültség kiépítése a potenciális incidensek vagy támadások előtt). A NATO azonban továbbra is fenntartja a nagyobb polgári vészhelyzetekre való reagálási képességét. Például földrengés, tomboló erdőtüzek vagy hatalmas áradások, illetve emberi tevékenység által okozott katasztrófa esetén a NATO fő polgári vészhelyzeti reagálási mechanizmusa, az Euroatlanti Katasztrófaelhárítási Koordinációs Központ[[350]](#footnote-350) kérésre koordinálhatja a katasztrófa sújtotta szövetséges vagy partnerországnak nyújtott segítséget.

A modern társadalmak rendkívül összetettek, integrált és egymástól függő ágazatokkal és létfontosságú szolgáltatásokkal. Működésük a kritikus infrastruktúrára támaszkodik, de természetesnek veszik, hogy az képes ellenállni a zavaroknak. Ráadásul az áruk és szolgáltatások kínálatát szinte kizárólag a piaci erők határozzák meg. Az internetalapú kommunikációs rendszerek és a logisztika szintén alapvető fontosságúak az áruk és szolgáltatások előállítása, kereskedelme és szállítása szempontjából. A nemzeti hatóságok jogalkotási és szabályozási hatáskörrel rendelkeznek, de a vészhelyzeteken kívül kevés közvetlen hatáskörük van a magán/kereskedelmi szektor kínálatának befolyásolására vagy irányítására. Mivel a rendszer hatékonyan működik, a nemzeti hatóságokat kevéssé ösztönzik a közvetlen beavatkozásra. Ehelyett elsősorban az iparra bízták az ellátási hiányosságok megoldását. A kormányzat a hangsúlyt az áruk és szolgáltatások, különösen az élelmiszerek és egyéb fogyasztási cikkek biztonságának és minőségének biztosítására helyezte. Az Európai Unió nagyon erős szerepet játszik az ezen ágazatok közigazgatásának felépítésében. Az uniós irányelvek és rendeletek jelentősen alakították a tagállamok, valamint a kereskedelmi szektor tervezését. A készenléti tervezés, amely a működés és a fenntartás biztosítására törekszik, túlnyomórészt a legvalószínűbb rövid távú zavaró események kezelésére való képességre összpontosított. A kereskedelmi ágazat főként arra fókuszált, hogy egy ilyen zavar esetén minimalizálja saját költségeit, ahelyett, hogy felkészült volna a nagyobb léptékű, az ágazatokra és magára a társadalomra is kiterjedő vészhelyzetekre.[[351]](#footnote-351)

A közelmúltig a biztonsággal és a védelemmel kapcsolatos aggályok – az ellátás fizikai biztonságának és az infrastruktúra fizikai védelmének biztosítása válsághelyzetben – nem voltak kiemelkedő kérdések. A szükséghelyzeti jogszabályok lehetővé teszik a nemzeti hatóságok számára, hogy átvegyék az ágazatok és erőforrások feletti ellenőrzést, beleértve a képességeket és az infrastruktúrát is. A szükséges mechanizmusokat és eljárásokat azonban elsősorban szélsőséges helyzetekre, például háborúra tervezték, és nem arra a szürke zónára, amely egy eszkalálódó geopolitikai válságot kísérne, ha nem lenne nyílt fegyveres konfliktus. Kevés szövetséges tesztelte a közelmúltban ezeknek a mechanizmusoknak és eljárásoknak a működését, hogy megbizonyosodjon arról, hogy kiállják-e a sokk vagy a meglepetés próbáját. A stratégiai ágazatokba – például repülőterekbe, tengeri kikötőkbe, energiatermelésbe és -elosztásba vagy távközlésbe – történő közvetlen külföldi befektetések mértéke és hatása néhány szövetséges országban kérdéseket vet fel azzal kapcsolatban, hogy az ilyen infrastruktúrákhoz való hozzáférés és azok feletti ellenőrzés fennmaradhat-e, különösen válsághelyzetben, amikor a katonai támogatáshoz szükség lenne rá. Ez a kérdés további figyelmet igényel.[[352]](#footnote-352)

Bár a polgári felkészültség elsősorban nemzeti hatáskörbe tartozik, a NATO biztonságának fontos aspektusa. A nemzeti ellenálló képesség megerősítése ugyanis jobb alapot biztosít a kollektív védelem számára. A NATO az ellenálló képesség kiépítését az „all-hazards" megközelítésen keresztül tételezi: a tervezés és felkészültség minden típusú fenyegetésre vonatkozik, legyen szó természeti katasztrófákról, a hibrid hadviselés kihívásairól, terrorizmusról, fegyveres konfliktusról vagy bármi másról. A nemzeti hatóságok felismerték, hogy a kockázatok és sebezhetőségek, amelyekkel szembe kell nézniük, és amelyeket az ágazatok közötti kölcsönös függőségi szint is felerősít, az egész kormányzat erőfeszítéseit, valamint a magánszektorral való közvetlenebb együttműködést teszik szükségessé. A NATO polgári felkészültségi programja megkönnyítette és támogatta a nemzeti erőfeszítéseket, és ágazatspecifikus iránymutatásokat és eszközöket dolgozott ki, hogy segítse a nemzeti hatóságokat a hét alapkövetelményben meghatározott célkitűzés teljesítésében. Ezek közé tartozik egy sor kérdésre vonatkozó iránymutatás, többek között, hogy hogyan kell kezelni több tíz- és százezer ember mozgását; milyen stratégiát kell követni az egészségügyi ágazatot érintő kiberkockázatok kezelésére; a tömeges áldozatokkal járó események elhárításának átfogó tervezésére; valamint az egészségügyi ellátási intézkedések biztonságának biztosítására. A NATO polgári szakértői, akik a szövetséges nemzeteknél állomásoznak, segítettek az ellenálló képesség és a polgári felkészültség szintjének növelését célzó intézkedések értékelésében és a személyre szabott tanácsadásában.[[353]](#footnote-353)

A megváltozott biztonsági környezet miatt a NATO védelmi tervezési erőfeszítéseit megerősítették, többek között a polgári felkészültség területén is. A NATO hét alapkövetelménye szisztematikus megközelítést tartalmaz e képességek javítására. A rendszeres értékelések alapvető szempontot jelentenek, segítve az előrelépés és a kihívások területeinek azonosítását és mérését. A szövetségesek által szolgáltatott adatokon alapuló megállapítások segítik a további nemzeti vagy kollektív intézkedések irányának meghatározását. Az értékelések kiterjednek mind a polgári felkészültség állapotáról szóló összesített jelentésre, mind pedig – az egyes országjelentések részeként –az adott szövetséges polgári felkészültségének állapotára. A polgári felkészültség ismét a fővárosokkal és a polgári minisztériumokkal való aktívabb együttműködés tárgyát képezi, amelynek célja az értékelés és a fejlesztésekre vonatkozó tanácsadás. A 2016-os kezdeti értékelést 2018-ban jelentés követte, amely számos hiányosságot azonosított, ahol további forrásokra és erőfeszítésekre van szükség a nemzeti hatóságok támogatására. Ezek az értékelések lehetővé teszik az erőforrások rendelkezésre állásával, a felkészültségi szintekkel, valamint a polgári erőforrások és az infrastruktúra védelmével kapcsolatos feltételek tesztelését, beleértve a hadsereget támogató erőforrásokat is. Segítenek biztosítani a NATO polgári felkészültségen keresztüli ellenálló képességgel kapcsolatos erőfeszítései és a katonai oldalon tett erőfeszítések közötti koherenciát. Hosszabb távon a céljuk, hogy elősegítsék a tagállamokban a polgári-katonai együttműködés fokozását. Ehhez kitartóbb erőfeszítésekre lesz szükség a struktúrák, kapcsolatok és tervek újjáépítésére, amelyek elősegítik a NATO adaptált elrettentési és védelmi pozíciójához hozzájáruló polgári-katonai együttműködést.[[354]](#footnote-354)

2014 óta a NATO jelentős eredményeket ért el abban, hogy polgári felkészültségi erőfeszítései révén tartalommal töltse meg az ellenálló képesség fogalmát. A hét alapkövetelményre, a szövetségesek kötelezettségvállalására és a részletes tervezési iránymutatásra építve a rendszeres értékelések révén jobban megérthettük az előrehaladás területeit, valamint a fennmaradó kihívásokat. Miközben a NATO kidolgozta a polgári felkészültség helyzetéről szóló harmadik jelentését 2020-ra, lehetőség van az alapkövetelmények további finomítására, többek között olyan módon, hogy az előrehaladás jobban mérhetővé váljon. Ez megkönnyíti a polgári felkészültség szövetségen belüli összehasonlítását és a nemzeti előrehaladás időbeli nyomon követését. Több nemzet már tett lépéseket ebbe az irányba, és a NATO polgári felkészültséggel kapcsolatos erőfeszítéseihez a már meglévő, a rugalmassági szintek[[355]](#footnote-355) – például a kritikus infrastruktúrák – mérésére irányuló kutatásoknak is hozzá kell járulniuk. Elegendő rugalmasságra van szükség ahhoz, hogy ez a képességfejlesztési megközelítés megfeleljen a 30 nemzetből álló, változatos szövetség igényeinek, amelyek továbbra is elsődlegesen felelősek a polgári felkészültségükért. Ugyanakkor a biztonsági környezet kiszámíthatatlansága miatt a szövetségeseknek biztosítaniuk kell, hogy nemzeti ellenálló képességük a NATO kollektív védelmi és biztonsági célkitűzéseit erősítse. [[356]](#footnote-356)

Az ukrán fegyveres erők és a civil társadalom elszánt ellenállása az orosz invázióval szemben, amely 2022 februárjában kezdődött, szemléletesen bizonyítja a katonai és társadalmi ellenálló képesség központi jelentőségét a külső sokkhatásokkal szemben. A háború küszöbét el nem érő ellenséges cselekményekkel szembeni sokkal szélesebb körű politikai, gazdasági, technológiai és társadalmi ellenálló képesség szükségessége olyan kihívás, amelyet a NATO csak a Krím és Kelet-Ukrajna 2014-es orosz inváziója óta ismert fel teljes mértékben. Ez az újbóli összpontosítás a 2016-os varsói csúcstalálkozón kezdődött a nemzeti ellenálló képesség hét alapkövetelményének megfogalmazásával, majd ezt követte a hadviselés alapkoncepciója 2020-ban, amely szerint a többszintű ellenálló képesség az, amely biztosítja a sikert a hibrid hadviselés szintjén is. [[357]](#footnote-357)

A reziliencia meghatározása a rugalmasság két jellemzőjét érinti. Először is, az ellenálló képesség a válsághelyzet elviselésére és a válságból való kilábalásra való képességre vonatkozik. Másodszor, a szereplőknek képeseknek kell lenniük arra, hogy reagáljanak a különböző – várt és váratlan – potenciális sokkhatásokra. Ez a túlélési képességgel kapcsolatos. Ahogyan a reziliencia egyik széles körben elfogadott meghatározása fogalmaz, egy szereplőnek képesnek kell lennie *„fenntartani alapvető célját ... a drámaian megváltozott körülmények között”[[358]](#footnote-358).* Ez látható a NATO hét alapvető követelményében a nemzeti ellenálló képességre vonatkozóan, amelyek egy működő állam alapvető összetevőinek meghatározására tett erőfeszítést jelentenek, a kormányzati, egészségügyi szolgáltatások, az energiaellátás, az élelmiszer- és vízkészletek, a kommunikációs hálózatok és a közlekedés folyamatosságára összpontosítva. A válsághelyzetekben való túlélési képességként értelmezve, a reziliencia védekező és reaktív koncepciónak tekinthető. Az ellenálló képesség ugyanúgy az összes lehetséges eshetőséggel való megbirkózásról szól, mint a konkrét események előre jelzéséről. Bár a rendszerszintű sokkokra való nemzeti felkészültséget ma már legalább néhány világosan azonosítható védelmi és nemzetbiztonsági prioritás motiválja, a váratlan krízisekre való felkészülés általános megközelítése továbbra is hasznos. Az ilyen általános intézkedések közé tartozik a nemzeti, regionális és helyi szintű felelősségi körök elosztása; az a követelmény, hogy minden vészhelyzetben egyetlen vezető ügynökség legyen a kormányzat központjában; az előre egyeztetett eljárások gyakorlására vonatkozó fegyelem a vezető beosztású személyek bevonásával; és folyamatos ellenőrzési programok annak tesztelésére, hogy ezek továbbra is hatékonyak maradjanak.[[359]](#footnote-359)

Az ellenálló képességnek tehát nemcsak fizikai, hanem politikai és pszichológiai dimenziói is vannak. Tekinthetjük kizárólag anyagi szempontból, ahogyan azt fentebb bemutattuk, de tekinthetjük a csoportok vagy egyének pszichológiai gondolkodásmódjának is, amely lehetővé teszi számukra, hogy a nehézségekkel szemben is működőképesek legyenek. A sokkokkal való megbirkózást szolgáló struktúrák és eljárások nem tudják biztosítani a nemzeti ellenálló képességet válsághelyzetben, ha nincs meg a hatékony reagáláshoz szükséges gondolkodásmód. Az ellenálló képesség, amelyet a megpróbáltatásokra való reagálás gondolkodásmódjaként fogunk fel, magában foglalja a társadalmi dimenziót, amely nem csak az államban, hanem a civil társadalom szereplői között is megtalálható. Ez a társadalmi kohézió az, amit az orosz információs hadviselés kifejezetten célba vett, amikor megpróbálta aláásni a NATO-államok politikai stabilitását.[[360]](#footnote-360)

A 2021-es Brüsszeli NATO csúcson[[361]](#footnote-361) a tagországok számos további ígéretet tettek 2021-re az ellenálló képesség fokozása érdekében: az ellátási láncok biztosítása és diverzifikálása; a kritikus infrastruktúrák védelme (szárazföldön, a tengeren, a világűrben és a kibertérben); az újonnan megjelenő technológiák elleni fellépés; az új generációs kommunikációs rendszerek biztosítása; valamint a technológia és a szellemi tulajdon védelme. Ugyanakkor a tagok felülvizsgálják a fegyveres konfliktusokkal szembeni ellenálló képességgel kapcsolatos eredeti kötelezettségvállalást, és ígéretet tesznek arra, hogy a szilárd, rugalmas és együttműködőképes katonai képességekbe való beruházás érdekében tett erőfeszítéseik megerősítésével fokozzák az ellenálló képességet. A 3. cikk szerinti rugalmassági kötelezettségek és az alapkövetelményekből eredő szélesebb körű felelősségek összemosására irányuló tendencia a megerősített rugalmassági kötelezettségvállalásban is megjelent. A 2021. évi csúcstalálkozó közleménye arról szólt, hogy a NATO az Észak-atlanti Szerződés 3. cikke szerinti kollektív kötelezettségvállalással összhangban integráltabb és jobban összehangolt megközelítést fogad el a sebezhetőség csökkentése és annak biztosítása érdekében, hogy a hadseregei hatékonyan tudjanak működni békében, válsághelyzetekben és konfliktusokban. Megállapodás született arról, hogy a szövetségesek javaslatot dolgoznak ki az ellenálló képességgel kapcsolatos célkitűzések meghatározására, értékelésére, felülvizsgálatára és nyomon követésére, hogy az országos szinten kidolgozott ellenálló képességi célokat és végrehajtási terveket irányítsák. Minden egyes szövetségesnek el kellett döntenie, hogy ezt hogyan teszi.

## 7.2 HOGYAN VÉDEKEZHETÜNK TÁRSADALMI REZILIENCIÁVAL HIBRID FENYEGETÉSEK ELLEN?

A hibrid fenyegetések és a hibrid hadviselés nem újdonság. Bár kezdetben a hagyományos katonai erők és az irreguláris (állami és nem állami szereplők szolgálatában álló) erők kombinációját magában foglaló konfliktusokkal azonosították, a fogalom az utóbbi időben továbbfejlődött és átalakult. Bár megkérdőjelezhető, hogy lehet-e új jelenségként beszélni hibrid fenyegetésekről, hibrid hadviselésről és hibrid műveletekről, az biztos, hogy Oroszország stratégiája némileg újra definiálta a régi fogalmat. Az újdonságot a fentiek intenzív információs (leggyakrabban dezinformációs) kampánnyal való kombinálása jelenti. A katonai és nem katonai eszközöket integráltan és széles körben alkalmazzák a pszichológiai és diplomáciai eszközökkel. A kifinomult és gyors információs kampányok és az elektronikus eszközök, köztük a kiberműveletek alkalmazása szintén szerves részét képezik Oroszország hibrid tevékenységének. A hangsúly a nem katonai módszereken van, és gyakran az információs hadviselés felé tolódik. Egy hibrid hadviselést folytató ország a leghatékonyabban olyan célországokban és területeken tud információs kampányokat (beleértve az „álhíreket”) indítani, ahol a lakosság legalább egy része fogékony az ilyen üzenetekre; ez különösen hatékony olyan helyzetekben, ahol a megcélzott lakosság, beleértve az etnikai kisebbségeket is, már anyanyelvként használja a hibrid hadviselést alkalmazó ország nyelvét. Végül, de nem utolsósorban az ország kormányával szembeni elégedetlenség szítása is egy hatásos módszer, az általa terjesztett információkkal kapcsolatos kételyek, valamint a nemzeti kormány iránt tapasztalható bizalmatlanság és korrupció szintén elősegíti a hibrid hadviselés részeként végrehajtott információs műveletek hitelességét.

A reziliencia fogalmának éppoly sokféle jelentése van, mint a hibrid fenyegetéseknek. A reziliencia arról szól, hogy az államok és a társadalmak hogyan állnak ellen az összeomlásnak a katasztrofális események hatására. Meg kell birkózniuk és kezelniük az ilyen eseményeket, alkalmazkodniuk kell hozzájuk, és rövid időn belül ki kell lábalniuk a hatásaikból. Nyilvánvaló, hogy az utólagos reziliencia csak akkor lehetséges, ha az állam és a társadalom képes előre látni egy eseménysorozat lehetséges következményeit, legyen az ember okozta, természeti katasztrófa vagy külső kihívás, például válság vagy háború. Következésképpen a reziliencia kontextusfüggő; a kontextustól függően számos formája van. Az ellenálló képességnek sok köze van az állami kapacitáshoz, a kormányzáshoz, valamint a társadalom kohéziójához és ezáltal az állami intézmények és vezetők társadalmi támogatottságához. Ezért könnyű lenne levonni azt a következtetést, hogy olyan sok tényező járul hozzá a rezilienciához, hogy a legjobb lenne a fogalmat a jó kormányzással azonosítani. Ez azonban durva leegyszerűsítés lenne, mivel az ellenálló képességet a valószínűleg bekövetkező forgatókönyvek előre jelzésével kell kialakítani. Ez visszautal az ellenálló képességre azokon a területeken, ahonnan a kihívás ered. Ezt bonyolítják az elemzés felfogásbeli alapjai, valamint számos más tényező, többek között:

*1. Az alacsony valószínűségű, de rendkívül nagy kockázatú problémák (pl. nukleáris támadás vagy súlyos reaktorbaleset), amelyeket nem lehet figyelmen kívül hagyni.*

*2. Egyetlen állam sem rendelkezik korlátlan erőforrásokkal, ezért a kiemelt területeket forráselosztással kell alátámasztani. Ezt talán könnyebb mondani, mint megtenni, mivel a nemzeti napirenden rivalizálás folyik a forrásokért. Továbbá, különböző tényezők miatt egyes államok* – *nemzeti erőfeszítéseiktől függetlenül* – *nem tudnak ellenállóvá válni bizonyos koncentrált, nagy intenzitású kihívásokkal szemben. Megállapítható, hogy Európa nagy része csak nemzetközi kontextusban, a nemzeti erőfeszítéseket kiegészítve tudja értelmezni a rezilienciát.*

*3. Minden egyes állam, amely hibrid hadviselést folytat, könnyebben dönthet cselekvési irányáról, mint a megtámadott állam. A hibrid offenzívát kezdeményező és ezzel reakcióigényt kiváltó állam előnyben van a rezilienciát bizonyítani kényszerülő nyugat- és kelet-közép-európai államokkal szemben, mivel a hibrid módszereket alkalmazó állam egyedül hozhat döntéseket, de a szövetséges nyugat- és kelet-közép-európai országoknak reakcióban más államok erőforrásaira kell támaszkodniuk egy közös regionális szervezetben vagy szövetségben. Az Orosz Föderáció például hatékony és központosított döntéshozatali rendszerrel rendelkezik, és nem kell aggódnia a demokráciák által megkötött kompromisszumok miatt.*[[362]](#footnote-362)

## 7.3 A NATO REZILIENCIA STRATÉGIÁJA

Ami a tudatosságot illeti, a NATO a megfelelő katonai képességek megszerzésére összpontosít, a hatalom egyéb, a gazdaság és a diplomácia területén kevésbé fejlett hatalmi eszközeinek rovására. Ahhoz, hogy a hibrid fenyegetésekkel szembeni fellépés szempontjából kulcsfontosságú egyéb hatalmi eszközökkel rendelkezzen, a NATO-nak kapcsolatokat kell kialakítania és koherenciát kell teremtenie más szereplőkkel, például az EU-val. A hibrid fenyegetésekkel szembeni fellépés érdekében a biztonságot tág fogalomként kell felfogni, mivel ezek a fenyegetések az egész társadalom teljes biztonságát veszélyeztetik. Ezért az ellenük való védekezésbe minden érintett szereplőt be kell vonni, ezáltal fokozva a NATO átalakulási folyamatát. Ez erősebb politikai pozícióhoz vezet, és a világos stratégiai irányt, valamint a szükséges eszközök és módszerek rendelkezésre bocsájtását jelenti. Az ellenálló képesség a hiteles elrettentés és a Szövetség alapvető feladatainak hatékony teljesítése szempontjából nélkülözhetetlen alapnak tekinthető. Az Észak-atlanti Szerződés értelmében valamennyi szövetséges elkötelezte magát a rugalmasság kiépítése mellett. A mai biztonsági környezetben az ellenálló képesség minden eddiginél nagyobb mértékben igényli a katonai és polgári képességek teljes skálájának kihasználását, valamint aktív együttműködést az állami- és a magánszektor között. Szükséges továbbá más nemzetközi szervezetekkel és partnerországokkal való kooperáció is.

A hibrid fenyegetések a különböző hadviselési módszerek teljes skálájának kombinációját foglalják magukban, beleértve a hagyományos képességeket, az irreguláris taktikákat és formációkat, a terrorista cselekményeket, illetve a polgári lakosság elleni válogatás nélküli erőszakot. A hibrid eszközökkel élő személyek vagy intézmények meglepik és félelmet keltenek a nemzetállamok közösségeiben. A támadásokat elkövetők változatos taktikákat alkalmazhatnak, amelyek az aszimmetrikus hadviselésre jellemzők, de különösen a terrorizmusra, mint például a polgári lakosság elleni fegyveres támadások, robbantások (beleértve az öngyilkos merényleteket is), vagy a civilek túszul ejtése (például emberrablás és gépeltérítés). A hibrid fenyegetések célpontja az állami szereplők vagy a hadsereg helyett inkább az egyszerű állampolgár. Ennek oka a politikai célok elérésére irányuló terrorista taktika, amely szükségessé teszi az erőszak vagy az erőszakkal való fenyegetés alkalmazását a polgári lakosság ellen. Az erőszak alkalmazása a civilek ellen racionális, előre megfontolt, amellyel egy politikai célt kíván elérni az agresszor. Ennek kivédése érdekében szükséges egy ellenálló társadalom kiépítése, amely a nemzetközi közösség fő prioritása kell hogy legyen. Hibrid fenyegetések idején alapvető feladat a biztonság területén a civilek védelmére való összpontosítás.[[363]](#footnote-363)

## 7.4 AZ ERÓPAI UNIÓ REZILIENCIA STRATÉGIÁJA

Az elmúlt években az EU országai és partnerei világszerte ráébredtek a hibrid fenyegetések által jelentett tartós és akut veszélyekre. Ellenérdekelt állami és nem állami szereplők már régóta alkalmaznak hibrid módszereket az EU ellen, végül Oroszország 2014-es ukrajnai hibrid hadviselése jelentett fordulópontot, és világított rá a nyugati országok felkészületlenségére és sebezhetőségére az ilyen típusú fenyegetésekkel szemben. A hibrid fenyegetés olyan gyűjtőfogalom, amely a destabilizáló és összehangolt polgári és katonai akciók egész sorát foglalja magában. E tevékenységek közé tartozhatnak dezinformációs kampányok, kibertámadások, politikai vagy gazdasági korrupció előidézése, a befolyásos szereplők beszivárgása, a független média nyomás alá helyezése és a kritikus infrastruktúra felvásárlása. Ezen túlmenően már a kezdetektől fogva tisztázni kell, hogy a hibrid fenyegetésekkel szembeni fellépés elsősorban a tagállamok hatáskörébe és felelősségébe tartozik. Az EU-val vagy más nemzetközi szervezetekkel ellentétben a nemzeti kormányok rendelkeznek a szükséges eszközökkel, beleértve a hírszerző és kémelhárító ügynökségeket, polgári, katonai és rendfenntartó szerveket. Ugyanakkor, míg a nemzetbiztonság az egyes tagállamok létfontosságú érdekeinek hatáskörébe tartozik, a hibrid fenyegetések gyakran átlépik a határokat, így az EU-nak kritikus kiegészítő szerepet kell betöltenie a tagállamok erőfeszítéseinek támogatásában. Más szóval, az EU és a NATO kulcsfontosságú kiegészítő szerepet játszhat, és rugalmas támogatást nyújthat azokban az esetekben, amikor a tagállamok nemzeti szintű válaszlépései nem bizonyultak megfelelőnek.

Az EU ellenfelei hibrid hadviselésen keresztül történő beavatkozásának hatékonysága azzal magyarázható, hogy képesek azonosítani és kihasználni a demokratikus társadalmainkban rejlő sebezhetőségeket. A hibrid fenyegetések természetüknél fogva sokrétűek és rejtettek, ami nagyon megnehezíti az azonosításukat és elhárításukat. A hibrid hadviselés célja nem a közvetlen konfrontáció vagy támadás, ami azonnali reakciót váltana ki, hanem a célpont gyengítése, valamint az EU belső kohéziójának aláásása. A technológia egyre nagyobb ütemű fejlődése korlátozza a rosszindulatú beavatkozások azonosításának lehetőségét. A technikai eszközök innovációja növeli a hibrid hadviselés hatókörét és hatékonyságát az olyan stratégiai célok elérésében, mint az intézményekbe vetett közbizalom aláásása, geopolitikai befolyás megszerzése és az intézményi döntéshozatali képességek akadályozása. Ezen túlmenően a hibrid taktikák hatékonysága azon is múlik, hogy képesek-e kihasználni a demokratikus társadalmakat irányító alapelveket, törvényeket és értékeket. Az Oroszország által alkalmazott hibrid eszközök, például a dezinformációs kampányok a nyílt és demokratikus rendszerek eredendő sebezhetőségeit célozzák, mint például a szólásszabadság, a média szabadsága és a piacok szabadsága. Ezek a szabadságjogok mind-mind a külföldi beavatkozás potenciális lehetőségeit jelentik. Az európai demokráciákat eddig is és ezután is kihasználják a meglévő etnikai, vallási, politikai vagy gazdasági törésvonalak súlyosbítására, aláásva ezzel a társadalmi kohéziót.[[364]](#footnote-364)

Ahogy növekszik a hibrid fenyegetésekkel kapcsolatos kutatások száma, úgy a reziliencia témája is egyre gyakrabban felmerül. Az reziliencia az államok és társadalmak azon képességét jelöli, miszerint képesek elrettenteni az ellenfelet, ellenállni a közigazgatásuk elleni külső beavatkozásoknak és legyőzni azok hatásait. Az EU számos figyelemre méltó lépést tett a harmadik országokból érkező hibrid fenyegetésekkel szembeni ellenálló képességének megerősítése érdekében, ami azt jelzi, hogy az ilyen típusú fenyegetésekhez való hozzáállás megváltozott, és egyre nagyobb politikai akarat mutatkozik arra, hogy komolyan vegyék ezeket a kihívásokat. A hibrid hadviselés a káros tevékenységek széles skáláját foglalja magában, mint például a kibertámadások, a választásokba való beavatkozás és a kritikus fontosságú területek elleni támadások. Az ellenálló képesség kiépítése érdekében az egész társadalomra kiterjedő megközelítés szükséges, amely a független média, a magánszektor, a tudományos élet és a nem kormányzati szervezetek erőforrásaira támaszkodik. Ugyanakkor továbbra is maradnak kritikus sebezhetőségi pontok, amelyek még szükségesebbé teszik a proaktív politikai fellépést és az elkötelezettséget, valamint az uniós források hatékony felhasználását.

Az EU-nak a következő intézkedéseket kell végrehajtania Sandra Kalniete és Tomass Pildegovičs szerint a dezinformációval és a demokratikus folyamatokba való beavatkozással szembeni ellenálló képessége megerősítésének érdekében:

*1. „Az EU országainál és azok szomszédjainál a dezinformáció elleni küzdelemmel foglalkozó intézmények felhatalmazásának és megbízatásának kiszélesítése.*

*2. A külföldi beavatkozással kapcsolatos vizsgálatok bővítése, főleg a dezinformációra fókuszálva, majd azok nyilvános leplezése, a terjesztőik szankcionálása.*

*3. Váljon globális szabványalkotóvá a digitális egységes piac szabályozása terén, beleértve a nagyobb átláthatóság és elszámoltathatóság megkövetelését a digitális platformoktól. Ez a magában foglalja a társadalmi felelősségvállalás uniós szintű általános normáinak létrehozását az algoritmikus tervezésben.*

*4. A külföldi politikai finanszírozás nyomon követése során nagyobb ellenőrzés kikényszerítése, és a politikai reklámok finanszírozásának ellenőrzése az EU-ban és tagállamaiban.*

*5. A civil társadalom, a tudományos élet és a nem kormányzati szektor bevonása a dezinformáció elleni küzdelem egész társadalmat érintő megközelítésébe.*

*6. A média biztonságának és fenntartható működésének biztosítása, a cenzúra elleni küzdelem, valamint a minőségi és független média megerősítése.*

*7. A NATO-val, az ENSZ-szel (különösen az UNESCO-val), a G7-el és a más hasonlóan gondolkodó nemzetközi szervezetekkel és partnerekkel való együttműködés megerősítése.”[[365]](#footnote-365)*

## 7.5 AZ EURÓPAI REZILIENCIA FEJLESZTÉSI LEHETŐSÉGEI

A GLOBSEC nemzetközi biztonságpolitikai think-tank 2021 nyarán *Hibrid fenyegetések elhárítása: 10 lépés az ellenálló Európa érdekében* címmelkidolgozott egy stratégiát, amelynek megírásával befolyásolni kívánja Európa döntéshozóit egy jobb és biztonságosabb világ létrehozásának érdekében. Véleményük szerint az információs tér, a kibertér és a globális gazdaság egyre inkább veszélyeztetett területek, ahol állami és nem állami szereplők olyan műveleteket hajtanak végre, amelyek célja ellenfeleik manipulálása, megzavarása és kényszerítése. A Covid-19 vakcináktól a történelmi vitákig, az infrastrukturális projektektől a kulturális kapcsolatokig, az ellenséges állami szereplők szinte bármit képesek a befolyásolás eszközévé alakítani. A szakemberek úgy gondolják, hogy az elmúlt évek jelentős előrelépései ellenére a jelenlegi politikai válaszok és intézkedések még nem felelnek meg az egyre merészebb és agresszívabb ellenfelek által folytatott rosszindulatú hibrid műveletekkel szembeni elrettentés és fellépés feladatának, akik pedig egyre szélesebb eszköztárt használnak az európai demokráciák aláásására és gyengítésére. Ez egy hosszú távú kihívás: bár jelenleg Oroszország jelenthet gondot, más országok, például Kína is növelte kapacitását az ilyen kampányok végrehajtására. A technikák és a technológia fejlődése ráadásul számos eszközt adott a kisebb államok, sőt a szélsőjobboldali mozgalmaktól a szélsőbaloldali vagy fundamentalista iszlám terroristákig terjedő nem állami szereplők kezébe. Az alábbiakban bemutatnám a szakérőik által összeállított listát[[366]](#footnote-366):

1. ***„Ismerd meg a gyengeségeidet, mielőtt az ellenfeled megismerné őket:***
   1. *Az ellenséges államok aszimmetrikus és opportunista módon működnek, következésképpen kulcsfontosságú, hogy folyamatosan feltárjuk saját potenciális hiányosságainkat és sebezhető pontjainkat.*
   2. *A sebezhetőség feltérképezése, valamint a nemzeti folyamatok és struktúrák ellenőrzése mellett a lehetséges hibrid forgatókönyveket ugyanolyan komolyan kell venni, mint a katonai forgatókönyveket.*
   3. *Minden szimulációs gyakorlatot a kormányzat egészére és lehetőség szerint az egész társadalomra kiterjedő megközelítésre kell alapozni. A hibrid műveletek a társadalom különböző ágazatait célozzák* – *az igényfelmérésnek és a hadviselésnek ugyanilyen széles körűnek és átfogónak kell lennie, és nemcsak az állami szereplőket, hanem a magánszektort és a civil társadalmat is be kell vonnia.*
2. ***Növeld a rezilienciát:***
   1. *Olcsóbb az ellenálló képességbe fektetni, mint az okozott károkat helyrehozni.*
   2. *A ma fenyegető szereplőkkel szembeni védelem érdekében kialakított ellenálló képesség a holnap fenyegető szereplőivel szemben is segít (bárkik is legyenek azok).*
   3. *Az erőfeszítések központi koordinációja és a tárcaközi együttműködés döntő fontosságú az ellenálló képesség fokozásához.*
3. ***Ne feledjük, hogy az emberek mindig számítanak:***
   1. *A közigazgatás a hibrid háború csataterét jelenti.*
   2. *A befolyásolási és információs műveletek ott virágoznak, ahol az emberek idegennek, bizalmatlannak vagy marginalizáltnak érzik magukat. Az átláthatóság, a befogadás és a tájékoztatás nem csupán a működő demokrácia alapvető összetevői, hanem a nemzet biztonságát is szolgálják.*
   3. *Az ellenséges szereplők azzal igazolják magukat, hogy nyugati agresszióval állnak szemben. Azzal, hogy tájékoztatjuk állampolgárainkat, és világossá tesszük, hogy vitáink csak a vezetőikkel vannak, gyengítjük ezt a narratívát, és előkészítjük a terepet a jövőbeni jobb kapcsolatokhoz.*
4. ***Működjünk együtt:***
   1. *Nem kell új rendszereket alapítani, hanem kihasználni a meglévő struktúrákat, mint például a NATO speciális struktúráit: Hibryd CoE, Stratcom CoE, Cyber CoE.*
   2. *Az európai hálózatok és kezdeményezések, mint például az EU-HYBNET, amelyek elősegítik az együttműködést az alapoktól kezdve, alapvető kiegészítői a felülről lefelé irányuló kormányzati intézkedéseknek.*
   3. *Az ágazatok közötti együttműködés, a köz- és magánszféra közötti partnerségek és a polgárok rugalmasságnövelő intézkedésekbe való bevonásának innovatív módszerekkel történő beépítése a HT elleni politikai tervekbe.*
5. ***Koordináld és egyesítsed az erőforrásokat:***
   1. *A rivális államok teljes eszköztárukat bevetve támadnak, és minden rendelkezésükre álló eszközt felhasználnak, beleértve többek között az állami struktúrákat, a vállalkozásokat, a nem kormányzati szervezeteket és még a bűnözőket is. A válaszlépésnek hasonlóan totálisnak kell lennie a kormányzat és a társadalom egészében.*
   2. *Az erőforrások egyesítése és a válaszlépések nemzetközi szintű koordinálása: európai, regionális és kétoldalú szinten.*
   3. *A szövetségeken belül egyetlen gyenge láncszem is sebezhetővé tesz mindenkit: minden tagot támogatni, bátorítani és kötelezni kell arra, hogy komolyan vegye a kollektív biztonságot.*
6. ***Tekintsd hasonlóan fontosnak a nem katonai védelmet, mint a katonai védelmet:***
   1. *A nemzeti intézmények integritásának védelme ugyanolyan fontos, mint a nemzeti határok védelme: a rendőrségi és kémelhárítási kapacitásoknak meg kell felelniük a kihívásnak.*
   2. *A korrupció aláássa a legitimitást és felforgatást ösztönöz: a korrupció elleni küzdelem kulcsfontosságú a nemzetbiztonság és a működő demokrácia szempontjából.*
   3. *A hírszerzés és az elemzés szintén létfontosságú, és hosszú távú befektetéseket igényel mind a konkrét szolgálatokba, mind a szélesebb szakértői közösségekbe.*
   4. *A nem állami szereplők, például az újságírók és a rosszindulatú befolyást figyelő és azzal szemben fellépő nem kormányzati szervezetek védelme a zaklatással és fenyegetésekkel szemben.*
7. ***Mondd el a történeted, mielőtt valaki más tenné meg helyetted:***
   1. *A hibrid hadviselés gyakran a versengő narratívák közötti küzdelemről szól, a Nyugatnak mindig emlékeznie kell arra, hogy az igazság a demokráciák legjobb fegyvere.*
   2. *A világos, hiteles és koherens narratívát előmozdító stratégiai kommunikáció kulcsfontosságú, bár azt úgy kell alakítani, hogy az adott közönséghez igazodjon. Ehhez a köz- és a magánszféra közötti partnerségekre és a magukat kirekesztettnek érző közösségek megszólítására való hajlandóságra lesz szükség.*
   3. *Az egyértelmű és elérhető célokon alapuló sikerességi mutatókat nem a tevékenységre és a teljesítményre kell alapozni, hanem a közvélemény hozzáállására gyakorolt hatásuk mértékére.*
8. ***Tanúsíts valódi szolidaritást:***
   1. *Kevés nemzet képes önmagában olyan hatékony elrettentést gyakorolni, mint Európa együttesen. Ennek az előnynek a kihasználása attól függ, hogy túllépünk-e egymás puszta retorikai támogatásán.*
   2. *A szolidaritásnak proaktívnak kell lennie: az ellenséges támadásokkal szembesülő országoknak tudniuk kell, hogy barátaik és szövetségeseik érdemi segítséget nyújtanak, ha segítségül hívják őket és válaszolnak rájuk. Az ilyen helyzetekre a szolidaritás formáinak széles választékát kell készenlétben tartani, a gyors reagálás a leghatékonyabb.*
   3. *Ha ma támogatunk egy szövetségest, az holnap elrettenthet egy ellenünk irányuló támadástól, a szövetséges nemzetek nevében tett szolidaritási akciók átlátható és nyílt kommunikációja erőteljes visszatartó erő lehet a jövőbeli támadásokkal szemben.*
9. ***Tárj fel és rendelj mellé:***
   1. *A hibrid műveletek különböző formáiban részt vevő szereplők nyílt és egyértelmű leleplezése erőteljes elrettentő hatással bír, és egyben a közvélemény éberségének mozgósítására is szolgál.*
   2. *Hatékony hírszerzési információk megosztására és stratégiai kommunikációra van szükség az országokon belül és az országok között.*
   3. *A stratégiai kommunikáció integrálása minden kémelhárítási műveletbe megfelelő erőforrásokkal és a kimenetek megfelelő tervezésével.*
   4. *Még azok az országok is, amelyek immunisnak tűnhetnek a megszégyenítéssel szemben, azok is törődnek a hírnevükkel, és nehezményezik, hogy elveszítik a kommunikáció feletti ellenőrzést.*
   5. *A stratégiai korrupciós rendszerek és a rosszindulatú befolyásolási műveletek pénzügyi vonatkozásainak kivizsgálása és az érintett szereplők leleplezése.*
10. ***Légy fantáziadús:*** 
    1. *Meg kell keresni a potenciális sebezhetőségeket, mielőtt az ellenfél tenné ezt. Ne feledd, hogy minden alkalommal, amikor egy gyenge pont megerősítésre kerül, az ellenfelek egyszerűen újakat keresnek.*
    2. *A támadókkal szembeni költségek és szankciók olyan új módozatainak feltárása, amelyekkel maximalizálható a támadókra gyakorolt hatás: az elrettentés akkor a legerősebb, ha az ellenfelek biztosak abban, hogy minden cselekedetüknek ára lesz, és nem tudják pontosan, hogy mi lehet az.”[[367]](#footnote-367)*

Az Európai Parlament és az Európai Tanács 2016-os közös közleménye végső soron a hibrid hadviselés elleni védekezéshez szükséges társadalmi reziliencia koncepciójának egy újrafogalmazása: *„ennek a közös közleménynek a célja, hogy elősegítse egy olyan átfogó megközelítés kialakítását, amelynek segítségével az EU a tagállamokkal együttműködve képes lesz a hibrid típusú fenyegetésekkel szembeni célzott fellépésre azáltal, hogy szinergiákat teremt a releváns eszközök között, és előmozdítja az összes érintett szereplő szoros együttműködését.”[[368]](#footnote-368)*

Az Európai Unió a hibrid fenyegetések ellen egy közös jelzőrendszer megalapítását kezdeményezte az Europol, az EU Hibrid Fúziós Központja[[369]](#footnote-369), a Frontex, az EU Veszélyhelyzet-kezelési Koordinációs Központja[[370]](#footnote-370) és hasonló szereplők közreműködésével. Ennek célja a fenyegetések feltérképezése és értékelése az elhárítás érdekében. Talán a legfontosabb szervezet a hibrid támadások kivédésében az EU Hírszerző és Helyzetértékelő Központja[[371]](#footnote-371). Ugyancsak hasznos munkát végez a jogalkotás területén *„az Európai Tanács mellett működő horizontális hibrid fenyegetések és a dezinformációs munkacsoport is. Mivel a munkacsoport közvetlenül az Állandó Képviselők Bizottsága (Coreper15) alatt működik, alkalmas lehet a hibrid fenyegetések elleni EU-szintű kezdeményezés, illetve tevékenység koordinálására.”[[372]](#footnote-372)*

## 7.6 REZILIENCIA MAGYARORSZÁGON

A Magyarország biztonságára leselkedő veszélyek és kockázatok az elmúlt időszakban jelentősen megváltoztak. Napjainkban a világjárványok, természeti és ipari katasztrófák, tömeges és illegális migráció mellett a hibrid hadviselés is megjelenik, mint új biztonsági megközelítést igénylő tényező. A modern kori fenyegetések a társadalom védekezőképességét veszik célba, ezért elengedhetetlen a társadalom ellenálló képességének az erősítése, mert ez a biztonságának a fundamentuma.[[373]](#footnote-373) A fentiekben bemutatott NATO és EU politikai-katonai védekezési célok mellett minden ország számára kardinális fontosságú egy saját stratégia kidolgozása.

Európa és benne Magyarország, a globális biztonsági környezet változásának köszönhetően, a rendszerváltás óta különböző válságokon megy keresztül, ideértve nemcsak a közelében és a távolabb zajló háborúkat, hanem a gazdasági világválságot és a pandémiát is. Láthatjuk, hogy ezeknek a kihívásoknak csak egy része katonai jellegű, a többség már új típusú, amely minden állampolgárt érint, mivel nem katonai jellegű. Ebből következik, hogy ezen veszélyek ellen már nem elégséges a csupán katonai eszközökkel való védekezés, ezért fontos a társadalmi reziliencia növelése.[[374]](#footnote-374) Ezeket a kihívásokat a biztonság komplex értelmezésén, egy ország biztonságpolitikai átfogó koncepcióján keresztül kell megközelíteni, a védekezésre több közigazgatási ágazat vagy akár állam együttműködésére van szükség. A globalizációnak köszönhetően az országok egyre jobban összekapcsolódnak, nagyobb mértékű az információ, a tőke, az áruk és az emberek mozgása, így a nemzetállami keretek meglazulásával új biztonsági környezet alakult ki. Ugyancsak megjelentek az országok feletti új nemzetközi szereplők, például a nemzetközi szervezetek, a transznacionális vállalatok és különböző nem-kormányzati társulások, melyeknek egy része biztonságpolitikai relevanciával is bír. De mindez nem jelenti azt, hogy az állam megszűnt volna a biztonságpolitika szereplője lenni, sőt a többpólusú világban szerepük akár fel is értékelődig. Azt is fontos azonban, hogy a nemzetállami struktúrákkal párhuzamosan, a digitális forradalomnak köszönhetően, kiépült egy online világ is, ahova a biztonsági fenyegetések is beköltöztek, így téve még sokrétűbbé a biztonsági környezetünket.[[375]](#footnote-375)

Az ellenálló képességnek több definíciója is született a nemzetközi kapcsolatok szakértői tollából, mivel e fogalom használatát nem lehet kikerülni a biztonságpolitika szakterületén. Van olyan elmélet, ami szerint a reziliencia: *„olyan képességet jelent, amely lehetővé teszi a sokkhatásokkal és a tartós strukturális változásokkal való szembenézést oly módon, hogy a társadalmi jólét megmaradjon, és ne kerüljön veszélybe a jövő generációinak öröksége sem”[[376]](#footnote-376)* vagy *„a reziliencia a változásokon keresztülmenő államokat és társadalmakat támogatja abban, hogy megakadályozzák a sokkhatásokat és válságokat, vagy hogy képesek legyenek reagálni rájuk, és felépülni belőlük.”[[377]](#footnote-377)* A sokszínű meghatározások az új típusú fenyegetésekre próbálnak reagálni az újonnan kialakuló biztonsági környezetben. Magyarország is időben felismerte, hogy foglalkozni kell az új kihívások gerjesztette fenyegetésekkel és rendszerezett módon a 2020-as Nemzeti Biztonsági Stratégiában reagált ezekre. *„A biztonságos Magyarország rendelkezni fog azzal a társadalmi és gazdasági szilárdsággal, állampolgári elkötelezettséggel, valamint kormányzati vízióval, amely akár a fokozódó globális bizonytalanság körülményei között is képes kiszámíthatóságot, együttműködési hajlandóságot és, szükség esetén, ellenálló és elrettentő képességet kifejezni.”[[378]](#footnote-378)*

Az új típusú kihívások az élet minden területét érinthetik, ezért a rezilienciának is a közigazgatás és a társadalom széles spektrumára kell kiterjednie. A modernkori fenyegetéseket lehetetlen teljes mértékben kivédeni, ezért kell az államnak minél több mindenre felkészülnie, úgy, hogy erőforrásokat rendel a károk elhárítására. A közigazgatás kiemelt szerepe az is, hogy növelje az állampolgárok és intézmények ellenálló képességét egy válsághelyzetben, ami nemcsak védekezést jelent, hanem gyors regenerálódást is, vagyis, hogy tudjanak alkalmazkodni egy-egy krízishelyzetben. Ez adaptációt jelent egy ország számára is a hirtelen változó és kiszámíthatatlan szituációkban, melynek lényege, hogy a közigazgatás és a társadalom működőképessége megmarad. Minél reziliensebb egy ország, annál kevésbé csábító célpontja egy esetleges támadásnak. Ahhoz, hogy egy ország növelni tudja az ellenálló képességét, több területen is fejlesztenie kell az adottságait, például a kritikus infrastruktúrák védelmét vagy az állampolgárok rezilienciáját, mindez pedig egy átfogó szemléletet kíván az államvezetés részéről.[[379]](#footnote-379)

Magyarországon a Nemzeti Ellenálló képesség megjelent törvényi szinten is. *„Nemzeti ellenálló képesség: az 1999. évi I. törvénnyel kihirdetett Észak-atlanti Szerződés 3. cikkével összhangban, a nemzetet alkotó lakosság, gazdaság és állam képessége arra, hogy külső vagy belső, a közrendet és közbiztonságot, valamint az állam honvédelmi és nemzetbiztonsági érdekeit, továbbá stabilitását sértő vagy veszélyeztető törekvések, támadások, természeti vagy ipari katasztrófák, járványok hatékony előrejelzését, megelőzését, a kockázatok lehető legkisebbre csökkentését, illetve bekövetkezésük esetén azok kezelését és azt követően a mielőbbi és hatékony helyreállítást a polgári és katonai felkészültségen keresztül* – *a biztonságtudatosság fejlesztésével, a felkészültség fokozásával és a szükséges védelmi intézkedések foganatba vételével* – *megfelelően biztosítsa.”[[380]](#footnote-380)*  A kormány tervei szerint az a cél, hogy „*Magyarország 2030-ra Európa első öt olyan országa közé tartozzon, ahol a legjobb élni, lakni és dolgozni”[[381]](#footnote-381),* illetve hogy *„Magyarország az Európai Unió öt legversenyképesebb országa közé kerüljön”. [[382]](#footnote-382)*

Ennek elérése érdekébenMagyarország Kormánya számára elsődleges feladat egy a nemzeti ellenálló képességi stratégia kifejlesztése, ezért a Honvédelmi Minisztérium felsővezetésével együttműködve kidolgozásra kerül az ágazati szintű ***„Reziliencia Stratégia” és „Reziliencia Terv”.*** Napjaink fenyegetéseire csak egy átfogó közigazgatási reform által kidolgozott stratégia után képes az állam reagálni. A reform célja olyan állami, gazdasági, társadalmi képességek kialakítása, amelyek krízishelyzetben is működőképesek maradnak. A nemzeti ellenálló képesség fejlesztése nem csak katonai feladat, hanem kiemelt terület még a civil válságreagálás is.[[383]](#footnote-383)

A 2015-ös nagy európai migrációs válság kezelésére nem volt elégséges a megszokott alapintézkedések betartása, ezért felkészülve a jövőbeli hasonló krízisekre, kormányzati mérlegelés után, megfelelő jogalkotás követett. Az elmúlt évek tapasztalatából azt láthattuk, hogy a pandémia bizonyos hatásai megegyezést mutatnak egy esetleges fegyveres konfliktus hatásaival, így a világjárvány leküzdésére adott nemzeti és nemzetközi válaszok egyben az államok reziliencia tesztjeként is értelmezhetők. A katonai és politikai szövetségrendszereink újításai[[384]](#footnote-384) mellett, Magyarország a nemzeti ellenálló képesség fejlesztése tekintetében egy komplex, rendszerszemlélet- szerű megközelítést igénylő korszerű jogszabályt dolgozott ki:

*„14. A nemzeti ellenálló képesség rendszere*

*42. § (1) Az ország függetlensége, területi integritása, stabilitása, a közrend és a közbiztonság, a törvényes rend, az élet és vagyonbiztonság elleni támadások, továbbá a természeti és ipari katasztrófák megelőzése, a bekövetkezett támadásokkal vagy természeti és ipari katasztrófákkal szembeni reagálás*

*a) társadalmi felkészültségi,*

*b) szabályozási,*

*c) közigazgatási*

*megerősítése és a káros hatások csökkentése érdekében a Kormány irányítása alatt álló szerveknek és a védelmi és biztonsági feladatok ellátásában részt vevő szerveknek, szervezeteknek a kapcsolódó, törvényben meghatározott feladatrendszerek összehangolásával és a jelen törvényben meghatározottak szerint, a szövetségesi kötelezettségekre figyelemmel kell erősítenie a nemzeti ellenálló képességet.*

*(2) Az (1) bekezdés szerintiekkel összefüggő feladatellátás területei:*

*a) az Alaptörvényben meghatározott állami működés, a kormányzás és az alapvető fontosságú kormányzati szolgáltatások folytonosságának biztosítása,*

*b) rugalmas és a kihívásokhoz alkalmazkodó energetikai rendszer és energiabiztonsági megoldások kialakítása,*

*c) az ellenőrizetlen, tömeges személymozgások hatékony kezelésére való képesség,*

*d) a rugalmas és a kihívásokhoz alkalmazkodó, az alapvető élet- és egészségügyi feltételek fenntartását szolgáló rendszerek kialakítása, a társadalom alapvető szükségletei ellátásában nélkülözhetetlen létfontosságú rendszerek üzemfolytonos működésének biztosítása,*

*e) a tömeges mértékű személyi sérüléssel fenyegető események kezelésére való képesség,*

*f) a rugalmas és a kihívásokhoz alkalmazkodó infokommunikációs rendszer kialakítása és működtetése,*

*g) a rugalmas és a kihívásokhoz alkalmazkodó közlekedési rendszer kialakítása és működtetése,*

*h) a védelmi és biztonsági feladatokban részt vevő szervek személyi állományának magas fokú szakmai felkészültsége, elhivatottsága.*

*(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti feladatok ellátásának összehangolását jogszabályokban meghatározott keretek között a Kormány - a védelmi és biztonsági igazgatás központi szerve útján - látja el.*

*(4) A nemzeti ellenálló képesség fejlesztése tekintetében kiemelt szempont különösen*

*a) a védelmi és biztonsági érdekek hatékony, korszerű, a polgári célokat is támogató érvényesítése,*

*b) a védelmi és biztonsági feladatok ellátásához szükséges képességek összehangolt fejlesztése és ebbe a nem állami szereplők fokozott bevonása,*

*c) az (1) bekezdés szerinti támadások vagy károsító események körébe tartozó válsághelyzeti és a különleges jogrendi események kezelése,*

*d) a lakosság ezzel összefüggő védelem- és biztonságtudatosságának erősítése,*

*e) a szövetségesi kötelezettségek és vállalások teljesítése,*

*f) a természeti és ipari katasztrófák megelőzése, valamint a kockázatok lehető legkisebbre csökkentése, a következmények mielőbbi helyreállítása, valamint*

*g) a társadalom alapvető szükségletei ellátásában nélkülözhetetlen létfontosságú rendszerek üzemfolytonos működése.”[[385]](#footnote-385)*

A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központot (TIBEK)[[386]](#footnote-386) 2016-os létrehozása is a kormány hibrid hadviselés elleni stratégiájának a része. Ennek a szervnek a feladata, hogy monitorozza az ország nemzetbiztonsági, és terrorfenyegetettségi helyzetét, így támogatva a társszervek munkáját.

# ÖSSZEGZÉS

A második világháború vége után a biztonság fogalmát úgy definiálták a nemzetközi kapcsolatokban a realista irányzat követői, mint a háborúkhoz és fegyveres konfliktusokhoz szorosan kötődő államközi viszonyt. Azonban az évszázad vége felé megjelenő olyan új realitások, mint az olajválság, környezetszennyezés vagy globalizáció hatására a biztonság fogalmának jelentése kitágult, sőt ez az átértékelődési folyamat a mai napig tart. Így a biztonságpolitika fókusza a teljesen nemzetállami értelmezéstől eltolódott a nemzetközi együttműködés irányába. Jelenleg a nemzetközi biztonságnak az államok mellett a nemzetközi szerveztetek, multinacionális vállalatok és civil szervezetek is aktív szereplői.

A biztonsági kihívások köre is folyamatosan bővül: *„az új kihívások, mint az államkudarcok, a terrorizmus, az etnikai konfliktusok, a tömeges migráció, a szervezett bűnözés, az erőforrásokért folytatott harc, a kritikus infrastruktúra védelme, nem is térképezhetőek fel rendesen, a realista paradigmán alapuló, korábbi biztonsági felfogás segítségével.”* –állapítja meg Rada Péter.*[[387]](#footnote-387)* A modern kor biztonsága összetett és több dimenziós: *„a katonai, a politikai a diplomáciai, a gazdasági, a pénzügyi, az ipari, a kereskedelmi, a humán, a szociális, a környezeti, az egészségügyi (járványügyi), a jogi, a közbiztonsági, a nemzetbiztonsági (titkosszolgálati), és a demográfiai”[[388]](#footnote-388)* felosztás szerint is vizsgálhatjuk. Egy másik lehetséges kategorizálás: *„a biztonság 5 szektorát különbözteti meg, úgymint: katonai, politikai, gazdasági, társadalmi, környezeti szektor.”[[389]](#footnote-389)* Bármelyik osztályozást is használjuk, fontos, hogy ezen csoportokat nem külön és elszigetelten, hanem egymással való interakciókban kell vizsgálni.

Látható, hogy napjainkban a komplex biztonsági kihívások megoldásánál nem elégséges csupán a katonai megközelítés, más, nem állami, vagyis a civil oldalt is be kell vonni a hatékony kríziskezelésbe. A hibrid hadviselés elleni küzdelem – amely főleg nem-katonai elemeket (diplomáciai, politikai, technikai, gazdasági, információs) használ a céljai elérése érdekében–, leghatékonyabb formája a katonai-civil együttműködés. A negyedik generációs taktikában az újdonság az egyes technikák magasszintű összehangolása, illetve, hogy a katonai elem csak a többi kiegészítésként jelenik meg. Ebből következik, hogy az összetett fenyegetésekre adott válasznak is hasonlónak kell lennie, ezért született meg az állampolgárok elleni támadások kivédésére a társadalmi reziliencia koncepciója. *„A reziliencia a társadalom ellenálló, valamint gyors regenerálódásra való képességét jelenti a társadalmi, gazdasági, kereskedelmi és katonai szektorokban őt ért együttes, sokkszerű hatásokkal szemben.”[[390]](#footnote-390)* Ezen elképzelés szerint a hibrid kihívásokra adandó válasz elsősorban nem a nemzetközi szintről, hanem nemzetállamoktól kell jöjjön, a reziliencia elnevezése is a nemzeti ellenálló képességet jelöli már a kezdetektől. A társadalmi reziliencia megerősítése a közigazgatás, azon belül a védelmi igazgatás feladata.

A 2014-es ukrajnai események hatására a NATO és az EU is a hibrid fenyegetések elleni védekezésre fektette a hangsúlyt, kiemelve a tagállami szint fontosságát. Mivel ekkor szembesült a nemzetközi közösség egy megtervezett és precízen egyeztetett, több dimenziós támadással. Ennek hatására a tudomány is komolyabban kezdett el foglalkozni a hibrid hadviselés teóriájával. Az új típusú hadviselés hatékonysága a magasfokú koordinációnak, illetve a civil és katonai technikák és eszközök együttes használatának köszönhető. A támadó fél sem csupán az ellenség katonai erejét akarja megsemmisíteni, inkább törekszik az egész ország ellenállását letörni, működését a lehető legnagyobb mértékben összezavarni. Eredményesen az ilyen támadások ellen egy ország csak a társadalma rezilienciájának növelésével képes fellépni. *„E komplex válságkezelés egyértelműen túlmutat egyetlen ágazat hatásköri és szakmai kompetenciáján, a hibrid típusú fenyegetések elleni eredményes fellépés elengedhetetlenné teszi az összkormányzati szinten és módon történő gondolkodást és cselekvést.”[[391]](#footnote-391)*

A hibrid fenyegetések ellen összetett kormányzati, valamint nemzetközi együttműködésre van szükség. Ezt ültették gyakorlatba a 2016-os EU–NATO csúcson Varsóban, ahol a résztvevők megállapodtak a reziliencia megerősítéséről és a nagyobb fokú kommunikációról és együttműködésről. A negyedik generációs hadviselés „kemény” és „puha” erőinek egyidejű használatára reagált a NATO a 2018-as brüsszeli csúcstalálkozóján is, ahol a stabiltás megújításának szükségességében állapodtak meg.[[392]](#footnote-392) Mindehhez az Ukrajna elleni orosz agresszió és az ISIS felemelkedése kellett, hiszen ekkor ébredtek rá a tagállamok, hogy a szomszédságaikban lévő országokban zajló konfliktusok a szövetségen belül is éreztetik hatásukat: *„Ha meg akarjuk védeni területünket, stabilitást kell sugároznunk a határainkon túl is. Minél stabilabb helyzet van a szomszédjainknál, annál nagyobb biztonságban vagyunk.”[[393]](#footnote-393)* A tömeges migráció és a kiberbiztonság kérdése is szerepel a találkozót záró nyilatkozatban.[[394]](#footnote-394) A reziliencia, mint a stabilitás egyik garanciája, önállóan jelenik meg az új európai globális biztonsági stratégiában.[[395]](#footnote-395) Az EBESZ is foglalkozott a kiberfenyegetések elleni védekezéssel, ami a hibrid hadviselés egy fajtája, így hozzájárulva a nemzetközi szervezetek egységes fellépéséhez.[[396]](#footnote-396)

Visszatérve, a NATO stratégiája az elmúlt tíz évben folyamatosan áttért a kibertámadások elleni védekezésről az információs hadműveletek és a befolyásolás elleni védelemre, mindezt a 2022-ben bevezetett új stratégiai koncepciója is bizonyítja.[[397]](#footnote-397) Ezek szerint a koalíció feladatai a válságmegelőzés és annak kezelése, elrettentés és a védekezés, illetve az együttműködés a biztonság fenntartásának érdekében. A dokumentum kiemeli a nemzeti és a közös ellenálló képesség erősítésének fontosságát, a területi szuverenitást, a nemzetközi és emberi jogok tiszteletben tartását és az agresszió elítélését. Megállapítja, hogy nincsen béke a szövetség térségében, és globálisan fenyegető hatalmaknak az Oroszországi Föderációt és a Kínai Népköztársaságot nevesíti, akik nem csak a hagyományos helyszíneken, de a világűrben és a kibertérben is fenyegetést jelentenek. Nyomásgyakorlási eszközeik között a dezinformációs hadjáratok, az energiahordozókkal való zsarolás és a migráció fegyverként való használata is szerepel. A stratégia újdonsága az is, hogy a hibrid támadások esetén is alkalmazhatóvá teszi az 5. cikk beélesítését.

Magyarország nemzeti szinten 2019-ben reagált komolyabban a hibrid fenyegetések elleni védekezésre önkormányzati szinten is a CV. törvénnyel. Így módosult a nemzetbiztonsági törvény, a honvédelmi törvény és a kritikus infrastruktúra védelmével kapcsolatos rendelkezések is. Ezt követte a 2020-as Nemzeti Biztonsági Stratégia, amely nemzeti feladatnak tartja a hibrid fenyegetések elleni védekezést. Ez a dokumentum is nevesíti Oroszországot és Kínát mint fenyegetést, de kiemeli, hogy gazdasági partnerek is ezek az országok. A következő lépések a 2021-ben a XCIII. védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló törvény és új Nemzeti Katonai Stratégia megalkotásai voltak. A kormány igyekszik megerősíteni a hatáskörét a kiszámíthatatlan biztonsági környezetben, hogy jobban tudja majd kezelni a felmerülő válságokat, ugyanis nem szabad elfelejteni, hogy a hibrid támadásoknak békeidőben is ki vagyunk téve. A Nemzeti Biztonsági Stratégia és a Nemzeti Katonai Stratégia foglalkozik a legtöbbet a negyedik generációs hadviselés témakörével, az első ismerteti az állam felfogását a hibrid támadásokról, az utóbbi precízen szervezi meg a fegyveres erők feladatait hibrid támadások esetére. A kormány nézőpontja szerint a hibrid hadviselés olyan tevékenységek összessége, amelyek alkalmasak a közigazgatás destabilizálására és a társadalmi egység megbontására, de mindezt úgy, hogy ne ugorják át a háború kitörését fenyegető küszöböt. Ahogy láthattuk, az ilyen típusú fenyegetések elleni szakpolitikák folyamatosan alakultak ki Magyarországon, és ebben segítségre voltak a nemzetközi közösségek, a NATO és az EU, amelyeknek tagjai vagyunk. A 2020-as évtől a társadalmi reziliencia erősítése is prioritást kapott, habár a nemzet ellenálló képessége stratégiájának részletes megalkotása még folyamatban van a dolgozat lezárásának időpontjában.[[398]](#footnote-398)

## 8.1 A HIPOTÉZISEK MEGVÁLASZOLÁSA

**H1. Feltételezem, hogy a hibrid hadviselés nem egyszerű katonai probléma, ezért pusztán katonai eszközökkel nem elégséges fellépni a kihívás ellen, szükség van a közigazgatás eszközeire is.**

Dolgozatomban bemutattam, hogy a hibrid hadviselés főleg nem katonai elemekből áll. Olyan eszközök állnak a támadó rendelkezésére, mint az információs műveletek, propaganda, kibertámadások, gazdasági nyomás, titkos politikai befolyás, pszichológiai műveletek, diplomáciai nyomásgyakorlás vagy épp a jogi hadviselés. Láthatjuk, hogy az ilyen típusú hibrid műveletekre adható válasz nem lehet minden esetben katonai. A közigazgatás tudomány adhat választ elméleti szinten ezekre a problémákra, amelyeket egy állam vezetése gyakorlatba ültethet. Jó példa erre a társadalmi reziliencia növelése, amely egy hatékony közigazgatási eszköz a hibrid támadások elleni védekezésben.

**H2. Feltételezem, hogy az egyén használható mint fegyver hibrid hadviselés során.**

Az államok rosszhiszeműen felhasználhatják saját népességüket, vagy amint a jogesetekben is bemutattam, idegen állampolgárokat saját érdekeik érvényesítésének érdekében. Így válik az egyén hibrid hadviselési eszközzé. Ugyancsak az egyének beszervezhetők vagy kényszeríthetők arra, hogy tudatosan vagy öntudatlanul egy idegen hatalom ügynökeiként tevékenykedjenek. Felhasználhatják őket dezinformáció vagy propaganda terjesztésére a közösségi médiában, kibertámadások végrehajtására vagy hírszerzésre. Egyes esetekben az egyéneket manipulálhatják vagy radikalizálhatják, hogy erőszakos vagy terrorista cselekményekben vegyenek részt. A hibrid hadviselés olyan konfliktustípusra utal, amely a hagyományos katonai taktikákat más, nem hagyományos módszerekkel kombinálja, mint például a lakosság manipulálása vagy a migráció gerjesztése. Ebben az összefüggésben az egyéneket fegyverként lehet felhasználni hamis információk terjesztésével, kémkedéssel, illetve társadalmi vagy politikai zavargások előidézésével is.

**H3. Feltételezem, hogy a migráció az államok által rossz szándékúan kihasználható vagy gerjeszthető.**

Valóban, a migrációt rossz szándékkal kihasználhatják vagy szíthatják államok. Egy állam szándékosan ösztönözheti az embereket arra, hogy egy másik országba vándoroljanak, hogy destabilizálják azt. Alkalmas eszköz lehet ez arra, hogy politikai vagy társadalmi feszültségeket keltsenek, vagy nyomást gyakoroljanak a fogadó országra saját céljaik elérése érdekében. Hasonlóképpen, egy állam a migrációtól való félelmet eszközként használhatja a közvélemény manipulálására és a saját politikája támogatóinak mozgósítására. Az államok részt vehetnek a migránsok csempészésében vagy kereskedelmében is, kihasználva kiszolgáltatottságukat pénzügyi haszonszerzés vagy egyéb célok érdekében.

**H4. Feltételezem, hogy a migráció alkalmas hibrid hadviselési eszközként való felhasználásra.**

A migráció felhasználható eszközként a hibrid hadviselésben. A nagyarányú migráció ösztönzésével vagy megkönnyítésével állami vagy nem állami szereplők nyomást gyakorolhatnak a befogadó országokra, és társadalmi, gazdasági és politikai instabilitást idézhetnek elő. Ezt az instabilitást stratégiai célok elérésére lehet felhasználni, például gazdasági nyomásgyakorlásra, a fogadó országok stabilitásának aláásására vagy politikai érdekek érvényesítésére. Egy állam a migrációt eszközként használhatja arra, hogy feszültséget keltsen a befogadó országok különböző etnikai vagy vallási csoportjai között, vagy pedig, hogy túlterhelje a befogadó országok erőforrásait, például az egészségügyi rendszerét, a lakhatást és a szociális szolgáltatásokat. Egy állam arra is felhasználhatja a migrációt, hogy befolyásolja a befogadó országok politikai légkörét, például bizonyos politikai pártok támogatásával. Ezért elengedhetetlen, hogy az illegális migrációnak kitett országok tisztában legyenek azzal, hogy a migrációt a hibrid hadviselés eszközeként használhatják fel, és stratégiákat dolgozzanak ki ennek elhárítására. Ez magában foglalhatja a határbiztonság fokozását, a migránsok társadalmi integrációjának és beilleszkedésének javítását, valamint a migráció kiváltó okainak, például a konfliktusoknak, a szegénységnek és a politikai elnyomásnak a kezelését.

**H5. A hibrid hadviselés elleni védekezés társadalmi szinten, a reziliencia növelése közigazgatási eszközök segítségével.**

Az ellenálló képesség növelése fontos a hibrid fenyegetésekkel szemben, mert segíti csökkenteni egy társadalom vagy egy ország sebezhetőségét az ilyen típusú fenyegetésekkel szemben, illetve az ezekből való hatékony kilábalási képességét. A reziliencia növelésével a társadalmak és az országok jobban fel vannak vértezve a hibrid hadviselés különböző összetevői – például a propaganda, a dezinformáció, a kibertámadások, a gazdasági nyomásgyakorlás, valamint az egyének és a lakosság manipulálása – ellen. Például a médiatudatosság és az információmegosztás előmozdításával egy ország csökkentheti sebezhetőségét a dezinformációs és propagandakampányokkal szemben. Intézményeinek és civil társadalmának megerősítésével egy állam jobban ellenállhat a manipulációs kísérleteknek. A nyilvánosság részvételének és átláthatóságának ösztönzésével egy ország növelheti a közbizalmat és csökkentheti a manipuláció kockázatát. Az ellenálló képesség növelésével a társadalmak és az országok jobban tudják kezelni a hibrid hadviselés hatásait, például a megnövekedett migrációt, a gazdasági zavarokat vagy a társadalmi zavargásokat. A megnövekedett illegális migrációra reagáló vészhelyzeti tervek kidolgozásával egy ország biztosíthatja, hogy rendelkezik a hibrid hadviselés okozta kihívások kezeléséhez szükséges erőforrásokkal és infrastruktúrával. A társadalmi reziliencia növelése fontos módja annak, hogy csökkentsük a hibrid fenyegetések negatív hatásait, és biztosítsuk, hogy a társadalmak és az országok jobban fel legyenek szerelve arra, hogy megvédjék magukat és fenntartsák a stabilitást ezzel az összetett és változó fenyegetéssel szemben.

## 8.2 ÚJ TUDOMÁNYOS EREDMÉNYEK

1. Bebizonyítottam, hogy a migráció használható mint a hibrid hadviselés nem katonai eszköze.
2. Bebizonyítottam, hogy egy állam fegyverként használhatja az illegális migrációt egy másik ország ellen.
3. Bebizonyítottam, hogy a hibrid hadviselés ellen hatékony közigazgatási védekező eszköz a társadalmi reziliencia növelése.
4. Azonosítottam, hogy Törökország az Európai Unió gyengítése és saját belpolitikai érdekei miatt szabadította rá a migrációs hullámot Európára 2015-ben.
5. Bemutattam, hogy Belorusz milyen okból és hogyan próbálta nyomásgyakorlási eszközként használni a migránsokat az EU ellen, ezek az elcsalt elnökválasztás legitimálásának célja, az uniós szankciók feloldása, az Unió egységének megbomlasztása és financiális remények érdekében.
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